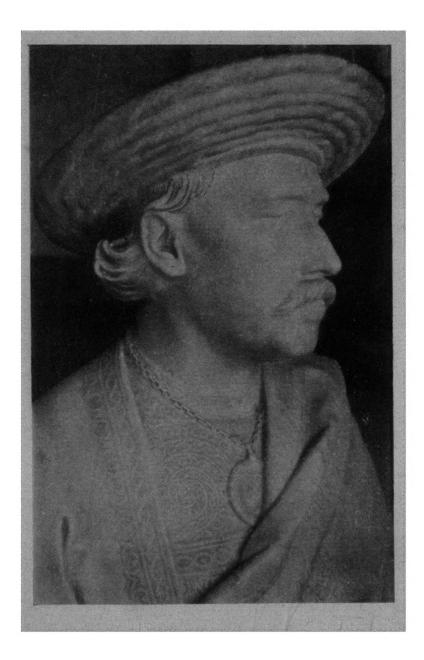


জাতীয় গ্রন্থাগারের সৌজন্মে



দারকানাথ ঠাকুর

ঐতিহাসিক সমীকা

রঞ্জিত চক্রবর্তী

প্রস্থবিতান ৭৩বি, শ্রামাপ্রসাদ মুখার্কী রোড কলকাতা—৭০০ ০২৬ প্রথম প্রকাশ: ফান্তুন ১৩৬৭

প্রকাশক: ইন্দুস্বণ চক্রবতী গ্রন্থবিতান ৭৩বি, খ্যামাপ্রমাদ ম্থার্জী রোড কলকাতা—৭০০০২৬

মৃদ্রক: শ্রীশান্তিময় বাংনান্ধী
প্রিণ্টার্গ কনার প্রাইভেট লিমিটেড

১, গঙ্গাধরবাবু লেন
কলকাতা— ৭০০ ০১২

প্রচ্ছদ নৃত্রণ: মৃত্রাহণ ৭৬, বিপিনবিহারী গাঙ্গুলী স্থাট কলকাতা— ৭০০ ০১২

বাঁদের দৃষ্টান্ত ও সারিধ্য আমার চিন্তাশক্তিকে উদ্ধুদ্ধ করেছে তাঁদের সকলেব উদ্দেশে

ভূমিকা

রবীন্দ্রনাথের পিতামহ গারকানাথ ঠাকুর উত্বকালের মান্ন্যদের নিকট এক বিশ্বয়, একটি শাণিত জিজাস। াতা শুপু কবির পিতামহ কপে নয়, বা ঠাকুর বাডির ইতিছের আরক রপেও নয়, অথবা রবীন্দ্রনাথের বিপুন অবদানের সঙ্গে বিজ্ঞিত আতি কপেও নয়, জমিদার ধনবাদী বাবসারের সংগঠক শিল্পোছামে অথবা, পাশ্চাতা জাবনদর্শনে দীক্ষিত এবং বামমোহন রাযের সহযোগী রূপে তিনি বাংলার রেনেসাসের প্রাথমিক কুবণের সঙ্গে অন্তর্গান্ধ করি এবং নানাবিধ বৈষ্থিক প্রয়াসের সমাজতাত্তিক বিশ্বেবণের প্রয়োজনীয়তা অবশা আঁকা। জাতীয় বিব হনের প্রেক্ষিতে এর মুল্যায়ন অপ্রিহাণ।

সম্প্রতি নার সম্পর্কে উল্লেখনায় গ্রন্থাদি প্রকাশিত ও হয়েছে। একজন বিদেশ গবেষকের দৃষ্টিতে ভারকানাথ ভাবতে বৃটিশ সাহাজ্য প্রতিষ্ঠাতা-স্কৃতিদের অলতম অংশীদার , আর, ঠাকুর পবিবারের সঙ্গে আর্থায়তার স্ত্রে আরক ফদেশ গ্রন্থকাবেব নিকট তিনি ছিলেন একজন অগ্রচারী পথিক, যদিচ ইদানাং বিশ্বত। অতীতের কোন ঐতিহাসিক ব্যক্তিত্ব বিশ্লেষণ কবার জল্ম আমরা যে প্রেক্ষিত ইন্তর্য করি না কেন, এবং সে প্রেক্ষিত অন্তমরণ করে যে সিদ্ধান্তেই পৌছাই নাকেন, মাসল সমলা হলো সেই ব্যক্তিত্বের সামাজিক-রাষ্ট্রক অবস্থানের কেন্দ্রবিদ্ধ চিহ্নিত করা, তার বিচরণ ভূমির সামা নিদিন্ত করা, এবং তা থেকে উদ্ভূত সামাজিক-আর্থনীতিক-রাষ্ট্রিক সম্পর্কগুলোর পরিচয় গ্রহণ করা। অল কথার, তার কর্ম, জীবন ও চিন্তার পটভূমিকে জীবন্ত করে তোলা, একমাত্র সেপ্রতিতেই তার ভূমিকাকে বান্তব সত্যের যথাযথতায় এবং সমগ্রতায় উপলব্ধি করা সম্ভব। আর, সে পথেই ঐ ভূমিকার ঐতিহাসিক তাৎপ্য পরিক্ষ্ট হয়।

সেই পটভূমি দম্পর্কে বিস্তৃত আলোচনার না গিয়েও কয়েকটি বিষয় সর্বদাই শারণে রাখা প্রয়োজন। সেগুলো হলো, আগ্রানী উপ্নিব্রেশিক শক্তি কর্তৃক ভারতবর্ধের সম্পদ লুঠন, আর্থনীতিক উৎপাদনে নিযুক্ত ব্যক্তিদের প্রতারণা এবং বিপুল জনসমন্তির শোষণ ; লুঠন-প্রতারণার অনিবার্ধ কার্যকারণ সম্পর্ক থেকে দেশীয় সহায়ক ও অংশীদারদের আবির্ভাব ; বুটিশ সাম্রাজ্যের অর্থ নৈতিক বনিয়াদ স্বদ্ধ করার উদ্দেশ্যে কৃত্রিম উপায়ে নতুন ভূসামী অর্থাৎ জমিদার হাটি; ভারতবর্ধের শোষণের দাবিতে বুটিশ একচেটিয়া ও অবাধ বাণিজ্যবাদীদের অন্তর্বিরোধ এবং কলকাতায় অবাধ বাণিজ্যবাদীদের অমুক্লে রাজনৈতিক বাতাবরণ হাটি, প্রাচ্য-পাশ্চাত্য সাংস্কৃতিক বিরোধ ও অবশুস্তাবী সামাজিক আলোড়ন ; ইত্যাদি। উপনিবেশিক ব্যবস্থাপনায় লুঠন-প্রতারণা-শোষণ যে মুখ্য কথা, তা উল্লেখের অপেক্ষা রাখে না ; এর ভয়াবহু চিত্র উল্লোচন ক্রেছিলেন রমেশচন্দ্র দত্ত ভার ভারতবর্ধের অর্থ নৈতিক ইতিহাস গ্রন্থে।

ঘারকানাথ এই সামাজিক আবর্তের সন্তান, এবং ঔপনিবেশিক উৎপাদন ব্যবস্থার সঙ্গে নানাবিধ কর্মোছোগের সম্পর্কে সম্পর্কিত থেকে তিনি ঐ পটভূমিকে বিচিত্রতর, জটিলতর করেছিলেন। তিনি বেনিয়ানগিরি করেছেন, ইন্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর অধীনে চাকুরি করেছেন, বিপুল ভূমম্পত্তি ক্রয় করে ও উদ্ভরাধিকার স্থে লাভ করে জমিদারে কপাস্তরিত হয়েছেন, ইংরেজ বণিকগোলীর সঙ্গে সংযুক্ত শিরোছোগ ও যৌথ কারবার সংগঠন করেছেন, রপ্তানী বাণিজ্য ও নীল কুঠা পরিচালনা করেছেন, ইংরেজ অবাধ বাণিজ্যবাদীদের রাজনৈতিক সহযোগীর ভূমিকা গ্রহণ করেছেন, এবং সর্বোপরি ছিলেন সামাজ্যবাদী শাসনব্যবস্থার প্রতি একান্ত অহুগত। স্কৃতরাং, এই বিচিত্র মাহ্র্যটির ভূমিকার মূল্যায়ন পটভূমির বিশ্লেষণ ও মূল্যায়নের সঙ্গে একাত্যভাবে জড়িত।

শ্রিরজিত চত্রবর্তী প্রশংসনীয় অধাবদায়ের দক্ষে উনবিংশ শতানীর প্রথমাধের সামপ্রিক পটভূমিকে জীবস্ত করে তুলেছেন। দীর্ঘদিন ধরেই তিনি এই কাজে নিষ্কু ছিলেন। নিষ্ঠার দক্ষে তিনি পূর্বস্বীদের ব্যবহৃত স্থাদি পূন্রায় পরীক্ষা করেছেন, তথাদি যাচাই করতে গিয়ে সন-তারিথ সংক্রান্ত ও অগ্রান্ত কিছু কিছু গরমিশ তাঁর দৃষ্টিগোচর হয়েছে। গ্রন্থের যথান্থানে সেগুলো আলোচিত হয়েছে, এবং তাঁর বক্তব্যের সমর্থনে যথার্থ যুক্তি ও তথ্য তিনি পরিবেশন করেছেন। কর্মধারা অমুসারে তিনি ঘারকানাথের জীবনকে বিভিন্ন ভাগে ভাগ করে তাঁর

ব্যক্তিত্বকে উন্মোচিত করেছেন, এবং কবির পিতামহকে নতুনভাবে আমরা আবিষার করেছি।

সেই অরাজক লুঠনের দিনগুলোর দিকে তাকিয়ে দেখা যাচ্ছে বেনিয়ানরা সাহেব বণিকের সঙ্গে সংযুক্ত হওয়ার জন্য টাকার 'ডাক'-এ পরস্পরের সঙ্গে প্রতিযোগিতায় লিপ্ত হচ্ছে। কোন একজন যদি ডাকে ত্ হাঙ্গার, তার পরের জন পাঁচ হাঙ্গার, তার পরের জন দশ হাঙ্গার, তার পরের জন সম্ভবত আরও বেশি। এই যে বেনিয়ান রূপে গৃহীত হওয়ার জন্য টাকার ছডাছড়ি ও বেপরোয়া মনোভঙ্গি, তার পশ্চাতে নিশ্চিত আত্মবিশাস তাদের ছিল যে বাণিজ্যিক প্রতারণার মাধ্যমে ঐ টাকা– একে ঘুষ্ই বলি বা নজরানাই বলি—উঠে আসবেই।

ষারকানাথ ব্যাহ, ইনসিওরেন্স, মদ-আফিম ইত্যাদি আমদানী রপ্তানী বাণিজ্যে বিশেষ উত্যোগী ছিলেন। এর বিস্তৃত বিবরণ রঞ্জিতবাবু দিয়েছেন। ইউনিয়ন ব্যাহের কার্যকলাপ থেকে দেখা যায়, জাঁদরেল সায়েব কোম্পানীগুলোকে যদুচ্ছভাবে, ব্যবসায়িক রীতিনীতির তোয়াক্ষা না করে, ঋণ দান করা হয়েছে; এমন কি, কোন এক কোম্পানীর পতন প্রত্যাসন্ন জেনেও সেই কোম্পানীকে ম্লখনের প্রায় অর্থেক টাকা ঋণ দেওয়া হয়েছে, অথচ ঐসব ঋণ পরিশোধের কোনই নিশ্চিত ব্যবস্থা ছিল না। পরবতী হিসাবে দেখা গেছে, মাত্র ছ'টি বাণিজ্য কুঠী সর্বসাক্ল্যে তিয়াত্তর লক্ষ টাকা আত্মসাৎ করেছিল। এই ব্যাহের হিসাবপত্র সম্পর্কে অর্থ নৈতিক ইতিহাসবিদ্ নরেক্তক্ক সংহ মন্তব্য করেছিলেন, প্রতারণার উদ্দেশ্য নিয়েই হিসাবে কারচুপি করা হয়েছে।

প্রসঙ্গত, একটি-গুটি ঘটনা আমাদের বিশ্বয়ের সঞ্চার করে। গ্রন্থে পরিবেশিত তথ্য থেকে জানা যায়, হঠকারিতার জন্ম ব্যাক্ষের হিসাবরক্ষক সিম্ সায়েবকে ১৮০৮ সনে চাকুরি থেকে বরখান্ত করা হয়। কিন্তু, ঘারকানাথ তাকে চাকুরিতে পুনর্বহাল করেন। এর পরের বছরই ঐ হিসাবরক্ষক প্রায় সোয়া লক্ষ টাকা তছক্ষপ করার অভিযোগে পুনরায় অভিযুক্ত হয়। ঘটনাটি ঘারকানাথের গোচরে আনা হলে তিনি ব্যাক্ষের পরিচালকদের নিকট প্রস্তাব দেন যে, তছক্ষপের ব্যাপারটি গোপন রাখা হলে তিনি স্বয়ং ঐ টাকা পরিশোধ করবেন। তিনি টাকা মিটিয়ে দিয়েছিলেন, ঘটনাটি কিন্তু গোপন ছিল না। কোন্ উদ্দেশ্যে বা স্বার্থে ঘারকানাথ এমন ছনীতিগ্রন্ত মাহুবের পৃষ্ঠপোষকতা করেছিলেন, তা অজ্ঞাত। এটা স্থ্রিদিত বে, প্রবাদে মৃত্যুর পূর্বে রামমোহন রায় নিদাক্ষণ আর্থিক সংকটের মধ্যে দিন

যাপন করছিলেন; যে এজেন্সি হাউসের সঙ্গে তিনি যুক্ত ছিলেন সেই ম্যাকিনটশ কোম্পানী ঐ সময়ে দেউলিয়া হয়ে যায়। এ দিকে, কলকাতার সংবাদে দেখা যাছে, বারকানাথ ম্যাকিনটশ কোম্পানীর বিষয়সম্পদ কিনে নিচ্ছেন, কিন্তু বিদেশে বিপদ্গ্রন্ত বন্ধু রামমোহনের সহায়তায় এগিয়ে যান নি। এসব ঘটনা থেকে দুঠেরা বণিকদের নীতিবাধ ও মূল্যবোধের যে পরিচয় পাওয়া যায়, তা কোনরূপ শ্রন্ধার উদ্রেক করে না।

নতুন জমিদার শ্রেণীর আবির্ভাবের যে নেপথা ইতিহাস, তা নিয়ে বিশদ আলোচনার অবকাশ এখানে নেই। রঞ্জিতবাবু এ সম্পর্কে বিস্থৃত পরিচয় দান কবেছেন। প্রাসন্থিক আলোচনার পক্ষে এটুকু অরণে রাখাই যথেষ্ট যে, চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের ভারা জমিদারদের দেয় রাজ্বের পরিমাণ নির্দিষ্ট হওয়া এবং প্রজাদের কাছ থেকে যদৃচ্ছ খাজনা আদায়ের অধিকার অক্ষর্ম খাকার ফলে জমিদারগণ নিজেদের স্বার্থকে সামাজাবাদী শাসকগোঞ্চার স্বার্থের সঙ্গে একায় বলে ভাবতে অভ্যন্ত হয়ে ৬ঠেন। আর, উপনিবেশিক শাসনব্যবস্থার প্রতি তাদের আন্তগতাও হয় নিংসত। একথা স্থবিদিত যে, ভারকানাথ ভারতবর্ষে ইংরেজদের অবাধ বাণিজ্য ও বসবাস করার অর্থাৎ কলোনাইজেশনের পক্ষপাতী ছিলেন। একথাও তিনি বারংবার ঘোষণা করেছেন যে তাঁর মত মানুষদের বৈষয়িক সম্বিব জন্ম তাঁরা ইংরেজ শাসনের নিকটই খানা। ফলে, ব্যক্তিগত ও শ্রেণীগতভাবে ইংরেজ সামুজ্য স্থিত থাকা তাঁর জীবনের চরম ও পরম লক্ষ্য হয়ে দাড়ায়। পাশ্চান্তোর প্রেয়োবাদী জীবনদর্শন, ভোগবিলাদের আকাজ্যা তার সত্তাকে গ্রাস করে। কলকাতার সাম্বেক্সবাদের আমাদপ্রমোদের নিয়মিত অন্তর্গন এ প্রসঙ্গেন এ প্রসংদ্ সরণীয়।

এরই প্রগল্ভ অভিব্যক্তি দেখা যায় বিলাত-প্রবাদের দিনগুলোতে। ইংল্যাণ্ডের রাণা ভিক্টোরিয়া এবং অসংখ্য খেতাঙ্গ মহিলার মনোরঞ্জনের জন্য তিনি বিপুল অর্থবায় করেছেন; থাকতেনও রাজকীয় বিলাদ-বাছল্যের পরিবেশে। এটা অন্থমান করা সম্ভবত অসঙ্গত নয় যে, ঐ ব্যয়বাছল্যের দর্মণই তিনি পুত্র দেবেক্সনাথকে আড়াই লক্ষ টাকায় তাঁর একটি জমিদারি বিক্রি করে দেওয়ার জন্য বিশেশ দিয়েছিলেন। বস্তুত, আলোচ্য খাতে ছারকানাথের যে পরিমিতিহীন ব্যয়, তার তুলনায় খদেশে জনহিতকর কাজে তাঁর বদান্যতা যেন মান। প্রত্যাশা অবশ্রই কিছু ছিল, উচ্চ রাজ-সম্মানলাভের প্রত্যাশা। কিয়, শেষ পর্যন্ত তা চরিতার্থ হয় নি। বরং, বিলাত প্রবাদ কালেই তাঁকে রহশুজনক মৃত্যুবরণ করতে হয়।

অপচ, এই মাত্র্বাটই তার অবস্থানের বাধ্যবাধকতার কলকাতার বছ
জনহিতকর প্রতিষ্ঠানেব দক্ষে সংযুক্ত ছিলেন। রামমোহনের তিনি ছিলেন
সহকর্মী; রামমোহনের ভাবাদর্শের প্রতি তার শ্রদ্ধা তিনি ব্যক্ত করেছেন। কিন্তু
প্রভেদ একটা থেকেই গেছে। বৃদ্ধিমার্গীয় চিন্তায় রামমোহন ছিলেন অনন্ত,
অগ্রচারী; তার মননের জগৎ ছিল বিশ্বময় বাপ্তি। এ বিষয়ে বারকানাথের
অক্ররাগ ছিল বলে কোন প্রমাণ নেই। তাছাড়া, দেশের রাজনৈতিক-আর্থনীতিক
কাঠামো, বিধিবাবস্থা, সংস্থারের প্রয়োজনীয়তা, ইত্যাদি সম্পর্কে রামমোহন
ছিলেন ভাবিত, এ বিষয়ে নানাবিধ স্থপারিশ সহ তথাপূর্ণ আবকলিপিও তিনি
ভারত-বিধায়কদের নিকট পেশও করেছিলেন। একবিধ ভাবনায় ঘারকানাথ
কথনও উদ্বিয়্ম হন নি। একই পরিবেশ থেকে উদ্ভির সমগোত্রীয় ত্জন মাত্র্যের
মানসঞ্জাবনের স্বতন্ত্র বিবর্তন ও গুণগত পার্বাফা সেজগ্রই বিশেষ তাৎপ্যপূর্ণ।
সম্ভবত লুঠেরা বাণিজ্ঞা-সম্পর্কের সম্মোহ তাব চৈত্যেকে সর্বক্ষণ আচ্ছর করে
রেখেছিল।

শিলোগোগে দারকানাথের যে অপরিসাম উৎসাহ ও তথাকণিত সগ্রসারতা তা ভারতবর্ষের, বিশেষ করে বাংলার, শিল্পবিকাশের পক্ষে কতথানি সহায়ক হয়েছিল, অথবা আদৌ সহায়ক হয়েছিল কিনা, সে প্রশ্নটিও বিবেচ্য। শতাব্দীর শেষার্থে, সংরের দশকে, ভোলানাথ চন্দ্র স্বদেশী ব্যাস্থ, স্বদেশী বাংগজ্ঞাক কর্পোরেশন. বদেশী চেম্বার অব কমাস, ইত্যাদি প্রতিষ্ঠার দাবি উথাপন করেছিলেন, বলেছিলেন বিদেশী মৃল্ধনের বদলে স্থদেশী মৃল্ধন স্ষষ্টির কথা। তার উচ্ছাপের পশ্চাতে অবশ্রই ছিল জাতীয়তাবাদের উদ্দীপনা। তার কালের সঙ্গে দারকানাথের কালের গুণগত প্রভেদ , জাতীয় মনোভঙ্গি তথন উন্মেষিত হয় নি, হওয়ার কথাও নয়। স্তরাং, তাঁর শিল্লোগুম জাতীয় শিল্প-উর্য়নের ভাবনার ফদল নয়। তিনি যেশব প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে যুক্ত ছিলেন অথবা স্বকীয় উছোগে প্রতিষ্ঠা করেছিলেন, তার কোনটিই দীর্ঘস্বামী হয় নি। হতে পারতও না ; কারণ নৈতিক মৃশ্যমান ও প্রাথমিক সততা দ্বারা পরিচালিত নয়, এমন সব **ইস্প-ভারতীয় বাণিজ্যিক সংস্থা কিছুকাপ তাদের যদৃচ্ছ লু**ণ্ঠন-প্রতারণা চালিয়ে যেতে পারে, দীর্ঘকাল পারে না। আপন অসততার ভারে তা একসময় ভেঙ্গে পড়ে। কাৰ্যত হয়েছিলও তাই। তাঁর পৌত্র-ববীক্সনাথ--যে কার-ঠাকুর কোম্পানীর কাগন্ধপত্র পু্রুত্তর ফেলার নির্দেশ দিয়েছিলেন তা পূর্বোক্ত শিদ্ধান্তের পরিপোষক।

যাই হোক, এই বিচিত্র ব্যক্তিষ্ণশপর মান্ত্রটি শ্রীরঞ্জিত চক্রবর্তীর প্রস্থের । কোনপ্রকার আবেগ অথবা ব্যক্তিগত সংস্কার যারা তিনি পরিচালিত হন নি । সত্যনিষ্ঠা ও বিষয়গত নির্লিগুতার সহায়তার তিনি ঘারকানাথের বিচরণভূমিকে জীবন্ত করে তুলেছেন; সেই পটভূমিই আপনাকে এবং ঘারকানাথকে ফৃষ্টি করেছে। পুনরায় বলি, এই বিশ্লেষণের মধ্য দিয়ে আমরা তাঁকে নতুনভাবে আবিকার করেছি। আমার নিশ্চিত বিশ্বাস, বাংলার সমাজ সংস্কৃতির ইতিহাস সম্পর্কে আগ্রহশীল পাঠকদের নিকট এই গ্রন্থটি সমাদৃত হবে।

অরবিন্দ পোদার-

গ্রন্থকারের নিবেগন

সমকালীন ইতিহাসের পটভূমিকায় হারকানাথ ঠাকুরের জীবন পর্বালোচনার পরামর্শ লাভ করেছিলাম শুন্ধের ভ. অরবিন্দ পোদ্দারের কাছ থেকে। প্রসঙ্গত অরণীয়, ঈশরচন্দ্র বিভাসাগর এক সময়ে হারকানাথ ঠাকুরের জীবন-চরিত লেথার ইচ্ছা প্রকাশ করেছিলেন। বিভাসাগর মশারের সে-ইচ্ছা অপূর্ণ থাকায় চণ্ডীচরণ বন্দ্যোপাধ্যার 'বিভাসাগর' গ্রন্থে আক্ষেপ করেছেন। বিভাসাগরের কলমে হারকানাথ কীভাবে চিত্রিত হতেন তা অক্সাত। তবে এ প্রসঙ্গে বিভাসাগর মশারের একটি উক্তি অরণীয়—"আমি আগে ছিলাম মতিলাল শীল, এখন হইয়াছি হারকানাথ ঠাকুর।" এই উক্তির ব্যাখ্যায় চণ্ডীচরণ বলেছেন: "মতিলাল শীল অপরিচিত হলে লোককে ভাল বলিয়াই ছির করিতেন, আর হারকানাথ ঠাকুর অপরিচিত হলে গোককে ভাল বলিয়াই ছির করিতেন, আর হারকানাথ ঠাকুর অপরিচিত হলে ঠিক তাহার বিপরীত ধরিয়া রাখিতেন।" ('বিভাসাগর', দপ্তম সংস্করণ, পৃ ৩৭৪)। স্তরাং ক্রতম্বদের হারা উৎপীডিত পরোপকারী বিভাসাগরের উক্তি থেকে হিসেবী বিচক্ষণ হারকানাথের একটি চিত্র পাওয়া যায়। বলা বাহুল্য, এই চিত্র পূর্ণ চিত্র নয়।

দারকানাথ ঠাকুর মহর্ষি দেবেক্সনাথ ঠাকুরের পিতা এবং বিশ্বকবি রবীক্সনাথের পিতামহ। তহুপরি একথাও সংবিদিত যে, আধুনিক বাংলার শিল্প-সাহিত্য-সংস্কৃতির পুশিত উভানের অনেকথানি স্থান জোড়াসাঁকোর ঠাকুর-পরিবারের ঐতিহ্মপ্রিত। তবু, দারকানাথ ঠাকুর স্বয়ং যে উনিশ শতকের 'একজন কীর্তিমান পুরুষ' ছিলেন সেকথা অস্বীকার করা যায় না বলেই ইতিহাসে দারকানাথের অবস্থান পর্যালোচনার বিবয় হয়ে ওঠে। রবীক্র-ঐতিহের আঙ্গিনা পেরিয়ে ইতিহাসের যে-প্রাঙ্গণে দারকানাথ সচল সজীব একদিকে তা যেমন ব্রিটশ শুপনিবেশিক শোবণের অনিষ্ট বারা লাস্থিত, অন্তদিকে তেমনি তা আবার নবয়ুগের স্থতিকাগার বলে চিহ্নিত। স্থতরাং বন্ধনিষ্ঠভাবে দারকানাথের জাবন ও কালের পর্যালোচনা যে কিছুটা জটিল আশা করি সহাদয় পাঠক তা অন্থধাবন করবেন। তবে আশার কথা, এই গ্রম্থ রচনার কাজ যথন চলছে তখন দারকানাথ ঠাকুর সম্পর্কে রচিত তু'টি ইবেজী গ্রন্থের আলোচনায় শ্রীচিত্রয়ন বন্দ্যোপাধ্যায় উল্লেখ করেছিলেন: "গুংখিত এই ভেবে যে কোনো বাঙালী গ্রেবকের দৃষ্টি এদিকে

এখনও পড়েনি।"* গবেষকের দৃষ্টিপাতের প্রশ্নে বর্তমান গ্রন্থটি কতথানি সফল তা স্থা পাঠকর্নদের বিচার্য। তবে লেখক হিসেবে আমার প্রয়াস ছিল বন্ধনিষ্ঠায় আশ্রিত থেকে তথ্য ঘারা সংশ্লিষ্ট কালের পটভূমিকায় ঘারকানাথের জীবন ও কর্ম পর্যালোচনা করা। এই প্রয়াস সহাম্ভূতিশীল পাঠকের নিকট প্রতিভাত হলে শ্রম সার্থক মনে করব।

ইংরেছী গ্রন্থ ও পত্র-পত্রিকা থেকে উদ্ধতাংশের লেখককত বক্লামবাদ চাডাও অনেকক্ষেত্রে কিশোরীচাঁদ মিত্রের 'Memon of Dwarkanath Tagore'-এর বঙ্গালবাদ গ্রন্থ (কল্যাণকুমার দাশগুপ্ত সম্পাদিত) থেকে বাংলা উদ্ধৃতি ব্যবহার করা হয়েছে। প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, এই বঙ্গাহ্নবাদ গ্রন্থের 'প্রসঙ্গকথা' অংশটি মূল্যবান সংযোজন বলে মনে হয়েছে। বর্তমান গ্রন্থটি রচনার ব্যাপারে অনেক ভভামুখ্যায়ীর কাছ থেকে উৎসাহ পেয়েছি, ভন্মধ্যে স্বন্ধবর্গের অগ্যতম শ্রীপ্রদীপ রায়, শ্রীভক্ষণ মিত্র ও ড স্থকুমার ভট্টাচার্য নানাভাবে যে সহায়তা করেছেন সেঞ্জয় তাঁদের নিকট আমি কৃতজ্ঞ। কৃতজ্ঞ কলকাতার জাতীয় গ্রন্থাগার কর্তৃপক্ষের নিকটও— গ্রন্থাগারন্থিত দারকানাপের মর্মর মূর্তির আলোকচিত্র গ্রন্থণের ও গ্রন্থে ব্যবহারের অন্তমতি দানের জন্ম। এবং উক্ত মর্মর মৃতির আলোকচিত্র দাগ্রহে তুলে দেওয়ার জন প্রীতিভাজন প্রীপ্রদীপ মুখোপাধ্যায় অবশ্যই ধন্যবাদার্হ। সতীর্থ-বন্ধু শ্রীরণেশ ভট্টাচার্য 'নির্দেশিকা' প্রণাংনের কাজে যে সাহায্য করেছেন সেজগু তাঁকে আন্তরিক ধন্তবাদ ছানাই। গ্রন্থ প্রদক্ষে শ্রীমতী রমা চক্রবতীব উৎসাহপূর্ণ সহযোগিতা উল্লেখনীয় হলেও তাঁর সঙ্গে আমার ব্যক্তিগত সম্পর্ক ধন্তবাদ প্রদানের উধ্বে'। একাম্ভ হুজুদ শ্রীইন্দুভূষণ চক্রবর্তী গ্রন্থ প্রকাশ করার গুরুদায়িত্ব গ্রহণ করে আমাকে আন্তরিকভাবে ঋণাবদ্ধ করেছেন। পরিশেষে, সবিনয় উল্লেখ করতে হয় যে, বাংলার 'রেনেসাঁদ'-এর গবেষণা-খ্যাত শ্রন্ধেয় ড পোন্দার ভুধু গ্রন্থের ভূমিকাই লিখে দেন নি, আগাগোড়া জ্বোষ্ঠের অকুপণ সহায়তা দান করেছেন, সেজ্বলু তাঁব প্ৰতি সঞ্চছ কুতজ্ঞতা প্ৰকাশ করেও তাঁর কাছে নিজেকে অৰণী ্ভাবতে পারছি না।

সৃচিপত্ত

উৎসর্গ	
ভূমিক।	
গ্রন্থকারের নিবেদন	
১. দেওয়ানি ও জমিদারি	29-8A
কোম্পানির দেওয়ানি	ર•
জমিদারি / নীলকুঠির মালিকানা	२৮
চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত ও ঘারকানাথ	ډه
২. শিল্প-বাণিজ্য-ব্যবসায়	82-509
বেনিয়ানবৃত্তি ও ব্যবসা-বাণিজ্য	e e
ইউনিয়ন ব্যাহ	5 •
কার, টেগোর স্থাণ্ড কোম্পানি	98
৩. সামাঞ্জিক ও রাজনৈতিক ভূমিকা	۵ور—بود د
রামযোহন-সহযোগী খারকানাথ	>.>
সংবাদপত্ৰ / মূলাযঞ্জের স্বাধীনভা	ડરર
বিচার-ব্যবস্থা ও পুলিশ সংস্কার	754
ল্যাওহোন্ডার্গ সোনাইটি / রাজনৈতিক চেতনা	১৩৭
শিকা ও সামাজিক কেত্রে খারকানাথ	262
৪. বিলাভ ভ্ৰমণ	7.0-507
প্রথম যাত্রা	>1•
ৰিভান্ন যাত্ৰা / মৃত্যু	ን ጉ ዩ
উপসংহাৰ	२ •२
টাকা	২ ১২
ব্যন্থপঞ্জা	२२३
নিৰ্দেশিক)	২৩৫

3

দেওয়ানি ও জমিদারি

ৰারকানাথ ঠাকুর যখন জোড়াসাঁকো ঠাকুর পরিবারে জন্মগ্রহণ করেন (১৭৯৪ খ্রী.) তখন ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানি সরকার প্রবর্তিত ভূমি-ব্যবস্থার সূচনাকাল। এই সূচনাপর্বেরই এক অধ্যায়ে ক্লেনারেল ওয়ারেন হেস্টিংস ভূমি-সম্পর্কের ক্ষেত্রে যদৃচ্ছ করনীতি অমুসরণ করে কোম্পানি সরকারের রাজস্ববৃদ্ধির অভিসন্ধিতে লিপ্ত হয়েছিলেন। ব্দবরদক্তি কর নির্ধারণ করা ছাড়াও হেস্টিংসের উদ্দেশ্ত ছিল—ভূমি-সম্পর্কের ক্ষেত্রে বংশামুক্রমিক বা চিরাগত ভোগ-দর্থল ব্যবস্থাকে ভেঙে দেওয়া। > আর রাজস্ব আদায়ের ক্লেত্রে হেস্তিংস-প্রশাসন এত অত্যাচারী* ছিল যে বকেয়া কর আদায়ের জ্ঞ্য ঞ্চমির রায়ত-মালিককে স্থাবর-অস্থাবর সম্পত্তি তো বটেই, এমন কি পুত্রক**ন্তা ও** পরিবারভুক্ত ব্যক্তিদেরও বিক্রি করতে বাধ্য করা হতো।^২ এরপ প্রজা-নিপীড়নের হাতিয়ার ছিল একদিকে হেস্টিংস-প্রশাসন ও অক্সদিকে অমুস্ত বৈরাচারী পত্তনি-প্রথা। হেস্টিংসের আমলে নীলামের ডাকে সর্বোচ্চ মূল্য প্রদানকারীকে জমি বিলি করার ব্যবস্থা ছিল এবং অনেক সময় আবার কোন নিয়মনীতি অমুসরণ না করেই বেনিয়ান বা অমুগতদের আঞ্চলিকভাবে জমি বন্দোবস্ত দেওয়া ছতো। ত তংকালে নীলামে জমি ক্রয় করে অথবা কোম্পানি সরকারের মোসাহেবি করে পারিভোষিক হিসেবে জমিজমা লাভ করে একদল

[•] টীকা 'ক' দ্ৰপ্তব্য।

নতুন ভ্রমানর উদ্ভব ঘটে। । লক্ষণীয়, ইংরেজ আমলেই প্রথম জমিজমার ক্ষেত্রে নগদ অর্থের প্রভাবজনিত অবস্থার সৃষ্টি হয় এবং বেনিয়ান সম্প্রদায়ের লোকেরা সরকারী আমুকুল্যে ও অর্থের সামর্থ্যে জমির মালিক হতে শুরু করে। স্থতরাং প্রাক্-ব্রিটিশ আমলে ভূমি-সম্পর্কের ক্ষেত্রে যে দেশজ সামাজিক দায়-দায়ত্ব ও নাতিবোধ সাক্রিয় ছিল দেই ধারাবাহিক সামাজিক রাতিনীতি থেকে মুক্ত, অর্থকোলিছাজাত এই নতুন ভূস্বামী শ্রেণীর ভবিষ্যুৎ দৃঢ্তা লাভ করে কর্নওয়ালিশ প্রবর্তিত চিরস্থায়া বন্দোবস্তের মাধ্যমে। বলা বাছল্যা, কোম্পানি আমলে সৃষ্ট এই জমিদার শ্রেণীর অস্তিত্ব ছিল ইংরেজ শাসননির্ভর ও সিদ্ধির চাবিকাঠি ছিল বিদেশী সবকারের তাঁবেদারি। 'এই নবীন ভূস্বামী শ্রেণীকে অভিন্নাত সামস্ত শ্রেণীর মর্যাদা দেওয়া কঠিন' বলে প্রতিভাত হলেও পরাধীন ভাবতে এই নতুন জমিদাব শ্রেণীই ধনে-মানে-গরিমায় মর্যাদার আসন অধিকার করে বনেছিল। কীভাবে তা সম্ভবণব হয়েছিল, বর্তমান প্রসঙ্গ বহির্ভূত সে এক ভিন্ন ইতিহাস।

দারকানাথ ঠাকুর ছিলেন ইংরেজ আমলে সৃষ্ট এক জমিদার পরিবারেরই উত্তরপুরুষ। কলকাতার এই ঠাকুব পরিবারের অভীত যশোহর জেলায়। ** জোড়াসাঁকো ঠাকুর পরিবারের প্রতিষ্ঠাতা

^{* &}quot;কলিকাতান্থ দেব-পরিবার, ঘোষাল পরিবার, রায়-পরিবার, সিংহ-পরিবার, ঠাকুর-পরিবার সমৃদ্যই অপ্তাদশ শতালার ইংরেজ আমলের হান্ট । ইহারা প্রায় প্রত্যেকটিই নানাভাবে ইংরেজদের সহায়তা করিয়া প্রচুর ধনসম্পদের অধিকারী হয় এবং চিরম্মায়ী বন্দোবস্তের প্রসাদে নবলক অর্থের ঘারা ভূসম্পত্তি ক্রয় করতঃ জমিদার আখ্যা লাভ করে।" (যোগেশচন্দ্র বাগলঃ উনবিংশ শতাকীর বাংলা, পৃ ১)। "কাশিমবাজার সেটটের প্রতিষ্ঠাতা কান্তবার্ ছিলেন সাধারণ পিন্ধ বাবসায়ী; ওয়ারেন হেন্টিংসের নিকট হইতে তিনি ভূসম্পত্তি লাভ করেন; শোভাবাজার স্টেটের প্রতিষ্ঠাতা মহারাজা নবকৃষ্ণ ওয়ারেন হেন্টিংসের মৃশী ছিলেন।" (অরবিন্দ পোদার: বন্ধিম মানস, ১৯৬৬, পৃ ১৯)।

^{**} বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস (নগেন্দ্রনাথ বস্ত্ ও ব্যোমকেশ মৃস্তফী রচিত) ব্রাহ্মণ কাণ্ড, তৃতীয় ভাগা, ষষ্ঠ অংশ, বর্চ অধ্যায়-এ 'পিরালী সমাজের ইতিহাস'

বারকানাথের পিতামহ নীলমণি ঠাকুরের তিন পুত্র-রামলোচন, রামমণি ও রামবল্লভ। রামলোচন ঠাকুর নি:সন্তান অবস্থায় মধ্যম জাতা রামমণির দ্বিতীয় পুত্র শিশু দ্বারকানাথকে দত্তকপুত্র রূপে গ্রহণ রামলোচনের অবস্থা অক্স ভাইদের চেয়ে অপেক্ষাকত সচ্চল ছিল এবং তিনি যে বিলাসপ্রিয় ছিলেন তাও জানা যায়। °১৮০৭ সালে রামলোচনের মৃত্যু হলে তের বছরের নাবালক ছারকানাথের বিষয়-সম্পত্তি দেখাশোনার দায়িত্ব গ্রহণ করেন মাতা অলকাস্থলরী (রামলোচনের স্ত্রা) এবং ভ্রাতা রাধানাথ (রামমণিব জ্যেষ্ঠ পুত্র)। ১৮১২ সালে সাবালক দ্বারকানাথ জমিদারির দায়িত নিজে গ্রহণ করেন এবং ইতোমধ্যে দিগম্বরী দেবীর সঙ্গে দ্বারকানাথের বিবাহ সংঘটিত হয়। উত্তরাধিকার সূত্রে প্রাপ্ত দারকানাথের ক্ষমিদারি তেমন বিস্তৃত না হলেও খুব ছোটও ছিল না।^৩) রামলোচনের উইলে**≉ কলকা**তার সম্পত্তি ছাড়া পরগনা বিরাহিমপুরের উল্লেখ আছে, কিন্তু কটকের সম্পত্তির উল্লেখ নেই। পরবর্তী কালে দ্বারকানাথের সম্পত্তির মধ্যে কটক সম্পত্তির (পাণ্ডুয়া ও বালিয়া মহাল) যে উল্লেখ পাণ্ডয়া যায় তা দ্বাবকানাথের দ্বারা অধিকৃত হওয়ার সময়সূত্র নিয়ে মতভেদ বয়েছে।

দ্বাবকানাথ বাল্যে তৎকালের সম্ভাব্য শিক্ষালাভ করলেও পরিণত জীবনে যে স্তরে তিনি উন্নীত হয়েছিলেন তার পক্ষে সে-শিক্ষা যথেষ্ট ছিল না। সেজস্থ প্রশংসনীয় উল্লমশীলতা দ্বারা তিনি শিক্ষার অপূর্বতা দূর করার প্রয়াসে ব্রতী হয়েছিলেন। তিনি উত্তমরূপে ইংরেজী ভাষা আয়ত্ত করা ছাড়া, ফার্সী ও আরবী ভাষায়ও দক্ষতা

বর্ণিত হরেছে এবং এই অধ্যায়েই ঠাকুর পরিবারের বস্তান্ত উল্লেখিত হয়েছে। এই প্রদ্বের 'বক্তবা' অংশে নগেন্দ্রনাথ বস্থ উল্লেখ করেছেন যে, "১৬১ হইতে ৩৬০ পৃষ্ঠা মৃস্তকী মহাশয়ের রচনা"—১৬১ পৃষ্ঠা থেকেই বন্ধ অধ্যায় আরম্ভ, স্থতরাং 'পিরালা-সমান্দের ইতিহাস' ব্যোমকেশ মৃস্তকী রচনা করেছেন।

***बाम्यलाहत्तव छ्टेन—गिका 'थ**' खंडेवा।

২০ বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

অর্জনে সক্ষম হয়েছিলেন এবং জমিদারি কাজে আইন সম্পর্কে জ্ঞান থাকা আবশ্যক মনে করে তংকালের বিখ্যাত এটনী কাটলার ফার্গু সনের কাছে আইনের পাঠ গ্রহণ করেন। এ বিষয়ে কিশোরীচাঁদ মিত্র লিখেছেন—"বাস্তবিক তু' জন লোক তাঁর প্রথম জাবনের ওপর প্রভাব বিস্তার করেছিলেন: তাঁর মননশক্তি উদ্বোধনে সহায়তা করেছিলেন রামমোহন এবং আইনবিষয়ক চিস্তাকে জাগ্রত করেছিলেন মিঃ কাটলার ফার্গুসন। ... রেগুলেশন আইন সম্বন্ধে তিনি যে শুধু প্রচুর জ্ঞান অর্জন করেছিলেন তা নয়, সে-যুগের স্থ্রীম কোর্ট, সদর ও জেলা আদালতের আইন-প্রয়োগরীতি সম্পর্কেও তিনি বছ বিস্তৃত জ্ঞান অর্জন করেছিলেন। "৮ , <u>আইন বিষয়ে</u> পারদূর্ণী দ্বারকানাথ শুধু নিজের জমিদারি কাজেই ব্যস্ত থাকেন নি, অনেক রাজা-জমিদারের ল-এজেন্ট রূপেও কাজ করতেন। তার মর্কেলদের মধ্যে উল্লেখযোগ্য হল, যশোহরের রাজা বরদাক ঠ রায়, কাশিমবাজারের হরিনাথ রায়, পাইকপাড়া রাজপরিবারের রাণী কাত্যায়নী, বাগবাঞ্চারের তুর্গাচরণ মুখোপাধ্যায় প্রমুখ। সফল মামলা পরিচালনার জন্ম খ্যাতির ফলে দারকানাথ অক্সাম্ম প্রদেশের জমিদারদেরও আইন উপদেষ্টার পদে নিযুক্ত হয়েছিলেন। (১৮২০-২) সালের মধ্যেই দারকানাথ তেজারতি কারবাব, বেনিয়ানবৃত্তি ও রপ্তানী বাণিজ্যে নিজের কর্মজগৎ বিস্তৃত ক্রেছিলেন) এই সময়সীমার মধ্যে দারকানাথ শুধু ঐতিহাসিক পুরুষ রামমোহন রায়ের সঙ্গেই যে ঘনিষ্ঠ হয়েছিলেন তা নয়, কলকাতার গণামান্ত সামাজিক পরিবেশেও তিনি তথন একজন পরিচিত বাজি।

। কোম্পানির দেওয়ানি।

এই পশ্চাৎপটে দাঁড়িয়ে আটাশ বছর বয়সে (১৮২২ এ).)
দারকানাথ চাক্ষশ-পরগনার কালেক্টরের অধীন সেরেক্টাদারের পদে
চাকরি গ্রহণ করেন। দারকানাথের এই চাকরি গ্রহণ শুধু বিশ্ময়ের
উদ্রেক করে না, প্রশ্নপ্ত জাগায় যে, স্বাধীন অধ্যবসায়ের মাধ্যমে ডিনি

বখন যথেষ্ট পরিমাণ অর্থ উপার্জনে সক্ষম তখন বিদেশী সরকারের অধীনে চাকরি করার স্পৃহা জাঁর মনে স্থান পেল কেন ? দ্বারকানাথের পূর্বে উল্লিখিত সেরেস্ডাদারের পদে নিযুক্ত ছিলেন রামমোহন রায়ের সম্পর্কিত ভাই রামতকু রায়। এই পদের মাসিক বেতন ছিল ১৫০ টাকা এবং বাৎসরিক কমিশন ছিল গডপরতা ৩২০ টাকা। ই স্থুতরাং আর্থের প্রস্নাটি এই পদ গ্রহণে দ্বারকানাথকে আকৃষ্ট করে নি। ক্ষিতীব্রনাথ ঠাকুরের অনুমান, রামমোহনের দৃষ্টান্তে ও তাঁর পরামর্শে দারকানাথ এই চাকরি নেন। ^{১০} এই অমুমান অবাস্তব না হলেও, বোধ হয়, প্রশাসনিক কাব্দে জ্ঞানলাভের, সরকারী পদমর্যাদার ও সরকারী মহলের ব্যক্তিদের সঙ্গে যোগাযোগের স্থবিধার কথা বিবেচনা করেই দারকানাথ এই চাকরি গ্রহণ করে থাকবেন। ঘারকানাথকে এই চাকরি গ্রহণ করার জন্ম ব্যক্তিগত কাজকর্ম (জমিদারি, ব্যবসায়, আইন উপদেষ্টা প্রভৃতি) পরিত্যাগ করতে হয় নি। বরং দেখা যায়, চাকরিরত অবস্থায় তিনি ব্যক্তিগত কর্ম-ক্ষেত্রের প্রদার ঘটিয়েছিলেন। অবশ্য উক্ত পদ লাভে দ্বারকানাথের যোগাতা ছিল। কালেক্টর প্লাউডেন সাহেব স্বয়ং দ্বারকানাথের এই পদ "a native of very high লাভের যোগ্যতা সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন: character and respectability; he has not been before employed in the service of government, but is a person of good education and fully qualified for the situation to which he is nominated.">>> চাকরিতে উল্লেখনীয় কৃতিছ প্রদর্শন করায় দারকানাথ প্লাউডেন সাহেবের অকুষ্ঠ প্রশংসা লাভ করেছিলেন। (ছয় বংসর সেরেস্তাদারের পদে বহাল থেকে ভারকানাথ ১৮২৮ সালের 🕇 ডিসেম্বর শুল্ক, লবণ ও আফিম বোর্ডের দেওয়ান পদে উন্নীত হন)* এ প্রসঙ্গে ক্ষিতীস্ত্রনাথ

*Board of Customs, Salt and Opium ছিল কোম্পানি সরকারের পক্ষে তথন লবণের উৎপাদন ও পাইকারী ব্যবসার ভারপ্রাপ্ত পরিচালক। সে সময়ে লবণের ছ'টি এক্ষেলী সে-সব জেলাগুলিতেই ছড়িয়ে ছিল যেখানে লবণ লিখছেন: "ছারকানাথ ঠাকুর যখন প্লাউডেনের নিকট কার্য করিতেছিলেন, সেই সময় নিম্কি বোর্ডে তদানীস্তন দেওয়ানের অনেক টাকার তহবিল তছরূপ ঘটিল। পার্কার দেখিলেন সমস্ত নিমকি বিভাগের সম্পূর্ণ নৃতন বন্দোবস্ত না করিলে এরকম ঘুষ, চুরি প্রভৃতির উপজব কিছুতেই নিবারিত হইবে না। জমিদার, আইনজ্ঞ, কর্মদক্ষ ও ধর্মভীক দারকানাথের মতো আর দ্বিতীয় কোন ব্যক্তিকে এ কার্যে সহায় পাইবেন ?">২ একথা সত্য যে, উক্ত বোর্ডের জুনিয়র মেম্বার হেনরি মেরিডিথ পার্কার-ই দারকানাথকে দেওয়ান পদে সম্বর যোগ-দানের জ্বন্স অমুরোধ করেছিলেন এবং এই নিয়োগ সংক্রান্ত সরকারী মস্কব্যে উল্লেখিত তছরুপ বা জুয়াচুরির বিষয় উল্লেখ করেছিলেন।^{১৩} কিন্তু দেওয়ান পদে অধিষ্ঠিত থাকাকালে দ্বারকানাথকেও নানা বিরক্তিকর ও মর্যাদাহানিকর পরিস্থিতির সম্মুখীন হতে হয়। দ্বারকানাথ ১৮:৪ সালের ১ আগস্ট 'ব্যক্তিগত কাব্দের চাপে এবং স্বাধীনভাবে কাঞ্জ করবার উদ্দেশ্রে^{৩) ১৪} দেওয়ান পদে ইস্তফা দেন। \ অবশ্য, দারকানাথের পদত্যাগ পত্রের বয়ান কি ছিল তা জানা যায় না, তবু পদত্যাগ পত্র গ্রহণ করে ১৮৩৪ সালের ৭ আগস্ট ভারিখে উক্ত বোর্ডের ভরফ থেকে পার্কার দ্বারকানাথকে যে চিঠি দিয়েছিলেন সেখানে 'ব্যক্তিগত কাব্দের চাপ'-এর উল্লেখ রয়েছে। পার্কার লিখেছিলেন: "আপনার ১লা তারিখের চিঠির প্রাপ্তি স্বীকার করছি। সে চিঠিতে আপনি আবগারী লবণ এবং আফিম বোর্ডের দেওয়ান হিসেবে যে-সরকারী কর্মে লিগু ছিলেন সে-কর্তব্য থেকে অব্যাহতি দিতে আমাকে অমুরোধ করেছেন। কারণ ব্যক্তিগত কাব্দের চাপে সরকারী কর্মে এডটা সময় ব্যয় করা আপনার পক্ষে সম্ভব নয় ৰলে আপনি মনে

তৈরির জন্ত নোনামাটি পাওরা যেত। লবণ থেকে সরকারী আরের পরিমাণ ছিল জমি থেকে রাজস্থ আদারের পরেই। (Blair Kling: Partner in Empire, Calcutta, 1981, p. 36).

করেছেন। এ ছাড়া যে-কাঞ্চের জন্ম আপনি নিযুক্ত আছেন সে-কাঞ্চ আপনি নিজের তৃপ্তিমত সম্পন্ন করতে পারছেন না বলেই আপনার বিশ্বাস। আপনার চিঠি আমি বোডের সামনে উপস্থিত করেছি। আপনার পদত্যাগপত্র গৃহীত হয়েছে এ সংবাদ আপনাকে জানানোর জন্ম বোডে আমাকে নির্দেশ দিয়েছে। সঙ্গে সঙ্গে আপনার মত একজন কর্মচারীর কর্মত্যাগে তাঁরা যে তৃ:খিত সে-কথা আপনাকে জানিয়ে দেবার জন্মে আমাকে অমুরোধ করেছেন।" > ৫

চাকরিতে ইস্তফাদানের ক্ষেত্রে ব্যক্তিগত কাব্রের চাপের উল্লেখ প্রকাশ্যত বাস্তবসম্মত ঘটনার দ্বারা সমর্থিত হলেও (কারণ দ্বারকানাথ সঙ্গে সঙ্গেই কার, টেগোর অ্যাণ্ড কোং স্থাপন করেন) যেহেতু চাকরি কালে দ্বারকানাথের বিরুদ্ধে কিছু অভিযোগ উঠেছিল সেজগু প্রশ্ন জাগা স্বাভাবিক যে, শুধুমাত্র কাজের চাপের জন্মই কি দ্বারকানাথ পদত্যাগ করেছিলেন ? নাকি চাকরিরত অথস্থায় তাঁকে যে-সব গ্লানিকর পরিস্থিতির সম্মুখীন হতে হয়েছিল সে-সব ঘটনাবলাও তাঁর পদত্যাগের সিদ্ধান্তকে প্রভাবিত করেছিল। দ্বারকানাথের সমগ্র চাকরি জীবনে তথাগতভাবে যে কয়েকটি অভিযোগের উল্লেখ পাওয়া যায় তার মধ্যে প্রথম হল, ১৮২৪ সালে বিরাহিমপুব অঞ্চলে বাঁধের অভাবে ক্ষতিগ্রস্ত ১১৬ জন প্রজার বাঁধ গড়তে না দেওয়ার জগ্য দ্বারকানাথের বিরুদ্ধে সরকারের কাছে নালিশ জ্বানানোর ঘটনা। এই নালিশের বিরুদ্ধে দ্বারকানাথ যে-যুক্তি দেখিয়েছিলেন সরকার এবং বাঁধ কমিটি (Embankment Committee) ভা অগ্রাহ্য করে প্রস্কানের পক্ষ সমর্থন করেছিল। ১৬ দ্বারকানাথ যথন চব্বিশ-পরগনায় সেরেস্তাদার ছিলেন তখন আরও একটি ঘটনার উল্লেখ পাওয়া যায়— দারকানাথের বিরুদ্ধে একটি আবেদনে অভিযোগ করা হয়েছিল যে. নলুয়া গোলায় ন' হাজ্ঞার মণ লবণ ঘাটতি হয়েছে, দ্বারকানাথ এই

• খারকানাথের ছলে ঐ দেওয়ান পদে প্রসন্নকুমার ঠাকুর নিযুক্ত হন।
(Blair Kling: Partner in Empire, Calcutta, 1981, p. 40).

ঘাটভির বিষয়ে জানেন এবং এর ছারা ছারকানাথ নিজে লাভবান হয়েছেন। কিন্তু অমুসদ্ধান কালে কোন ঘটতি নজ্বরে না আসায় দারকানাথ উক্ত অভিযোগ থেকে অব্যাহতি লাভ করেন।^{১৭} আবার ১৮৩০ সালে দারকানাথ যখন দেওয়ান পদে অধিষ্ঠিত তখন চকিবশ-পরগনার খাসপুর অঞ্চলের প্রজারা বেটিঙ্কের কাছে এই মর্মে নালিশ করে যে, ভাদের পাধাণ-ভাদয় জমিদার দারকানাথ ঠাকুর তাঁর বিরুদ্ধে আনীত বে-আইনীভাবে খাজনা বৃদ্ধির অভিযোগের মামলায় কোর্টে হেরে গিয়ে প্রজাদের ওপর জ্বোরজ্বুম চালাচ্ছেন-কাউকে আটক করে কাউকে বা ভয় দেখিয়ে—কিন্তু যেহেতু উক্ত জ্বমিদার ধনী ব্যক্তি সেক্ত্র কালেক্টর, কমিশনার ও ম্যাজিন্টেট কেউই তাদের কথায় কর্ণপাত করছেন না। ^{১৮} এক্ষেত্রে সরকার অভিযোগকারীদের কোর্টের ম্বারস্থ হতে বললেও মারকানাথের আচরণ যে আইনসঙ্গত নয় তার উল্লেখ করেছেন।^{১৮} ১৮৩৩ সালেই আবার দারকানাথের সরকারী কাজের সঙ্গে সম্পর্কিত একটি অভিযোগের উল্লেখ পাওয়া যায়। চবিবশ-পরগনার বালন্দা আডক্তের কিছু মলঙ্গী গোণীমোহন মল্লিক নামে এক শুল্ক দারোগার বিরুদ্ধে এই মর্মে নালিশ করে যে, চুক্তি অমু-সারে দ্বারকানাথ ঠাকুরকে ছ' হাজার টাকা দিতে হবে বলে ঐ দারোগা মলঙ্গীদের কাছ থেকে অন্যায়ভাবে অর্থ আদায় করে থাকে একং এরপ অক্সায় অর্থ আদায় 'দারকানাথের বন্দোবস্ত' বলেই অভিহিত। এই অভিযোগের তদন্ত করার ভার পড়েছিল বারাসতের অস্থায়ী ম্যাঞ্জিস্টেটের ওপর। কিন্তু তদস্ককালে উক্ত দারোগা জীবিত না থাকায় সাক্ষীর অভাবে দারকানাথের কাছে এ বিষয়ে কৈফিয়ৎ না চাওয়ার কারণ দেখিয়ে ম্যাজিস্টেট মস্তব্য করেন: আইনগত প্রমাণ না থাকলেও এমন সন্দেহের অবকাশ রয়েছে যে, অভিযোগে

*লবণ উৎপাদনকারীদের মলঙ্গী বলা হতো; এদের অধিকাংশই অশিক্ষিত কৃষক ছিল। লবণের এক্ষেটদের কাছ থেকে টাকা দাদন নিয়ে নোনামাটি থেকে লবণ তৈরি করাই ছিল এদের কাজ। ষারকানাথের নামোল্লেখ অহেতৃক নয়। ১১ অবশ্র, বোর্ডের সিনিয়র মেম্বার সি. ভয়লি এবং জুনিয়র মেম্বার পার্কার উভয়েই উক্ত ম্যাজিস্টেট কর্তৃক দ্বারকানাথের ওপর আরোপিত সন্দেহকে স্বীকার করেন নি। পার্কার এই অভিমত ব্যক্ত করেন যে. "অভিযোগ স্পষ্ট নয় এবং ইচ্ছা করলে দারকানাথ লক লক টাকা বে-আইনীভাবে রোজগার করতে পারতেন, সে তুলনায় এ টাকার অহ্ব নগণ্য, তা ছাড়া, তাঁর উচ্চ মানের চরিত্রের দৃষ্টান্তে সমস্ত বিষয়টি অসম্ভব ও বেদনাদায়ক। যেহেতৃ দারকানাথ ধনী ও প্রতিপ্তিশালী সেজ্ঞ অধস্তন কর্মচারী লোভের বশে তাঁর নাম এক্ষেত্রে যুক্ত করেছে। সর্বোপরি ব্রাহ্মদলের ও প্রগতি-পন্থী হিন্দুদের নেতারূপে দ্বারকানাথকে ব্রিটিশদের অবশ্রই সমর্থন করতে হবে। তিনি এবং তাঁর মতো ব্যক্তিরাই ভারতে ব্রিটিশ শাসনের যৌক্তিকতার দৃষ্টাম্ম বহন করেন। যে সভ্যতার উন্নতি বিধান ব্রিটিশ সরকার তার প্রাথমিক লক্ষ্য বলে মনে করে তারই জন্ম দারকানাথের স্থনাম রক্ষা করতে হবে। গোঁডা ধর্মীয় বিশ্বাসীদের আক্রমণ থেকে তাঁকে ও তাঁর অমুগামীদের অবশ্যই রক্ষা করতে হবে।"^{২০} কিন্ত পার্কারের এ-সব স্থপারিশ সত্তেও বিষয়টি সপারিষদ গভর্নর জেনারেলের দরবারে যায়; সেখানেও দারকানাথ সম্পূর্ণ নির্দোষ সাব্যস্ত না হওয়ায় অভিযোগ সংক্রান্ত কাগজপত্র বিলাতে ইণ্ডিয়া অফিসে প্রেরিত হয়। ইণ্ডিয়া অফিস অবশ্য সমস্ত কাগৰূপত্র দেখে বলে যে, "full produce of the aurang had been returned by the darogha and under his kabooleat he was bound to deliver this amount." ২১ সুত্রাং ইণ্ডিয়া অফিদ মনে করে যে, এই অভিযোগ মিখ্যা এবং শুধু দারকানাথ নন, দারোগাও সম্পূর্ণ নির্দোষ।^{২১} এর ফলে, শেষ পর্যন্ত কাগজপত্রে দ্বারকানাথের স্থনাম রক্ষা এবং দারকানাথের মতো ব্যক্তিদের প্রতি বিটিশ कर्जुभाक्तत ममर्थन वाक रून वर्षे, किन्न अनिहरू चात्रकानाथ সম্পর্কে অপবাদের গুল্পন অপস্থত হয় নি। কেননা, দেখা, যায়,

ক্ষিতীক্রনাথ তুর্নাম বটার বিষয় উল্লেখ করে যুক্তি দেখিয়েছেন যে, ঘারকানাথের বিরুদ্ধে তুর্নাম রটিয়েছিল জীবিকার ক্ষেত্রে ক্ষতিগ্রস্ত ব্যক্তিরা এবং ধর্মসভার সমর্থকেরা।^{২২} পার্কার সাহেবও দারকানাথের विकृत्व অভিযোগ আনয়নের জন্ম ধর্মীয় বিকৃদ্ধবাদীদের দায়ী করেছিলেন। ব্রেয়ার ক্লিঙ এ বিষয়ে মস্তব্য করেছেন যে, দলীয় বা ধর্মীর ভাবে বিরোধীরা অভিযোগকারী বলে গণ্য হতে পারে বটে. কিছ পার্কার দলীয় ও ধর্মীয় কারণকে এ বিষয়ে বড বেশী গুরুত্ব দিয়েছেন। ক্লিঙের অভিমত হল, মলজী ও অধস্তন কর্মচারীদের কাছে 'Dwarkanath was too much a man of the Raj's ogt মলক্ষীরা নিজেদের বেঁচে থাকার স্বার্থে অনেক সময় বে-আইনীভাবে লবণ প্রস্তুত করত, এ কাজে আইনের হাতে ধরা না পড়ার জ্বন্স তারা যুষও দিত। এমত অবস্থায় সরকারের আয় বৃদ্ধিতে ও সস্তোষ বিধানে তৎপর দ্বারকানাথ লবণ উৎপাদন ক্ষেত্রে ঐ জ্বাতীয় অক্সায় কার্যাদির প্রতিবন্ধক হয়েছিলেন বলে তাঁকে মলঙ্গারা সরাতে চেয়েছিল।^{২৪} দারকানাথের বিরুদ্ধে অভিযোগের কারণ সম্পর্কে এরপ ব্যাখ্যা দিয়েও কিন্তু ব্লিঙ নিশ্চিত নন যে, দ্বারকানাথ ব্যক্তিগড মুনাফা অর্জনে তাঁর পদের সুযোগ গ্রহণ করেন নি। (It cannot be known for certain whether or not Dwarkanath used his position as dewan for personal gain."২৪ নিভিচত না হয়েও ক্লিঙ মস্তব্য করেছেন: ছোটখাটো চুরি দ্বারকানাথের চরিত্রের সঙ্গে বেমানান এবং বড় ধরনের চুরি আবিষ্কৃত হওয়ারই সম্ভাবনা। ২৪ বিজ্ঞান ক্লিড-ই আবার এই মত ব্যক্ত করেছেন যে, জোর করে অর্থ আদায়ের সব রকম স্থযোগই দ্বারকানাথের ছিল এব্লুং দ্বারকানাথ বেশ ধনী ব্যক্তি হয়েই চাকরি থেকে বেরিয়ে আসেন।^{২৪} সুভরাং প্রশ্ন জাগে, চাকরিরত অবস্থায় দ্বারকানাথের বে-ছিসাবী ধনী হওয়ার কোন ব্যাখ্যা দিতে পারেন নি বলেই কি ক্লিঙ এ ক্ষেত্রে হিধার্রস্ত অভিনত ব্যক্ত করেছেন ? বাস্তবেও দেখা যায়. চাকরি কালে জমিদারি ক্রেয়, ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের প্রতিষ্ঠা, কেল-পড়া কর্মানিয়াল ব্যাঙ্কের সমস্ত দায়িছ গ্রহণ ও চাকরি পরিত্যাগ কালে কার, টেগোর অ্যাণ্ড কোম্পানি স্থাপন প্রভৃতি ব্যাপারে দ্বারকানাথ বছ লক্ষ টাকা বিনিয়োগে সমর্থ হয়েছিলেন দি স্থাতরাং নানা কর্মকাণ্ডে ব্যস্ত দ্বারকানাথের পক্ষে চাকরিতে ইস্তকা দানের ক্ষেত্রে ব্যক্তিগত কাজের চাপের উল্লেখ অবাস্তব না হলেও চাকরিরত অবস্থায় পূর্বোক্ত অভিযোগসমূহের জন্ম যে গ্লানিকর পরিস্থিতির উদ্ভব হয়েছিল তাও দ্বারকানাথকে পদত্যাগের পথে নিয়ে গিয়েছিল, একথা ভাবা অযৌক্তিক বলে মনে হয় না।

দ্বাবকানাথের চাকরি ত্যাগ প্রসঙ্গে একটি পরোক্ষ কারণের উল্লেখ করা যায়। দেওয়ান দ্বারকানাথ বেলগাছিয়ার বাগানবাড়িতে একবার সপরিবার লর্ড বেল্টিয়কে আমন্ত্রণ করেছিলেন এবং সেখানে বেল্টিয় নিজে অমুপস্থিত থেকে লেডা বেল্টিয়কে পাঠিয়ে দেন। ক্ষিতীক্রনাথ লিখছেন, বেল্টিয় "নিজে অমুপস্থিত থাকিবার কারণ এই বলিয়া পাঠাইলেন যে তিনি যথন নিজেব কৌলালের মেম্বারদিগেরও নিমন্ত্রণ স্বীকার করেন না তথন দ্বারকানাথ নিমকিবোর্ডেব দেওয়ান কর্ম্মে থাকিতে অর্থাৎ অধীনস্থ কর্ম্মচারী থাকিলে স্বাধীনভাবে সকলের মিলিতে পারা যাইবে না—উচ্চপদস্থ কর্ম্মচারীগণ তাঁহার মন্তুর্যোচিত প্রাপ্য সম্মান প্রদর্শন করিবে না।" বিক্তিল্ডনাথের মতে, "ইংরাজ্ব ও দেশীয়দের মধ্যে মেলামেশায় স্বাধীনতা না থাকিলে দেশের মঙ্গল

^{* &}quot;তথন নিমক মহলের দেওয়ানী লইলেই লোকে তুইদিনে ধনী হইয়া উঠিত।
এইরূপে সহরের অনেক বিখ্যাত ব্যক্তি ধনী হইয়াছিলেন। ছারকানাথও কতিপয়
বংসরের মধ্যে ধনবান হইয়া বিবয় কার্য্য হইতে অবস্তত হন; এবং 'কার টেগোর
এও কোং' নামক এক কোম্পানি স্থাপন করিয়া স্বাধীন বণিকরূপে কার্য্য আরম্ভ
করেন।" (শিবনাথ শাস্ত্রী: রামতহ্য লাহিড়ী ও তৎকালীন বঙ্গসমাজ, ১৯৫৭,
গৃঃ ৬৬।)

করিতে পারা যাইবে না। এই সকল ভাবিয়া ১৮৩৪ খুষ্টাব্দে ১লা আগষ্ট তারিখে পদত্যাগ পত্র প্রেরণ করিয়াছিলেন^গে মর্যাদাভিলাবী বারকানাথের ক্ষেত্রে এই ঘটনাকে চাকরি ত্যাগের সম্বল্পের একটি পরোক কারণ বলে মেনে নিয়েও এ সত্য অস্বীকার করা যায় না মে, চাকরিরত অবস্থায় দারকানাথ যে মর্যাদাহানিকর পরিস্থিতির সম্মূর্থীন হয়েছিলেন তা থেকে মুক্ত হওয়ার জন্ম তাঁর যথেষ্ট উৎকণ্ঠা ছিল। আর এই উৎকণ্ঠার ইঙ্গিত পাওয়া যায় দ্বারকানাথের কাছে প্রেরিড হেনরি মেরিডিথ পার্কারের অস্তা একটি চিঠিতে। দ্বারকানাথের এক চিঠির উদ্ভরে পার্কার ১৪ অক্টোবর ১৮৩৪ তারিখের পত্রে লিখছেন: "বন্ধুদের খাতিরে আমি আপনার জন্ম সামান্ত যা কিছু করেছি তাকে আপনি এত বাড়িয়ে বলেছেন দেখে আমি বাস্তবিকই লজা অমুভব করি। বন্ধুছ ছাড়াও আপনার সাধুতা এবং মহৎ চরিত্রের জক্ত বিবেকের থাতিরে স্থামি এ না করে পারতাম না। বাস্তবিক এ কথা আমি মন থেকেই বলতে পারি যে, যে-বিচিত্র পরিস্থিতিতে কার্যোপলক্ষে আপনি অবস্থান করছিলেন তখন আপনার বিরুদ্ধে প্রযুক্ত কাপুরুষোচিত এবং প্রতিহিংসামূলক আক্রমণের বিরুদ্ধে কিছু করবার জক্ত যদি আমি নিমিত্তমাত্র হই, তা সম্ভব হয়েছে শুধুমাত্র আমার পদমর্যাদার জন্মে।^{খ২৭} সরকারী কর্মভাগের পরেও দেখা যায় প্লাউডেন ও পার্কারের সঙ্গে দ্বারকানাথের অতিশয় সক্রদয় সম্পর্ক বন্ধায় ছিল, উভয়েই ব্যবসায় ক্ষেত্রে ও সামাজ্ঞিক পরিবেশে দ্বারকানাথের সহচর ছিলেন।

॥ জমিদারি / নীলকুঠির মালিকানা।

ষারকানাথের জমিদারি কেনার সন-তারিথ সর্বক্ষেত্রে পাওয়া যায় না তবে তিনি যে চাকরিতে এবং ব্যবসায়ে লিগু থাকা কালেও জমিদারি কেনা বন্ধ রাখেন নি তার সাক্ষ্য পাওয়া যায়। ক্ষিতীক্রনাথ বলেছেন, "কালীপ্রাম ১৮৩০ খুষ্টাব্দে এবং সাহাজাদপুর ১৮২৪ খুষ্টাব্দে এবং অক্সান্ত জমিদারীও এই সময়ের কাছাকাছি কেনা হইয়াছিল।
এইরপে চাকরী করিবার মধ্যেই অনেক জমিদারী কিনিয়া এক বিস্তৃত
ভূম্যধিকারী হইরা বসিলেন। "২৮ কিশোরী চাঁদের মতে, "ব্যবসা শুরু
করবার করেক বংসরের মধ্যেই তিনি নিম্নলিখিত ভূসম্পত্তি ক্রের
করেন: রাজশাহীতে—কালীগ্রাম, পাবনায়—শাহাজাদপুর, রংপুরে—
স্বরূপপুর, মগুলঘাট এস্টেটের—তের আনা অংশ, ছারবাসিনী।
জগদাশপুর, যশোহরে—মহম্মদশাহী, কটকে—শেরগড়। "২৯ এ ছাড়,
দেখা যায়, চবিবশ-পরগনার খাসপুর ও পাবনার মোহনগঞ্চও ছারকানাথের জমিদারির অন্তর্গত ছিল। ছারকানাথের উইলে ঢাকা, ত্রিপুরা,
ফরিদপুর ও হুগলী অঞ্চলের সম্পত্তির উল্লেখ পাওয়া যায়। ৩০ পৈতৃক
জমিদারির বিষয় পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে। জমিদারির আয় সংক্রান্ত
হিসাব থেকে জানা যায় যে, ১৮০৪ সালে ভূসম্পত্তি থেকে বংসরে
১,০০,০০০ টাকা আয় হতো। ৩১

যা হোক, এই বিস্তৃত জমিদারি দ্বারকানাথ কীভাবে পরিচালনা করতেন সে বিষয়ে কয়েকটি ঘটনার কথা উল্লেখ করা যেতে পারে। দ্বারকানাথের পৈতৃক জমিদারি বিরাহিমপুরের প্রজারা একবার বিজ্ঞাহী হয়ে খাজনা দিতে অস্বীকার করে এবং জমিদারের নায়েব-গোমস্তাদের অত্যাচারের বিরুদ্ধে মাজিস্ট্রেটেব কাছে নালিশ জানিয়ে প্রতিবিধান প্রার্থনা করে। তং ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে নালিশ জানিয়ে প্রতিবিধান প্রার্থনা করে। তং ম্যাজিস্ট্রেটের বৃত্তান্ত শুনে প্রজাদের পক্ষাবলম্বনে অগ্রসর হলে দ্বারকানাথ নিজে রায়তদের বিরুদ্ধে ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট হাজির হন। দ্বারকানাথের হাতে ছিল উক্ত ম্যাজিস্ট্রেটের অতীত কার্যাবলীর ক্রটি-বিচ্যুতির কিছু নজার। স্থতরাং ম্যাজিস্ট্রেট যখন দ্বারকানাথের ইচ্ছামুসারে প্রজাদের দমন করতে অস্বীকার করলেন তখন দ্বারকানাথ ঐ সকল নজীর উত্থাপন করে উক্ত ম্যাজিস্ট্রেটকে পুলিশ স্থপারিন্টেণ্ডেন্টের কাছে ধরিয়ে দেবার ভয় দেখালেন। এর ফলে দ্বারকানাথ উক্ত ম্যাজিস্ট্রেটকে স্বপথে আনতে সক্ষম হন এবং বিক্লুক্ব প্রজাদের দমন করা সহজ্ব হয়। তে বিরাহিমপুরের। ক্লুক

প্রভারা তা সত্ত্বেও নিশ্চয়ই জমিদারকে উতাক্ত করে চলেছিল। কেননা ১৮৩৬ সালে ঐ জমিদারির রায়তদের 'শায়েস্তা' করার জন্ম দারকানাথ এস. এফ. রাইস নামে একজন ইংরেজকে সেখানকার ম্যানেজার নিযুক্ত করেন। ঐ বছরই এপ্রিল মাসে প্রজারা একজোট হয়ে যশোহরের ম্যাজিফেট্টের নিকট 'ইস্তফা' দিতে শুরু করে। ইস্কফা দানকারী প্রজাবন্দ ভাদের জমিদারের বিরুদ্ধে কী জাতীয় অভিযোগ এনেছিল তার সঠিক তথ্য অবগত হওয়া না গেলেও অনুমান করতে কষ্ট হয় না যে ভিটে-মাটি ছাডার ঝুঁকি খুব সহজ্ঞ কারণে কেউ নেয় না। স্বতরাং নিরুপায় হয়েই প্রজারা রায়তী সম্পর্ক ছিন্ন করতে অগ্রসর হয়েছিল। এভাবে 'ইস্তফা' চলতে থাকলে শেষ পর্যন্ত কোন রায়ত অবশিষ্ট থাকবে না এরূপ আশঙ্কা থেকেই, বোধ হয়, দ্বারকানাথ ম্যানেজার রাইসকে আবেদনের প্রতিলিপি সংগ্রহ করতে নির্দেশ দেন এবং জানতে চান নালের গোমস্তারা বা জমিদারির আমলারা সভাই প্রজাদের নিপীড়ন করছে কিনা।^{৩৪} ছারকানাথ শুধু বিরাহিমপুরেই সাহেব ম্যানেজ্ঞার নিয়োগ করে স্বস্তি পান নি, দেখা যায়, ১৮৩৬ সালেই আবার শাহাজাদপুরের জন্মও সাহেব ম্যানেজার নিযুক্ত হয়েছে। সেধানকার ম্যানেজার জে. সি. মিলারকে লিখিত এক চিঠিতে দ্বাবকানাথ নালকুঠি স্থাপনের কথা লিখেছেন এবং উক্ত চিঠিতে জামদারের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ না করে থাজনার রদ-বদল করভেও বলেছেন। পতিত জমিকে চাষের আওতায় এনে রায়তদের বসতি দেবার জন্ম কিছু খাজনা এমন ভাবে ত্যাগ করতে বলেছেন যাতে ভাবস্তুতে আদায়ের সম্ভাবনা থাকে। এই চিঠিতে বে-দখল জমির পুনর্দখল করার নির্দেশও ছিল।^{৩৫} প্রজাদের সুখ-ছঃথ বা উন্নতির জক্ত জ্মিদারের কোন চিম্তা-ভাবনার কথা এই চিঠিতে উল্লেখিত হয় নি বলে কৃষ্ণ কুপালনি মন্তব্য করেছেন: "This comparative indifference is in marked contrast to the very genuine concern for the welfare of the tenantry in his grandson Rabindranath's

letters written six decades or more later,.... ভারকানাথের অন্তরে প্রজার কল্যাণ চিন্তার অভাব কুপার্লানকে পীড়া দিলেও তিনি দ্বারকানাথ কর্তৃক সাহেব কর্মচারী নিয়োগ সম্পর্কে একটা ব্যাখ্যা দিয়েছেন। তাঁর মতে, জমিদারি রক্ষণাবেক্ষণ কাজে দ্বারকানাথ কর্তৃক সাহেব কর্মচারী নিয়োগের কারণ ব্রিটিশদের দক্ষতা ও সততায় দারকানাথের প্রদ্ধা ছিল এবং দারকানাথ যে-ভাবে তাঁর জমিদাবিকে নীল, চিনি, রেশম প্রভৃতি উৎপাদন কান্তের অন্তর্ভু ক্ত করেছিলেন সেব্বস্থ উচ্চ মানের যোগ্যভাসম্পন্ন সাহেব কর্মচারী বেশী বেভনে নিযুক্ত করা দ্বারকানাখের মনে যুক্তিযুক্ত বলে বিবেচিত হয়েছিল।^{৩৭} কি**ন্ত প্রসঙ্গ**ত একথা উল্লেখ না করে পারা যায় না যে, লালমুখ ও নালচোখের উপস্থিতির মধ্যে শাসকজাতির যে ধৃষ্টতা প্রকাশ পেত তাকে স্বার্থামুকুল কাজে লাগানোর প্রশ্নটি এক্ষেত্রে অবান্তর ছিল না। কেননা সাহেব কর্ম চারীর সততা ও দক্ষতার স্বাক্ষর সর্বক্ষেত্রে পাওয়া যায় না, বরং শাসকজাতি হিসেবে অক্সায় ও অজাচার করায় ইংরেজরা যে অভাস্ত ছিল তার নজারের অভাব নেই। আর সে কারণেই বোধ হয়, ক্ষিতীন্দ্রনাথ ঠাকুর সাহেব কর্ম চারী নিয়োগ প্রসঙ্গে প্রজাদেরকে 'শায়েস্তা' করার কথাই উল্লেখ করেছেন। ^{৩৮} তা ছাডা, জমিদারি রক্ষণাবেক্ষণে দ্বারকানাথের কঠোর বৈষয়িক মনোভাবের দৃষ্টান্ত শুধু তাঁর নিজ প্রকাদের ক্ষেত্রে সীমাবদ্ধ নয়, অক্স জমিদারদের সঙ্গেও তাঁর আচরণ অনমনীয় ছিল। যেমন, শাহাজাদপুর জমিদারি নীলামে ক্রেয় করার পর দারকানাথের কাছে ঐ জমিদারির উত্তরাধিকাবীরা (জমিদারের মাতা সহ) নির্দিষ্ট খাজনায় একটা বন্দোবস্তের মাধামে নিজেদেরকে রক্ষা করার জন্ম দ্বারকানাথের কাছে প্রার্থনা জানিয়েছিলেন: কিন্তু দ্বারকানাথ তাঁদেব প্রার্থনা নাকচ করে তাঁদেরকে উক্ত জমিদারি থেকে উৎখাত করে দেন। ^{৩১} উপরি উক্ত নানা দৃষ্টান্তের প্রেক্ষিতে স্কমিদার দ্বারকানাথ সম্পর্কে ব্লেয়ার ক্লিডের মস্তব্যকেই সমর্থন করতে হয়— 'As a zamindar Dwarkanath was mercilessly efficient and ত্
। বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

businesslike, but not generous."80

তংকালে জমিদার কর্ত্তক প্রজা-পীডনের ঘটনাবলী সম্পর্কে দারকানাথ যে অভ্ত ছিলেন না তার প্রমাণ পাওয়া যায় নীলকর বিরোধী আন্দোলনের ক্ষেত্রে দ্বারকানাথের বিবৃতি থেকে। নীলকরদের অত্যাচার ও নীলচাবের জন্ম অক্ত চাষাবাদের ক্ষতি হচ্ছে বলে যখন চারদিকে নীলচাষ-বিরোধী মনোভাব প্রকাশ পায় তথন দ্বারকানাথ পত্রিকা মারফং এদেশীয় জমিদারদের প্রজা-নিপীড়নের কাহিনীর উল্লেখ করেছিলেন। ২৬ ফেব্রুয়ারী ১৮২৮ ভারিখের 'সংবাদ কৌমুদী'-তে 'একজন জমিদার' নামে একটি পত্র প্রকাশিত হয়। "এই 'একজন জমিদার' আর কেউ নয়, স্বয়ং ছারকানাথ ঠাকুর। "৪১ ছারকানাথ উক্ত পত্রে লিখেছিলেন: "এ দেশে যাঁর ভূমস্পত্তি আছে এবং যিনি নিজে তাঁর জমিদারী দেখাশোনা করেন তাঁরই কাছে একথা স্থবিদিত বে নীল-চাষের জন্মে কী বিরাট পরিমাণ পতিত জমিতে আবাদ হয়েছে এবং নীল-চাষের মালিকরা যে দেশ জড়ে টাকা ছড়াচ্ছেন ডাতে দেশের নিম্নশ্রেণীরা কেমন স্বচ্ছন্দে দিনপাত করছে। ... এখন তারা জমিদারের বা বেনিয়ার খামখেয়ালি ও মজি দারা নির্যাতিত হয় না।" উক্ত পত্রে দ্বারকানাথ আরও বলেছিলেন যে. "সরকারের নিকট অমুসন্ধানপরায়ণ বিচারকরা সময় সময় যে রিপোর্টগুলি দাখিল করেছেন তা দেখলেই রায়তদের প্রতি জ্বমিদারদের নিষ্ঠুর আচরণের कथा निः तत्मत् श्रमाणि श्र । जाहाणा अमन अरनक समिनात আছেন যার। कृष्टिर निस्त्रत स्विमात्री পরিদর্শনে যান। ম্যানেস্তারের উপরুই তাঁদের যত বিশ্বাস, তার উপরুই চাষাবাদের সমস্ত ক্ষমতা অর্পণ করেন। সাধারণত ম্যানেজারেরা বিশ্বাসের অপব্যবহার করে এবং নিক্লেদের স্থবিধার জন্ম রায়তকে নিষ্ঠুরভাবে নির্যাভিত করে। তারী ভয় দেখিয়ে এবং জারজবরদক্তি করে চাষীদের কাছ থেকে টাকা আদার করার অনেক চাষী গ্রামান্তরে পালিয়ে যেতে বাধ্য হয়েছে। তার ফলে চাবাদের বাদস্থান থালি পড়ে থাকে, স্বাম পডিড

হরে যার। ম্যানেক্সারেরা তাদের মনিবের কাছে যে মিথ্যা মজুহাত দেয় তা হচ্ছে এই যে নীলকরদের অভাাচারে খান্তনা কমে যাছে. চাৰ হচ্ছে না।^{শ8 ২} দারকানাথের এই বিবৃতি অনুসরণ করে সৌমোন্দ্রনাথ ঠাকুর লিখছেন: "দ্বাবকানাথ নিজে একজন প্রভৃত সম্পত্তিশালী জমিদার ছিলেন। কিন্তু নিজের স্বার্থের দিকে তাকিয়ে জ্ঞমিদারদের ত্রন্ধরে সাফাই গাইবার কোন প্রয়াস করেন নি দারকানাথ অকপটভাবে তিনি প্রজাদের উপর জমিদারদেব ও জমিদারদের কর্ম চারীদের নিষ্ঠ্য ব্যবহাবের বর্ণনা করেছেন। "8° বস্তুত দ্বারকানাথেব এই সভানিষ্ঠা ও অকপট বর্ণনা প্রশংসার হতে। যদি দেখা যেত যে. এ বিষয়ে তাঁর নিজেব স্বার্থ একেবাবেই জড়িত ছিল না। দারকানাথ নিচ্ছে জমিদার হিসেবেও যে এই ধরণের গ্রত্যাচার মৃক্ত ছিলেন না তার প্রমাণ পূর্বোল্লিখিত ঘটনাবলীতেই রয়েছে 🎻 সভয়াল-জবাবের রীতিতে অভ্যন্ত দারকানাথ থুব কৌশলে জমিদারদৈর অভ্যাচারের কাহিনী তুলে ধনে নীলচাষের অগ্রগতিকে অব্যাহত রাখতে চেয়েছেন। নীলের আবাদ অব্যাহত রাখার এবং নীলকরদেব সমর্থন করার পশ্চাতে জমিদাব দ্বাবকানাথের প্রত্যক্ষ স্বার্থও ছিল, কাবণ নীলচাষভুক্ত জমি থেকে উচ্চ হারে থাজনা বা ভাড়া আদায় করা যেত।) । ("The Zamindars often enjoyed higher rents from the lands sown with indigo-a fact which might have brought Rammohun and Dwarkanath to the defence of the system ")88 51 5151 অবাধ বাণিজ্য ও ইউরোপীয়দের এদেশে স্থায়িভাবে (Colonization) সমর্থকরূপে রামমোহন-সহযোগী দারকানাথ নীতিগতভাবেও নীলকরদের উৎখাত আন্দোলনের সহায়ক হতে পারেন নি। দেখা যায়, ১৮২১ সালের ১৫ ডিসেম্বর কলকাতার টাউন হলে অমুষ্ঠিত সভায় (Colonization-এব প্রায়ে) দ্বাবকানাথ ও রাম্মোহন নীলকরদের সমর্থনস্থাক অভিমত ব্যক্ত করেছিলেন। দ্বারকানাথ ঠাকুর বলেছিলেন: "I have found the cultivation of indigo and residence of Europeans have considerably benefited the country and the community at large, the Zamindars becoming wealthy and prosperous, the Ryots materially improved in their condition and possessing many more comforts than the generality of my countrymen where indigo cultivation and manufacture is not carried on, the value of land in the vicinity to be considerably enhanced and cultivation rapidly progressing." 84

ভারকানাথের বক্তবা সমর্থন করে রাম্মোহন রায় বলেছিলেন:
"As to the Indigo planters I beg to observe that I have travelled through several districts in Bengal and Bihar and I found the natives residing in the neighbourhood of Indigo plantations evidently better clothed and better conditioned than those who lived at a distance from such stations. There may be some partial injury done by the Indigo planters, but on the whole, they performed more good to the generality of the natives of this country, than any other class of Europeans, whether in or out of the Service "8¢

নীলকরদের সম্পর্কে রামমোহন-দারকানাথের উদ্ধৃত বক্তব্যের
মধ্যে যেন লর্ড কেন্টিক্লেরই কণ্ঠস্বর ধ্বনিত হয়েছে। ১৮২৯ সালের
১০ মে গোরিখে কোর্ট মব ডিকেন্টর্গের কাছে প্রেরিজ এক প্রাক্তিবেদনে
কেন্ট্রক্ল লিখেছিলেন: "নালকরদের কখন-সখনো ত্র্যাবহার তারা যে
কল্যাণ চারিদিকে বিভরণ করেছেন তার তুলনায় কিছুই না। অক্ত ক্লেত্রের মতো এ ক্লেত্রেও যেটা ক্লচিং কদাচিং ঘটে সেটা এমন
মনোযোগ আকর্ষণ করছে যে তাকে অবস্থাব সাধারণ গতি বলে ভূল করা হয়েছে। শান্তি ভঙ্গের ব্যাপার স্বাভানিকতই সাধারণের গোচরে
আনা হয়, বাজিগঙ ত্র্যাবহারের উদাহরণ ভীষণ রং চড়িয়ে সকলের
সামানে হাজির করা হয়, কিন্তু যে সব অসংখ্য নামহীন কাল্প, নীরবে
নিজ্ঞানে কাল্প করণ্ডে ব্যস্ত, বিজ্ঞ ও সংযত ব্যক্তিরা জ্ঞাতীয় সম্পদ এবং
ক্রেরপালের লোকদের স্বাচ্ছন্দ্য বাডিয়ে তোলবার জ্ঞে করে চলেছেন সে সর্ব কাজ গোচরে আসেনা এবং অজ্ঞাতই থাকে। নিশ্চরভার সঙ্গে আমাকে বলা হয়েছে যে আমাদের অনেক জেলায় কৃষির যে উন্নতি দেখা যাচ্ছে তার কারণ নীলকরদের সেখানে বসতি। 186

নীল চাষ বিরোধী আন্দোলনে জডিত জমিদার ও অস্থাক্যদের সঙ্গে একমত হওয়া যে দ্বারকানাথের পক্ষে সম্ভবপর ছিল না তা নীলচাষের সঙ্গে জড়িত দ্বারকানাথের ভূমিকা থেকেও স্পষ্ট বোঝা যায়। ্রনীলের চাষ এবং নীলকুঠি স্থাপনে দ্বারকানাথ অগ্রণীর ভূনিকায় ছিলেন) তাঁর জ্বমিদারি নাল-আবাদের অক্সতম বৃহৎ ক্ষেত্র ছিল। ১৮২১ সালে তিনি প্রথম নীলকুঠি স্থাপন করেন পাবনা জেলার শিলাইদহতে। ক্রমে তিনি সাতটি নীলকুঠি স্থাপন করেছিলেন। এই নীলকুঠিগুলির মধ্যে পাঁচটি ছিল পাবনা-নদীয়ার বিরাহিমপুর ও শাহাজাদপুর জমিদারি অঞ্চলে এবং মৃশিদাবাদের বড় জঙ্গীপুরে ও ছোট জঙ্গীপুরে একটি করে। দ্বারকানাথ তাঁর কারধানায় নীলেব যোগান লাভে **সঞ** नोलकवर्त्वत रहरत स्राप्तक रवनी स्वविधाक्षमक अवस्थात हिल्लम । नोल-চাষের ব্যাপারে নীলকবেরা রায়ত ও অক্য জমিদারের প্রজাদের ওপর निर्द्ध नीम हिन, किन्न चारकानात्थत तायुको वायुकाय हायोता नित्कतारे বীজ্ঞ ও অক্সান্ত উপকরণ সংগ্রহ করে চাষ করত এবং নিরীহ-বাধ্য-প্রজাচাষীদের কাছ থেকে দ্বারকানাথ যে নীল সরবরাহ পেতেন তা ছিল অপেকাকৃত নিশ্চিত। একটা আমুমানিক হিসাবে বলা হয়েছে দ্বারকানাথের সাতটা কুঠিতে বছরে প্রায় যোল শ'মণ নাল উৎপন্ন হতো যা থেকে কলকাতায় বসে তিনি তু' লক্ষ টাকার মতো পেতেন।^{৪৭} তা ছাড়া দারকানাথের রপ্তানী বাণিজ্যে নীল অক্সতম স্থান অধিকার করেছিল। নীল ব্যবসায়ের লগ্নীতে দ্বারকানাথ পরিচালিত ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক ও কার টেগোর কোং কী ভাবে জড়িত ছিল দে বিষয়ে অক্স অধ্যায়ে আলোচনা কবা হয়েছে। সুতরাং এখানে সে আলোচনা উহা রেখে নীলচাষের ক্ষেত্রে দ্বারকানাথের সংশ্লিষ্টতা কত প্রবল ছিল তার একটি দৃষ্টাস্ত উল্লেখ করা যেতে পারে 🔻 ১৮৬০ সালে প্রকাশিত নীল কমিশনের প্রতিবেদন থেকে জানা যায়, আলেকজাণ্ডার ফরবস্
নামে দ্বারকানাথের জমিদারির একজন ম্যানেশার সাক্ষ্যে বলেছিলেন
যে, ইউবোপীয় নীলকর সাহেবদের কাছ থেকে দ্বারকানাথ এমন বেশী
অর্থ দাবি করতেন যা ইজাবাকৃত অঞ্চল থেকে নীলকরদের লভ্য হতো
ন:। যেমন, Hizlabut প্রতিষ্ঠানকে দশ হাজার টাকায় দ্বারকানাথ
যে জমি ইজাবা দিয়েছিলেন সেখান থেকে তাদের আয় সাত হাজার
টাকার বেশী হয় না। তব্ যে তারা এরপ ইজারা নিত তার কারণ
নীল উৎপাদন করে তারা ক্ষতিপূরণ করার আশা রাখত। তা ছাড়া,
দ্বারকানাথ অনেক সময় ভয় দেখিয়েও ইজারার বন্দোবস্ত করতেন।
যেমন একসময়ে উক্ত প্রতিষ্ঠানকে দ্বাবকানাথ একটা অঞ্চল ইজারা
নিতে বাধ্য কবেন এই বলে যে, ইজারা না নিলে নৌকার মাঝি ও
মালবাহী গাড়ীব গাড়োয়ানদের কাজ করতে না দিয়ে দ্বারকানাথ উক্ত
প্রতিষ্ঠানের অক্সান্ত ফ্যাক্টবী থেকে মাল চলাচল বন্ধ করে দেবেন।
ভালিবার বাহল্যা, দ্বারকানাথের জমিদারি সংলগ্ন নালের কৃঠিওয়ালাদের
এরপ ভয় দেখানোব ক্ষমতা দ্বারকানাথের ছিল।

অথচ, তৎকালের ঘটনাবলা প্রমাণ করে যে শাসকশ্রেণীর প্রশ্নেরপৃষ্ট নীলকর সাহেবরা অভিশয় নিষ্ঠুর অমানবিক অত্যাচারে অভ্যস্ত ছিল। আর নীলকররা অত্যাচারের সাহস সংগ্রহ করেছিল তৎকালের শাসন কর্তৃপক্ষের কাছ থেকেও। কারণ, ১৮৩০ সালের পঞ্চম রেগুলেশন অমুসারে নীলকরবা সাধারণ বিচার পদ্ধতির আওতা থেকে অব্যাহতি পেয়েছিল। ৪৯ নীলকরদের অমুকৃলে এই আইন সদাশয় বলে বর্ণিত লর্ড বেল্টিকের আমলেই বিধিবদ্ধ হয়েছিল। এই আইন অমুসারে চুক্তি ভঙ্গের অপরাধে নীলচাষীকে কয়েদ করা যেত এবং ম্যাজিস্টেট ক্ষেত্র বিশেষে নীলচাষীকে নীলের আবাদ করতে বাধ্য করতে শ্রারত। বস্তুত এ আইন যথন জারি করা হয়েছিল তথন চারদিকে নীলকর বিরোধী অবস্থা বিবাদ্ধ করছিল এবং বাণিজ্ঞাক সঙ্কটাবর্ডে নীলকরদের আর্থিক অবস্থা শোচনীয় হয়ে উঠেছিল। সেজক্য

নীলকরদের উদ্ধারকর্তা রূপে বেলিঙ্ক উদ্ধু আইন প্রবর্তনে যে সক্রিয় হয়েছিলেন তার উল্লেখ পাওয়া যায় পরবর্তী কালে (১৮৫৪) পাটনার ম্যাজিস্টেট বোফার্ট-এর মন্তব্যে: "Probably William Bentinck saved indigo property in Bengal from utter destruction by passing the regulation in question." co কিছ্ক নীলকরদের এরূপ আইনের দ্বারা পুর্চপোষকতা করার বিরুদ্ধে তৎকালের প্রগতিশীল নেতৃত্বের কঠে প্রতিবাদ ধ্বনিত হয় নি, এটা সতাই বিশায়কব। এসব কারণেও নীলকরদের অত্যাচার সীমা ছাড়িয়ে গিয়েছিল—প্ৰকাদেরকে অক্সায়ভাবে ভিটে-মাটি থেকে উৎখাত করা ছাড়াও নীলের দাদন নিতে প্রজ্ঞাদের বাধা করার জ্ঞা জাল-জুয়াচুরি, প্রজাদের আটক ও তাদেব ওপব দৈছিক নির্যাতন, নাগী-নিগ্রহ প্রভৃতি উচ্ছুমল মাচনণে নীলকর সাহেনরা এত মভাস্ত ছিল যে দেই সময়ে প্রামবাংলায় নীলকর ও নীলকুঠির আমলাদের লোকে সাক্ষাৎ যমদূত বলে মনে করত। ৫১ দ্বারকানাথের মতো এদেশীয় জমিদারদের উপরি উক্ত লোভ মেটানোর চাপে এই নীলকরেরা যে অত্যাচার ও উচ্ছেশ্বল আচরণের মাত্রা বুদ্ধিতে উৎসাহিত হয়ে থাকবে তা আর বিচিত্র কি ! সম্ভবত এরূপ চিম্বা থেকেই ব্লেয়ার ক্লিঙ তার প্রান্থ ব্লেছেন, -"Dwarkanath must be included among those zamindars who contributed to the oppressive nature of the indigo system ৫২ প্রদক্ষ উল্লেখ্য, ইতিহাসবেতা ড. নরেন্দ্রক্ষ সিংহ তাঁর একটি প্রস্তে বলেছেন* যে, দারকানাথ নীল উৎপাদন ও

^{* &}quot;Cultivation of indigo was inseparable from the oppression of the ryot. But the efficiency of the indigo planters is reported to have created a great impression on the mind of Dwarkanath Tagore. He himself became an indigo planter and owner of several indigo factories. As a director of the Union Bank he became associated with the financing of indigo business. But it did not take him a long time to become

ব্যবসায়ে নালকরদের সাফলা দেখে আকুষ্ট হয়েছিলেন এবং নিজে নালচাব ও নীলের কার্থানা স্থাপন করেছিলেন। তবে রায়তদের অত্যাচাব না করে যেহেতু নীলের চাষ লাভজনক রাখা যাবে না সেজগু তিনি নীলের ব্যবসা ত্যাগ করেন। ৫৩ ঐতিহাসিক ড. সিংহ যে সূত্র উল্লেখ করে (সোমপ্রকাশ, ১৪ বৈশাখ ১২৭.) এই তথ্য পরিবেশন করেছেন সেই সূত্রানুসারে বিষয়ের অবতারণায় ভুল রয়েছে। কারণ, ছারকানাথ নন, দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর নালকুঠি বন্ধ করে দিয়েছিলেন। প্রজার ক্রন্দ্রনে জমিদারের কর্ণপা 5 করার দৃষ্টান্ত স্বরূপ উক্ত তারিখের 'সোমপ্রকাশ'-এ সম্পাদকায়তে লেখা হয়েছিল: "জোড়াসাঁকো নিবাসা এযুক্ত বাবু দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুবই ইহার একটি প্রধান প্রমাণ। বিনা অভ্যাচারে নাল হয় না বলিয়া ভিনি কৃঠা পারত্যাগ করিয়াছেন। ভাঁহার মুখে শুনিলাম, তিনি কর্মচারিগণকে বিশেষরূপে সাবধান করিয়াও অত্যাচারের নিবারণে সমর্থ হন নাই। স্থতরাং কুঠী বন্ধ করিয়া দিয়াছেন।^{৯৫৪} দারকানাথেন ক্ষেত্রে নীলকুঠি বন্ধ কনার প্রশ্নই ওঠ না, কারণ তাঁর মৃত্যুর পবও যে ছ'টি নীলকুঠি বজায় ছিল তার উল্লেখ ছারকানাথের উইলেও রয়েছে এবং সেই উইলের বিষয় ড. নবেল্রক্সঞ সিংহের সংশ্লিষ্ট গ্রন্থেও মৃত্তিত হরেছে। ^{৫ ৫}

উপরি উক্ত তথ্যাদি থেকে এটা স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে, জমিদাবি পরিচালনার ক্ষেত্রে দ্বারকানাথ যে যোগাতা ও সাফল্য অর্জন

business could not be carried on. He instructed his employees in indigo factories not to oppress the ryots under any pretext. But when he became convinced that indigo business could not become profitable in some of his marginal factories without oppression of the ryots he gave up these factories." (N. K. Sinha: The Economic History of Bengal, Vol. III, Calcutta, 1970, p. 22 & f.n. Somprokash, 14 Baisakh 1271, No. 24.)

করেছিলেন তার পশ্চাতে তাঁর কর্মজাবনের অভিজ্ঞতা এবং ইংরেজ সাহচর্যের অবদান ছিল। তা ছাডা, এটাও স্পষ্ট হয় যে, ছারকানাথের বৈষয়িক উন্নতির স্পৃহা একদিকে যেমন ব্যবসায়িক মনোবুলিতে ও স্বার্থচেতনায় তন্ময়, অক্সদিকে তেমনি কঠোরতায় নির্মম ছিল। অবশ্র, ভাগ্যােম্বভির প্রশ্নে সনসং বা শুভাশুভ পদ্মার বিচারে যারা অনাগ্রহী তাদের কাছে সাফলাই বিচক্ষণতার পরিচায়ক বলে গণ্য হয়ে থাকে। ছারকানাথের মধ্যে এক্রপ বিচক্ষণতা যথেষ্ট পরিমাণে বিভাষান ছিল। পূর্বে উল্লেখিত 'একজন জমিদার'-এর চিঠিতে অভ্যাচারিত রায়ত বা প্রজাদের অবস্থা সম্পর্কে দ্বারকানাথের সচেতনভার স্বাক্ষর পাওয়া ষায়। এই সচেত্ৰতাৰ প্ৰকাশ যে কৃষ্টীরাক্র মাত্র ছিল তার সাক্ষ্য মেলে উক্ত চিঠি লেখার চোদ্দ বছর পরে প্রকাশিত 'বেঙ্গল হরকরা'-র এক সম্পাদকীয়তে। সেথানে জমিদার দ্বারকানাথ সম্পর্কে লেখা হয়: "মামবা এমন কথা শুনেছি বলে স্মরণ করতে পারি না যে ····ভিনি (দারকানাথ) তাঁব শ্রেণীভুক্ত অগ্যান্সদের চেয়ে ভিন্নতর। তাঁর প্রতিবেশী জমিদারির রায়তদেব পেকে তাঁর জমিদারির বায়তবা কি বেশী সুখী-- তিনি কি খেটে-খাও্যা নামুবদের তঃথকষ্ট লাঘ্র করাব জন্ম বেশী কিছু করেছেন—যা সামগ্রিকভাবে জমির দেশীয় মালিকদের জমিদারিতে অমুষ্ঠিত অত্যাচার ও বলপ্রয়োগে আদায় করার মাত্রাকে হ্রাস করতে পারে—তিনি কি সৃষ্টি করতে পেরেছেন প্রকৃতির সর্বাপেক্ষা রমণীয় দৃশ্য—সুখী প্রক্লাকুল ?" (বেঙ্গল হরকরা, ৬ জানুয়ারি ১৮৪৩)৫৬

। চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত ও খারকানাথ ।

ছারকানাথ ঠাকুর জমিদারিব উত্তরাধিকার ও ভোগদখল সব কিছুই লাভ করেছিলেন চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের অধানে । চিরস্থায়ী বন্দোবস্তকে জমিজমার ক্ষেত্রে একটা স্থিতিশীল ব্যবস্থা বলে গণ্য করা হয়ে থাকে সত্য, কিন্তু স্থিতিশীল সম্পর্ক বিধিগতভাবে সরকার-জমিদারদের

ভারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

মধোই সীমাবদ্ধ ছিল। জমিদার ও রায়ত-কৃষক শ্রেণীর মধ্যে সম্পর্ক নির্ণায়ক স্থায়ী বিধি এর দ্বারা রূপায়িত হয় নি বলে জমিদারদের খামখেয়ালির ওপরই রায়ত-কৃষকদের ভাগ্য নির্ভর করত। ব্রিটিশ সরকার মূলত জমিদারদের সহায়তার ওপর নির্ভরশীল ছিল বলে প্রজাদের ওপব জমিদারদের অভ্যাচারের প্রতি সরকার প্রশ্নেয়দাতার বা নীরব দর্শকের ভূমিকা পালন করত। বস্তুত চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের মাধ্যমে ব্রিটিশ সরকার সাম্রাজ্ঞাক শাসনকেই চিরস্থায়ী করতে চেয়েছিল। এই ব্যবস্থার প্রবর্তক স্বয়ং লর্ড কর্ণওয়ালিশ এ বিষয়ে সরকারের রাজনৈতিক উদ্দেশ্য ব্যক্ত করে বলেছিলেন: "In case of a foreign invasion, it is a matter of the last importance, considering the means by which we keep possession of this country, that the proprietors of the lands should be attached to us from motives of self-interest." ৫৭ প্রাঞ্জনৈতিক দিক থেকে নয়, অর্থ নৈতিক দিক থেকেও চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত ব্রিটিশ শাসনকে দৃঢ্ভর ভিত্তিভূমি দিয়েছিল 🕟 চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের মাধ্যমে সরকার ভূসম্পত্তি থেকে আয় সুনিশ্চিত করতে চেয়েছিল এবং এদেশে সাম্রাজ্যসীমা বুদ্ধির জক্ত খরচের যোগান অব্যাহত রাখতে চিরস্থায়া বন্দোবস্ত যে সহায়ক হয়েছিল তারও সাক্ষা পাওয়া যায়। রমেশচন্দ্র দত্ত রচিত The Economic History of India'-র পাতায় এ সম্পর্কে লেখা হয়েছে: "It is not an exaggeration to state that Bengal, with its Permanent Settlement, yielding a steady and unvarying income from the soil, enabled the British nation to build up their Indian বস্তুত লর্ড ওয়েলেদলা থেকে লর্ড হেষ্টিংস পর্যন্ত যুদ্ধের Empire."4 বায় নির্বাহ কর। সম্ভবপর হয়েছে চিরস্থায়ী ব্যবস্থার মাধ্যমে অজিত बांच (श्राक । ("It may therefore be said with strict, truth that the conquests of Lord Hastings, like the conquests of Lord Wellesley, were made out of resources furnished by Permanently Settled Bengal.") ই বিটিশ শাসকদের ভারত শোষণের লিকা

চিরস্থারা বন্দোবস্তের মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিল না। ভারতের অর্থ নৈতিক অবস্থাকে চিরক্রপ্ন করে রাখার উপনিবেশিক চক্রাম্প্রেরও সাক্ষ্য বহন করে ক্রমাগত ভারতের ক্ষম্বে চাপানো ঋণের হিসাব। ভারতের ক্ষমে এই ঋণের বোঝা ১৭৯২ সালে ছিল যেখানে সত্তর লক্ষ্য পাউণ্ডের মতো, ক্রমান্বয়ে তা বৃদ্ধি পেয়ে ১৮৪৪-৪৫ সালে হয়েছিল চার কোটি পয়রিশ লক্ষ্য পাউণ্ড। ৬০ এই ঋণের বোঝা এতই জ্বরদ্ধিমূলক ছিল যে, লর্ড অকল্যাণ্ডের আফগান বৃদ্ধের খরচ ভারতের ঘাড়ে চাপানোতে তংকালে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানিও বিলাতে গৃহীত সরকারা নাতির প্রাতবাদ করতে বাধ্য হয়েছিল। ৬১

দারক।নাথ যখন স্বহস্তে জমিদারির কার্য পরিচালনা করতে শুরু করেছিলেন তথনও চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের অধীন প্রজা-কৃষক সাধারণের অবস্থা যথেষ্ট শোচনীয় ছিল। ১৮১৯ সালে গভর্নব জেনারেল লড হেস্টিংস তাঁর এক প্রতিবেদনে একথা স্বীকার করেছিলেন যে, চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত "এই সমস্ত প্রদেশের প্রায় সকল ানমু শ্রেণীর লোকদের বেদনাদায়ক অত্যাচারের অধীন করেছে: এই অত্যাচার আমাদের দেওয়া প্রতিশ্রুতি দ্বারা এমনভাবে নিশ্চিত করা হয়েছে যে অভ্যাচারিতের কষ্ট লাঘ্বে আমরা অসমর্থ।" (Lord Hastings in a minute written in 1819, admitted that the Permanent Settlement had "subjected almost the whole of the lower classes throughout these provinces to most grievous oppression; an oppression too so guaranteed by our pledge that we are unable to relieve the sufferers.") ৬২ আর হেস্তিংসের এই প্রতি-বেদনে যে প্রতিশ্রুতির উল্লেখ রয়েছে ১৮২৮-এর ৩ নং রেগুলেশন আইনের অধানে লাখেরাজ বা নিষ্কর ভূমিতে কব বদানোর দারা উক্ত প্রতিশ্রুতিকে ভঙ্গ করা হয়েছে বলে বাংলা ও বিহারের হিন্দু-মুসলমান स्मिनात स्थानी मतकाती नोजित व्यक्तिराम मूथत हरत छेर्छिन। স্থিতাবস্থার স্বার্থে আঘাত পড়ায় জমিদার শ্রেণী সজ্ববদ্ধ হতে শুরু করে। সরকারের নিকট প্রথমে পঞ্চার জন জমিদারের (অধিকাংশই

ছিল হিন্দু) স্বাক্ষরিত আবেদন যায়; দ্বি গ্রীয়টি ছিল বিহারের একশ' কুড়িজন (অধিকাংশ মুসলমান) জমিদারের স্বাক্ষরিত; তৃঙীয় আবেদন করা হয়েছিল বাংলা-বিহার-উডিয়ার জমিদারদের পক্ষ থেকে —প্রথমে স্বাক্তরবিহীন অবস্থায়, পরে তু' শ নয় জন জমিদারের স্বাক্তর যুক্ত করে ঐ আবেদন প্রেরিত হয়। ৬৩ সরকারের নিকট এই প্রতিবাদ-মাবেদনে রক্ষণশীল গোপীমোহন দেব, রাধাকান্ত দেব, রসময় দত্ত প্রমূখ ব্যক্তিদের সঙ্গে রামমোহন, দ্বারকানাথ ও প্রসন্ধ্রকার ঠাকুরের মত প্রগতিশীল ব্যক্তিবা পারস্পরিক নীতি-বিরোধ ভূলে গিয়ে একত্র স্বাক্ষর দানে সামিল হয়েছিলেন। আরও পরে ১৮৩৭---সালে দারকানাথের মুখ্য ভূমিকায় জমিদাবদের সভা ব। ল্যাপ্ডগেল্ডার্স সোসাইটি প্রতিষ্ঠার দ্বারা এই প্রতিবাদ যে সাংগঠনিক রূপ লাভ করেছিল তারই মাধামে সমবেত জমিদার শ্রেণী লাথেরাজ সম্পত্তি সম্পর্কে আবেদন কবে উক্ত আইনেব পরিবর্তন ঘটানোর এবং সরকার কর্তৃক নতুন করনীতি গ্রহণ করানোৰ ব্যাপাবে সামাত্ত সাফল্য অর্জন করেছিল। এই সাফল্যের পশ্চাতে জমিদারদের স্বার্থসচেতন একতাই যে যথেষ্ট ছিল একথা মেনে নেওয়া যায় না যখন দেখা যায় জনিদাবদের স্বার্থ রক্ষা করার জন্ম ব্রিটিশ সরকাবের আগ্রহও কম ছিল না। তংকালে ব্রিটিশ সরকারের পদস্থ ব্যক্তিরাও জমিদারদের সম্পর্কে পার্লামেন্টের সিলেক্ট কমিটিতে অমুকূল সাক্ষ্য দিয়েছিলেন। ইণ্ডিয়া হাউসের একজন উচ্চন্তানীয় সহকারী (Senior Assistant Examiner) টমাস্ পীকক্ ঐরূপ এক সাক্ষ্যে বলেন: "ভাবত সাম্রাক্ষ্যে আমাদের স্থায়িত অসিবলের স্থায়িত। জনমতের যে একাংশ আমাদের সামরিক শক্তিব সহায়তা কবে থকে তা হল চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের অধীন জমিদারদেব সেই অভিমত যে তাদের স্বার্থ ও আমাদের স্বার্থ অভিন্ন। এর বাইরে আমাদের অনুকূলে কোন জনমতের অন্তিত্ব নেই।" ("...our tenure of our indian empire is the tenure of the sword. There is only one portion of public opinion in India that comes in aid of...our military power, and that is the opinion of the Zamindars under permanent settlement that their interests are identified with ours. Beyond this there is no public opinion that works in our favour.")^{৬৪} এই প্রসঙ্গে বাংলার সমান্ত রূপান্তরের একজন গবেষক মস্তব্য করেছেন: "মুতরাং বঙ্গ সরকারকে পাবস্পরিক স্থবিধার্থে জমিদারদের সঙ্গে তাদের সম্পর্কের পুনবিক্যাস ঘটাতে হয়েছিল। সেই সময় থেকে জমিদারদের ব্রিটিশ রাজ্তবের অটল সমর্থকরূপে গণ্য করা হয়।"* ব্রিটিশ শাসকরা যে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তেব অধীন জমিদারদের সাম্রাজ্য রক্ষার হাতিয়ার রূপে মনে করত তার সমর্থন পাওয়া যায় দ্বারকানাথের সময়ে উদার শাসক বলে খাঙ লড বেনিক্তের উক্তিতেও: "If security was wanting against extensive popular tumult or revolution, I should say that the Permanent Settlement, though a failure in many other respects and in most important essentials, has this great advantage at least, of having created a vast body of rich landed proprietors deeply interested in the continuance of the British Dominion and having complete command over the mass of the people."64 এদেশের স্বার্থান্ধ ভুস্বানীদের সম্পর্কে বেন্টিক্ক যে আস্থার ভাব তাঁর উব্জিতে ব্যক্ত করেছেন তা যে অবাস্তব ছিল না তার প্রমাণ দারকানাথের ক্ষেত্রেও দেখতে পাওয়া যায়। ব্রিটিশ শাসন সম্পর্কে দারকানাথ কৃতজ্ঞতা প্রকাশে কৃষ্টিত ছিলেন না। কিশোরাচাঁদ মিত্র

উল্লেখ করেছেন. "ব্রিটিশ সরকারের দায়িছে এদেশের স্বার্থ ক্সস্ত রয়েছে বলে আমাদের কৃতজ্ঞ থাকা উচিত, একথা--আমরা দেখেছি--তিনি যেমন বিশ্বাস করতেন, তেমনি বছবার ঘোষণাও করেছিলেন।"৬৬ এই বিশ্বাসের ওপর দাঁড়িয়ে দ্বারকানাথের মতো ব্যক্তিরা ব্রিটিশ জাতির সঙ্গে এদেশের ভাগ্যকে অভিন্ন সূত্রে গ্রথিত করার আশা যে পোষণ করতেন তারও দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। উল্লেখ্য, ১৮৩৫ সালে ত্বারকানাথের উত্যোগে অমুষ্ঠিত লর্ড বেন্টিঙ্কের বিদায়কালীন সংবর্ধনায় প্রদত্ত মানপত্রে বলা হয়েছিল: "সম্ভাব্য নানা অবস্থাবৈগুণো বিভিন্ন জাতির মধ্যে সৃষ্ট যে-বিজেদ সে বিজেদের স্থলে ভাবের এবং স্বার্থের ঐক্য প্রতিষ্ঠা করা, বিজ্ঞেতা এবং বিজিতদের মধ্যে সকল প্রকার পার্থকাবোধ মুছে দেওয়া এবং সকলকে মনে-প্রাণে বা আশা-আকাক্ষায় ইংরেজদের সমান করে ভোলা,"^{৩৭} এদেশীয়ধা যখন বিজেতা ও বিজিভদেব মধ্যে সকল প্রকার পার্থকাবোধ মুছে দেওয়ার আশা ব্যক্ত করেছিলেন তখন েক্টিক্ক প্রত্যান্তরে বলেছিলেন: "এই অপ্রীতিকর সত্য আমি কা করে অস্বাকার করি যে, আমার এখানে দীর্ঘ অবস্থানের সময় আমি আমার জাতের মধ্যে বিজেতার কোন মনোভাব দেখিনি, আধিপতোর দম্ভ দেখিনি, দেখিনি কোন ক্ষমতার অপব্যবহার, কিংবা তুর্বলের উপর সবলেব সাবিক অত্যাচার 😷 ১৮ ব্রিটিশ শাসক প্রধানের এই বিবৃতিও দ্বারকানাথেব মতো নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের মনে নিচ্চেদের অবস্থান সম্পর্কে চৈত্যের উদ্রেক করতে পারে নি। বরং ব্রিটিশ শাসনের প্রতি সহমমিতা প্রকাশে দ্বারকানাথ যে নিশ্চল ছিলেন তার প্রমাণ দারকানাথের বিলাত ভ্রমণকালে যেমন পাওয়া যায় তেমনি ১৮৪২ সালে বিলাভ যাবার প্রাক্তালেও দেখা যায়, ভাঁকে প্রদন্ত মানুনপত্রের উত্তরে দ্বারকানাথ এই অভিমত ব্যক্ত করেছিলেন যে— "অন্তরামুভূতি ও স্বার্থের দিক দিয়ে ইংসগু এবং ভারতবর্ষের ভূস্বামীরা অতি নিকট-সম্পর্কে সম্পর্কিত।^{৯৬১}

ভারতবর্ষ যে ব্রিটিশ ঔপনিবেশিক শোষণের ক্ষেত্র হয়ে উঠেছিল

সে বিষয়ে উদাসীন না হলে বিদেশী শাসনলব্ধ পুফলের প্রশংসা উচ্চারিত হতে পারে না। 'চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের মাধ্যমে ব্রিটিশ সরকার যে সাম্রাজ্যিক শাসনকৈই দৃঢ় করতে চেয়েছিল আত্মোন্নতির সাফল্যে দ্বারকানাথের মতো জমিদারগণ তা বিশ্বত হয়েছেন। সে কারণেই "চিরস্থায়ী বন্দোবস্তকে তিনি একটা মহৎ শাসনতান্ত্রিক সংস্কার বলে মনে করতেন এবং বলতেন যে এর দ্বারা দেশের মৃক্তি সহজ হবে।" বলা বাহুল্যা, দ্বারকানাথের কাল্লিক 'মৃক্তি' দেশের স্বাধীনতা নয়, এবং রামমোহন দ্বারকানাথের পরবর্তী কালে উনিশ শতকের শেষার্থে ভারতীয় মানসে যে 'স্বদেশী' চেতনার উল্মেষ ঘটে দ্বারকানাথের কালে অনুরূপ চেতনা আশা করাটাও বাস্তবসন্মত নয়। তবু, একথা বলতেই হয় যে, সাম্রাজ্যিক শোষণের অধীনে দেশের কোন প্রকার সামাজক-বৈষয়িক উন্নতিকে 'মৃক্তি' কল্পনা করা এবং পরাধীনতার বাস্তব অবস্থার প্রতি চোথ বৃদ্ধে থেকে শাসকজ্মেণীর প্রতি একতরফা আম্বাত্য প্রকাশে অকুষ্ঠ থাকা রাজনৈতিক দিক থেকে ব্যক্তিক ও জাতীয় সন্তা অস্বীকারেরই নামান্তর।

৪৬ খারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

- Mookerjee, R. K.: op. cit., p. 49. Sinha, N. K.: op. cit.,
 p. 111. Sinha, J. C.: Economic Annals of Bengal,
 London, 1927, p. 272.
- 8. অরবিন্দ পোদ্ধার: বিশ্বিম মান্স, কলিকাডা,
- নগেন্দ্রনাথ বস্থ ও ব্যোহকেশ মৃস্তকী: বঙ্গের জাতীর ইতিহাস, ব্রাহ্মণ কাপ্ত,
 তৃতীর ভাগ, বঠ অংশ, বঠ অধ্যার, পু ৩২১।
- ৬. কিশোরীটাদ মিত্র: ছারকানাথ ঠাকুর (বন্ধান্থবাদ"), সম্পাদক কল্যাণকুমার দাশগুপ্ত, সম্বোধি পাবলিকেশানস, কলিকাতা, ঠাকুর: ছারকানাথ ঠাকুরের জীবনী, রবীক্রভারতী বিশ্বিদ্যালয়, কলিকাতা,
- ৭. কিশোরীটাদ ঐ, পৃ২৭০ (প্রসঙ্কবা)।
- ৮. এ, পু ১ ।
- 3. Kling, Blair B.: Partner in Empire, Calcutta, 1981, p. 37.
- ১०. कि डोखनाव : बे, १ ६६।
- 33. Kling: op. cit., p. 36.
- ১২. कि छोलाब : जे, १ ८१-८७।
- 30 Kling: op. cit., p. 37.
- ১৪. किलाबीहान खे, १ १)।
- ·e. ঐ, পু ১১-১२ ; कि जैस्ताव : ঐ, পু ৬১।
- 36. Kling: op. cit, p. 33.
- 59. Ibid, p. 38.
- 36. Ibid, p. 33.
- 3. Ibid, pp. 37-38.
- e. Ibid, pp. 38-39.
- 33. Ibid. p 39.
- २२. कि डोक्सनाव, खे, शु ६३, ७०।
- Rling: op. cit., p. 40.
- 28. Ibid. p. 39.
- २८. किछोळनाव: खे, १ १०)।
- २७. ७, १ १०१।

(ए ख्यानि ७ **फ**िमाति 89

- ২৭. ঐ, পৃঙহ; কিশোরীটাড়: ঐ, পৃ ১২-১৬; Kripalani, Krishna: Dwarkanath Tagore, New Delhi,
- २४. किंडोखनाथ, बे, शृ ६१।

2

শিল্প-বাণিজ্ঞ্য-ব্যবসায়

ব্রিটিশ-পূর্ব ভারতের উৎপাদন কাঠামো গড়ে উঠেছিল স্বাদেশিক শিল্পপদ্ধতি ও বৃত্তিগত সামাজিক বিক্তাসকে অবলম্বন করে। অস্টাদশ শতাব্দীর শেষার্থে নব নব আবিষ্কার সঞ্জাত শিল্প-বিপ্লবের ফলে বিলাতে উৎপাদন ক্ষেত্রে যে যম্ভানুগ আধুনিক্তার বিকাশ ঘটে ভার সঙ্গে তৎকালীন ভারতীয় উৎপাদন-ব্যবস্থা অবশ্যই তুলনীয় হতে পারে না। তা সত্ত্বেও, তৎকালে রপ্তানি বাণিজ্যে ভারতের সূতা, বেশম ও পশম জাত তব্যের প্রবাদত্ল্য স্থনাম ও প্রভাবসম্পন্ন বাজাবের দৃষ্টাস্থ এই সাক্ষ্য বহন করে যে ভারত শিল্লোৎপাদনেই শুধু স্বয়ম্ভর ছিল না, ভারতের শিল্পজাত জব্য সামগ্রীও ছিল উন্নতমানের। শুধু প্রাচ্যভূমির বিভিন্ন দেশেই নয়, প্রতীচ্যেরও নানা জায়গায় ভারতীয় দ্রব্যাদি রপ্তানি হতো। এমন কি পর্তু গীঙ্ক, ওদন্দাঙ্ক, ইংরেজ প্রভৃতি যারা ভারতে উপনিবেশ স্থাপন করেছিল তাদেরও এদেশ জয়ের লক্ষ্য ছিল ভারত থেকে জব্যদামগ্রী আমদানি করে বণিকবৃত্তি চহিতার্থ করা। ভারতে কোন কিছু রপ্তানি করার কথা তখন কেউ স্বপ্নেও ভাবত না ("The conquest of India by the Portuguese, Dutch, and English between 1500 and 1800 had imports from India as its object-nobody dreamt of exporting anything there.")> সেকালে ভারতীয় সমাজ জীবনেও স্বয়ং-সম্পূর্ণতার দৃষ্টান্ত লক্ষ্য করা যায়। 'মোটা ভাত মোটা কাপড়'-এ তুপ্ত বিস্তীর্ণ জনসমাজের জীবন-যাত্রা, তার মান যা-ই থাক না কেন, সহজ-সরল-নিশ্চিন্তভায় পূর্ণ ছিল।

৫০ বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

এই ছবি যে কাল্লনিক নয় তার প্রমাণ ইংরেজ শাসক ওয়ারেন হেস্থিসের উচ্ছিতেও পাওয়া যায়। ১৮১৩ সালে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির সনদ নবীকরণ সম্পর্কে হাউস অব কমন্স যে-অফুসন্ধান কমিটি গঠন করেছিল তার নিকট সাক্ষা দান কালে ভারতে বিলাতী অব্যের চাহিদা সম্পর্কে জিজাসিত হয়ে ওয়ারেন হেস্টিংস উত্তর দিয়েছিলেন: "...the poor in India may be said to have no wants. Their wants are confined to their dwellings, to their food, and to a scanty portion of clothing, all of which they can have from the soil that they tread upon." ২ এই স্ব-ভাবে স্বনির্ভর ভারতবর্ষকে শিল্প-বাণিক্ষো ও সম্পদে সর্বস্বান্ধ করেছে যে সামাজ্যবাদী ব্রিটিশ শাসকেরা তারাই নিজেদের বর্বর শোষণের চিত্রকে আডাল করার জন্ম বিশ্বময় রটনা করেছে 'দরিন্ত ভারত'-এর কাহিনী। ব্রিটেনের শিল্প-বিপ্লবজাত উন্নয়নকে সম্ভব করার জন্ম বিলাতের শিল্পণতি-সওদাগরদের স্বার্থে ভারতকে কাঁচামালের যোগানদার দেশে পরিণত করে প্রচার করেছে ভারতবর্ষ হল শুধু 'কৃষিকর্মের দেশ'।

ইংল্যাণ্ডের শিল্প-বাণিজ্যের স্বার্থে ব্রিটিশ সরকার কীভাবে শোষণনীতি কার্যকর করেছিল তাও জানা যায় পূর্বোক্ত সংসদীয় কমিটির
নিকট প্রদন্ত সাক্ষ্য থেকে। সেখানে এই তথ্য উদ্ঘাটিভ হয় যে,
ভারতীয় পণ্য বিলাতের বাজারে বিলাতে উৎপন্ন জব্যের শতকরা ৫০/৬০
ভাগ কম মূল্যে বিক্রি হলেও মুনাফা অর্জনে সক্ষম ছিল। সেজক্ত বিলাতের শিল্পকে বাঁচানোর স্বার্থে ভারতীয় পণ্যের ওপর শতকরা
৭০/৮০ ভাগ গুল্ক আরোপ করার এবং ক্ষেত্র বিশেষে ভারতীয় পণ্যের
প্রবেশ নিষিদ্ধ করার নীতি গ্রহণ করা হয়। ভারতের অর্থনৈতিক
আল্পনির্ভরতাকে ধ্বংস করার এই চক্রান্তের সমালোচনা করে
ভারতবেন্তা এইচ এইচ উইলসন বলেছিলেন: যদি এ ধরণের
প্রতিবন্ধক ভামূলক গুল্ক ও নির্দেশ্যবলী বলবৎ না করা হতো ভাহলে পেইস্লে (Paisley) ও ম্যাঞ্চেস্টারের মিলগুলি শুরুতেই বন্ধ হয়ে যেত এবং বাস্পীয় শক্তির সাহায্যেও পুনরায় সেগুলি সচল করা যেত কিনা সন্দেহ। ভারতীয় শিল্পের সর্ব নাশ ঘটিয়েই সেগুলির সৃষ্টি সম্ভব হয়েছে। কিন্তু ভারত স্বাধীন দেশ হলে প্রতিশোধাত্মক ব্যবস্থা গ্রহণ করত, বিলাতী জব্যের ওপর প্রতিরোধমূলক শুল্ক আরোপ করে সে তার নিক্রম্ব উৎপাদন শিল্পকে ধ্বংসের হাত থেকে রক্ষা করত। ভ তথন পরাধীন ভারতের প্রতিশোধাত্মক ব্যবস্থা গ্রহণের ক্রমতা ছিল না সত্য, কিন্তু তর্ভাগ্য ও লাঞ্ছনা সেধানেই সীমিত থাকে নি—সেই আগ্রাসী শক্তি আরও নির্কত্ম হতে সাহসী হয়েছিল এই লাঞ্ছিত দেশে তার দোসর পেয়ে। উনিশ শতকের প্রথমার্থেও ইংরেজ সরকার যে এদেশের ধনী ও প্রতিপত্তিসম্পন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে উপনিবেশিক শাসন-শোষণের অংশীদার পেয়েছিল তার বিস্তৃত আলোচনা এখানে অবাস্তর; তবে আলোচ্য গ্রন্থে উপস্থাপিত তথ্য থেকেও একথার সত্যতা অনুধাবন করা যাবে।

১৮১৩ সালে গৃহীত পূর্বোক্ত বাণিজ্ঞ্য-নীতি ভারতীয় শিল্পসম্ভারের প্রতি এত কঠোরভাবে প্রয়োগ করা হয়েছিল যে ভারত থেকে রঙীন স্তীবস্ত্র ও রেশমজাতীয় জব্যের কোন কিছু নিয়ে কেউ লগুনে প্রবেশ করতে পারত না, এমন কি গামছ! নিয়েও না। ৪ অক্সদিকে

*". had not such prohibitory duties and decrees existed, the mills of Paisley and Manchester would have been stopped in their outset, and could scarcely have been again set in motion, even by the power of steam. They were created by the sacrifice of Indian manufacture. Had India been Independent, she would have retaliated, would have imposed prohibitive duties upon British goods, and would thus have preserved her own productive industry from annihilation."

(Romesh Dutt: The Economic History of India, Vol. I, 1976. p. 180)

নতুন সনদীয় ব্যবস্থায় ব্যক্তিগত ব্যবসার (private trade) পশ্ব উদ্যুক্ত হওয়ার ফলে ধোল বছরের মধ্যে ব্যক্তিগত বাণিজ্য কোল্পানির বাণিজ্যের তিনগুণ বৃদ্ধি পায়—কোম্পানির বাণিজ্যের পরিমাণ ছিল যেখানে ১৮,৮২,৭১৮ স্টার্লিং পাউগু,সেখানে ব্যক্তিগত বাণিজ্যের পরিমাণ ছিল ৫৪,৫১,৪৫২ স্টার্লিং পাউগু। ব্যব্ধির বারা তাড়িত হয়ে ভারতীয় বাণিজ্য ইংরেজরা কী জাতীয় মনোবৃত্তির বারা তাড়িত হয়ে ভারতীয় বাণিজ্য ক্ষেত্রে প্রবেশ করেছিল অর্থনৈতিক ইতিহাসে তার উল্লেখ পাওয়া যায়: "What distinguished the British economy was an exceptional sensitivity and responsiveness to pecuniary opportunity. This was a people fascinated by wealth and commerce, collectively and individually." বলা বান্তল্য, ভারতের সম্পদ প্রাচুর্যের কাহিনীর বারা আকৃষ্ট ইংরেজ সমাজ সে সময়ে ভারতীয় উপনিবেশকে তাদের লালসার নৃত্যভূমিতে পরিণত করেছিল।

ত্রিটিশ সবকারের ঔপনিবেশিক শোষণ যতদিন পর্যন্ত ভারতের তাঁতশিরের ওপর চরম সন্ধট সৃষ্টি করতে পারে নি ওতদিন তাঁত একটা প্রধান জাঁবিকা নির্বাহের ক্ষেত্র ছিল। ১৭৯৯ সালেও দেখা যায়, কোম্পানির চাকরিতে ইস্কফা দিতে ইচ্ছুক জনৈক বুলচাঁদ বা নন্দরাম শীলকে প্রশ্ন করা হলে—কি করে খাবে ? উত্তরে তারা বলত কাপড় বুনে খাব। এর ছ'দশক পরে ইংরেজ শাসকেরা বাংলার তাঁতশিল্লকে বে-ভাবে ধ্বংসের পথে নিয়ে যায় তার ফলে বুলচাঁদ-নন্দরামের মতো কাপড় বুনে খাওয়ার কথা আর কেউ ভাবতে পারত না। কারণ, ততদিনে ভারতের স্থতীবন্ধ রপ্তানি বন্ধ করে বিলাত থেকে এদেশে স্থতো ও কাপড় আমদানির ব্যবস্থা গৃহীত হয়েছে। অস্টাদশ শতান্সাতেও ঢাকাকে ভারতের ম্যাঞ্চেস্টার বলে গণ্য করা হতো। ইংরেজ সরকার ১৮১৮-তে সেই ঢাকার বন্ধ উৎপাদন কৈন্দ্রগুলি বন্ধ করে দেওয়ার নির্দেশ দেয়।৮ এ নির্দেশের পরিণতি ঢাকা শহরের জনজাবনে কা পরিমাণ সর্বনাশ ডেকে এনেছিল তার প্রমাণ পাওয়া যায় শহরের জনসংখ্যা হ্রাসের তথ্যে। ১৮১৮ সংক

থেকে ১৮২৭ সালের মধ্যে ঢাকার লোকসংখ্যা দেড় লক্ষ থেকে কমে কুড়ি হাজার হয়েছিল।

১৮২০ থেকে বিলাভী স্থাতো ভারতে আমদানি হতে থাকে এবং ১৮২৪-এ এই আমদানির পরিমাণ ছিল যেখানে ১.২১.০০০ ওজন পাউত :৮১৮-এ তা বৃদ্ধি পেয়ে হয় ৪০,০০,০০০ ওন্ধন পাউত। ছাড়া পশমবন্ত্র, তামা, সীসা, লোহা, কাচ প্রভৃত্তি এবং মুৎপাত্রাদি পর্যস্ত ভারতে আমদানি হতে থাকে। অক্সদিকে দ্রব্যের মূল্যের ওপর ভারতীয় পণ্যের বিলাতে আমদানি শুল্ক শতকরা চার্শ' ভাগ পর্যন্ত বৃদ্ধি করা হয়, আর তথন বিঙ্গাতী পণোর জ্বন্ত কলকাতায় আমদানি শুক্ত ধার্য করা হয়েছিল শতকরা আডাই ভাগ মাত্র। ২০ যদিও দেশী কাপড়ের চেয়ে বিলাতী কাপড ব্যবহারের দিক থেকে উৎকৃষ্ট ছিল না, তবু প্রথমে এদেশের ধনীরাই বিলাতী কাপড় ব্যবহার করতে শুরু করে এই মনোভাবের বশবর্তী হয়ে যে, যা-কিছু বিলাতী তা-ই উৎকৃষ্ট। ভারতের বাজারে বিলাভী কাপড়ের আমদানি বৃদ্ধি পেতে থাকে এবং এদেশের বাজারে অসম* প্রতিযোগিতার ফলে বিলাতী কাপড দেশী কাপডের চেয়ে সস্তায় বিক্রি হতে শুরু করে এবং কলকাতাব উচ্চ ও মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের মধ্যে বিলাভী কাপডের প্রচলন বুদ্ধি পায়। ১১ সুতরাং ইংরেজ সরকারের নতুন বাণিজ্ঞ্য নীতি বিদেশে (যথা--আমেরিকা, গ্রেটব্রিটেন, ডেনমার্ক, স্পেন, পর্ত্তাল, মরিসাস এবং অক্সাক্ত এশীয় দেশ)>২ ভারতীয় তাঁতবস্তুের যে বিরাট বাজার ছিল তাকেই শুধু নষ্ট করে নি স্বদেশের বাজারেও তাঁতশিরের অন্তিথকে সঙ্কটাপন্ন করে তুলেছিল। আর এই সঙ্কট এত তীব্র হয়ে দেখা দেয় যে ১৮২৮ সালের মধ্যে সারা দেশে বস্তুশিল্প

* ১৮৩৫ সালে Lord Ellenborough 'Trevelyan's Report'-এর গুপর মস্তব্য করে বলেছিলেন—ভারতীয় বস্ত্র ভারতের বাজারে বিক্রির জন্ম নানা থাতে ১৭ই% অন্তঃশুব্দ দিতে হয়।

৫৪ খাবকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

मरक्रिष्ठे श्रीय प्रम नक लाक दकात इत्य यात्र। > ७ अत्रभ दकात्वक मर्था चूर कम मःश्वकरे कृषितं मर्क युक्त रहा। अर्खना रिकांत्र एक মালা সইতে না পেরে সন্ন্যাসা-বৈরাগা হয়, এমন কি কুলিগিরি করতেও বাধ্য হয়। বলা বাছলা, এই ধরণের জীবিকা দ্বারা বিরাট ও ব্যাপক বেকারছের সমাধান করা সমগ্র তাঁতী সম্প্রদায়ের পক্ষে সম্ভব হয় নি। ফলে কর্মাভাবে অক্লাভাবে অসংখ্য পরিবার নিশ্চিক হয়ে যায়।^{১৪} ব্রিটিশ সরকারের শোষণ-চক্রান্তের পরিণতি ভারতীয় বস্ত্রশিরের যে সর্বনাশ ঘটিয়েছিল তার মর্মান্তিক দৃশ্য ব্রিটশ শাসক-প্রধানের অন্তর্কেও সমবেদনায় কাতর করেছিল। এ বিষয়ে লর্ড বেন্টির তাঁর এক প্রতিবেদনে (১৮৩৪-৩৫) লিখেছিলেন: "The nisery hardly finds a parallel in the history of commerce. The bones of the cotton-weavers are bleaching the plains of India".১৫ ব্রিটেনের শিল্পোন্নতির স্বার্থে ব্রিটিশ সরকার ভারতের বস্ত্রশিল্পেরই শুধু সর্বনাশ ঘটায় নি, এদেশের নানা প্রকার হস্ত্রাশল্প ও উৎপন্ন ত্রব্যের বাজার দখল করার জন্ম শুধু বহির্বাণিজ্যের ক্ষেত্রেই নয় ভারতের আভান্তরীণ বান্ধারের ক্ষেত্রেও অন্ত:শুক্ষের মাত্রাভিরিক্ত বৃদ্ধি ঘটিয়েছিল। যেমন চর্মশিল্পজাত অব্যাদি ও চিনির ওপর এইরূপ শুল্কের পরিমাণ ছিল শতকর। পনর ভাগ। করেও ত্র'শ পঁয়ত্রিশটি পণ্যের ওপর অন্তঃশুল্কের ভার চাপিয়ে দেওয়া হয়েছিল।^{১৬} পূর্বে উল্লেখিত ভারতে আমদানিকৃত পণ্য-ভালিকাই প্রমাণ করে যে, সাম্রাজ্যবাদী ব্রিটিশ সরকার ভারতের দেশীয় শিল্প-কাঠামোকে কী পরিমাণ ধ্বংসের পথে নিয়ে গিয়েছিল। প্রসঙ্গত শ্বরণ করতে হয় যে, দেশীয়ভাবে, কৃষি ও উৎপাদন শিল্পের মধ্যে সংযোগ ও সামঞ্জু রক্ষা করে যে সামান্তিক সুস্থিতির ভিত রচিত হয়. ভারতের অর্থ নৈতিক জাবনে উপনিবেশিক শক্তির শোষণবৃত্তি ও ধ্বংসলীলা বস্তুত সেই ভিতের উৎসাদন ঘটিয়েছিল। এরপ দৃষ্টাস্কের পরিপ্রেক্ষিভেই ১৮৫৩ সালে কার্ল মার্কস লিখেছিলেন যে—

"British steam and science uprooted, over the whole surface of Hindustan, the union between agricultural and manufacturing industry." ১৭ পূর্বেন্জি তথ্যাদি থেকে এটা স্পষ্ট যে, ভারতের পুরাতন শিল্প-ব্যবস্থাকে উৎপাটিত করে যন্ত্রযুগের শিল্প-সম্ভাবনাকে ভারতবর্ষে সঞ্চারিত করায় ওপনিবেশিক ব্রিটিশ সরকারের অনাগ্রহ ইতিহাসে অতি স্পষ্ট। বলা বাহুলা, ঔপনিবেশিক সরকারের সেরূপ উদ্দেশ্য থাকার কথাও নয়। স্থুতরাং ভারতবর্ষকে শোষণ করাই ছিল ব্রিটিশের কাম্য এবং আলোচিত কালে ভারতের বুকে বসে তারা সেই কামনাকেই চরিতার্থ করেছে মাত্র। অথচ ইতিহাসের দিকে তাকালে বিস্ময়ের সঙ্গে লক্ষ্য করতে হয় যে, ভারতীয় জনজীবনের এরূপ একতরফা ধ্বংসলীলায় উন্মন্ত ব্রিটিশ সরকার সমসাময়িক কালেই এদেশে উন্নতিকামী-ভাগ্যাদ্বেধীদের যেমন পুষ্ঠপোষকতা লাভ করেছিল, তেমনি পাশ্চান্ত্য জ্ঞান-বিজ্ঞানের প্রতি অনুরাগী এদেশের ইংরেজ ও ইংরেজী প্রেমীদের মধ্যেও এক প্রকার আশ্রয় খুঁজে পেয়েছিল।

। বেনিয়ানবৃত্তি ও ব্যবসা-বাণিজ্য।

স্থুতরাং শুধু রাজনৈতিক পরাধীনতা নয়, ভারত যথন ওপনিবেশিক চক্রাস্থৈ অর্থনৈতিক পরাধীনতার শৃঞ্চলে আবদ্ধ ও জর্জরিত তখন দারকানাথ ঠাকুরের কর্মজীবনের বিকাশ। দারকানাথ যে-সকল শিল্প-বাণিজ্য-ব্যবসায় উদ্বোগে ব্রতী হয়েছিলেন, দেখা যায়, সে-সকল প্রতিষ্ঠানসমূহের সাফল্য ও ব্যর্থতা আবতিত হয়েছে এক শ্রেণীর ইংরেকের সংশ্লিষ্টতা দ্বারা। এই ইংরেঞ্চদের অনেকেই ছিলেন দ্বারকানাথের ঘনিষ্ঠ এবং এদেশে অবাধ-বাণিক্ষ্যপ্রেমী সম্প্রদায়ভুক্ত। অবশ্য, দারকানাথের বহুল ও বিচিত্র কর্মজীবনের ইতিহাস সাক্ষ্য দেয় যে, দ্বারকানাথ ঠাকুর একজন অসামাশ্য কর্মোদ্যোগী পুরুষ ছিলেন। <u>হাবালকৰ অর্জুন করে ভিনি শুধু পৈতৃক ক্রমিদারির</u> কালে নিজের কর্মজ্ঞগৎ সীমিত রাখেন নি। নানা অধ্যবসায়ী কর্মে নিজেকে ব্যাপৃত করেছেন—তেজারতি কারবার, কোম্পানির চাকরি, বেনিয়ানবৃত্তি এবং বাণিজ্য প্রভৃতি। তিনি ১৮২০ থেকে জীবনের প্রায় সমাপ্তিকাল পর্যন্ত শতকরা আট থেকে বার টাকা স্থানে হ'বাজার টাকা থেকে প্রায় তিন লক্ষ টাকা পর্যন্ত নানা জনকে খাণ দিয়েছেন। এই ঋণ গ্রহীতাদের অধিকাংশই ছিল ইংরেজ—নীলকর, ব্যবসায়ী ও সরকারী কর্মচারী। ১৮ আবার ১৮২১ সালেই দেখা যায় দ্বারকানাথ জে. এল. স্থাপ্তার্স নামে এক সাহেব ব্যবসায়ীর সঙ্গে আংশীদার হয়ে ২৬০ টনের 'রেজলিউশন' নামক জাহাজে মদ, মৌরি ও জায়কল ব্যেনস্ আয়াসের্স রপ্তানি করেছেন এবং প্রায় সেই সময় থেকেই নিজে নীল, রেশম প্রভৃতি জব্য ইউরোপীয় বাজারে রপ্তানি কর্মে লিপ্ত হয়েছেন। ১৯ ১

কোম্পানির একচেটিয়া বাণিজ্ঞাধিকার বহিত হলে ইউরোপ থেকে এদেশে বেশ সংখ্যক ফটকাবান্ধ ব্যবসায়ীর আগমন ঘটে এবং এদের আগমনের ফলে কলকাতার ব্যবসায়ী মহলে প্রতিযোগিতা বৃদ্ধি পায়। সে কারণে এবং যেহেতু তখন নীলের ব্যবসা খুব লাভ-জনক ছিল কলকাতার বড় বড় প্রতিষ্ঠানগুলি নালের কারবারে বেশী করে টাকা বিনিয়োগ করতে শুরু করে। তা ছাড়া, ব্রিটেন থেকে বেশী পরিমাণে স্থতো ও সূতীবস্ত্র আমদানি হতে থাকায় বৈদেশিক বাণিজ্যে সমতা রক্ষার ক্ষেত্রে নীলের রপ্তানিই ছিল আপাত সহায়ক। সে সময়ে ঢাকা থেকে দিল্লী পর্যন্ত দশ লক্ষ একর জমিতে নাল চাষ হতো।^{২০} পূর্বাধ্যায়ে উল্লেখ করা হয়েছে যে, দ্বারকানাথ ঠাকুরের অক্সতম রপ্তানি ব্যবসায় ছিল নীল। নীলের সঙ্গে যুক্ত হয়েছিল আফিম। কলকাতা থেকে জব্যসামগ্রী আমদানির ক্ষেত্রে ব্রিটেনের পরেই ছিল চীনের স্থান এবং চীনদেশে আমদানিকৃত দ্রব্যৈর মধ্যে তথন আফিম ছিল প্রধান।^{২১} আফিম রপ্তানিক্ষেত্রে রুম্ভমন্ত্রীর সঙ্গে প্রতিযোগিতামূলকভাবে দ্বারকানাথের হু'তিনটি আফিমবাহী জাহাজ কলকাতা থেকে ক্যাণ্টন পর্যন্ত নিয়ত যাতায়াত

করত। ১৮০১ সালে কলকাতায় নিমিত ৩৬০ টনের 'এয়াটারউইচ' নামে ছারকানাথেব অংশীদারী-মালিকানাধীন একটি আফিমবাহী জাহাজ ১৮০৮ সালে ক্যান্টন থেকে কলকাতা মাত্র পঁচিশ দিনে পাডি দিয়েছিল। ১৮০৯-৪২ সালের 'অহিফেন যুদ্ধ' (Opium war)-এর সময় আফিমের রপ্তানি বাধাপ্রস্ত হয় এবং ছারকানাথের ৩৭১ টনের একটি জাহাজ (Ariel) চানে পৌছলে চান জাহাজের মাল সমর্পণ করতে বাধ্য করে এবং জাহাজটি চুজি ভাড়ায় (chartered) সরকারীভাবে ব্যবহারের জন্ম অধিকার করে। তা ছাড়া আরও একটি আফিমবাহী জাহাজ (Mavis) ২জ্বপাতে বিনষ্ট হয়। ২২

বৈনিয়ান হিসেবেও দ্বার্কানাথ খ্যাত ছিলেন তংকালে এদেশীয় বেনিয়ানরা বিদেশী বা ইংরেজ ব্যবসায়াদের টাকার যোগানদার বা দালাল রূপে কান্ধ করত। অবশ্য দ্বারকানাথ নিজেকে 'মার্চেন্ট' বলে গণ্য করাতেই বেশী আগ্রহী ছিলেন। ২৯ কলকাতার ইংরেজ ব্যবসায়াদের প্রতি দ্বারকানাথের যে শ্রদ্ধা ছিল তাকে এই আগ্রহের উৎস বলে চিহ্নিত করা যায়। কেননা একটি ভাষণে দ্বারকানাথ বলেছিলেন: "গ্রামরা আমাদের মফঃস্বলবাসীদের মত পিছিয়ে নেই, তাদের তুলনায় আমাদের এ অগ্রসরতার জন্ম আমরা কাদের কাছে খানী? আজকের ইংরেজদের কাছে। কুড়ি বছর আগে কোম্পানীর কাছে আমরা ভৃত্যের ব্যবহার পেতাম। কলকাতার ব্যবসায়ী ছাড়া আর কে আমাদের এ অবস্থা থেকে উন্নাত কংছে ? কলকাতার অধিবাসীরা আজ যে তাদের মফঃস্বলবাসী ভাইদের থেকে প্রাধান্ম লাভ করেতে তার জন্মে তারা ঋণী ব্যবসায়ী, দালাল এবং অপরাপর স্বাধীন ইংরেজ্ব উপনিবেশিকদের কাছে।" ২৪

প্রথমদিকে দ্বারকানাথ যে-সব বাণিজ্ঞ্যসংস্থার সঙ্গে নিজেকে প্রত্যক্ষভাবে যুক্ত করেন তার মধ্যে উল্লেখযোগ্য হল 'বেঙ্গল স্তীম ফাণ্ড' এবং 'গুরিয়েন্টাল লাইফ ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি'। কলকাতার ইউরোপীয় ব্যবসায়ীরা ১৮২৩ সাল থেকেই উত্তমাশা অস্তুরীপ হয়ে

ভারত ও ব্রিটেনের মধ্যে জাহাজ চলাচলের জন্ম চেষ্টা চালিয়েছিল, কিন্তু ঐ পথ অবাস্তব প্রমাণিত হলে সুয়েকের ইন্থমাস স্থলপথকেই মধাবতী পথ হিসেবে গ্রহণ করেছিল।^{২৫} কৃষ্ণ কুপালনি অবশ্রু বলেছেন, এই মধ্যবর্তী স্থলপথ অতিক্রম করে বিলাভ যাওয়ার পথ নির্বাচনের স্বপ্ন বিশ দশকের গোডায় দ্বারকানাথই দেখেছিলেন এবং এই পথ ধরেই তিনি ১৮৪২ সালে বিলাতে পৌছেছিলেন।^{২৬} ঐ পথে দারকানাথ বিলাত গমন করেছিলেন সত্য, কিন্তু ঐ পথ নির্বাচন সম্পর্কে বিশ দশকের গোড়ায় ছারকানাথের স্বপ্ন দেখার যে-কথা কুপালনি বলেছেন সে-বিষয়ে তিনি কোন তথ্য-প্রমাণ উল্লেখ করেন নি। পক্ষান্তরে দেখা যায়, ১৮০০ সালে ভারত ও ব্রিটেনের মধ্যে জাহাজ-পথ নির্ধারণের ব্যাপারে এক গুরুত্বপূর্ণ উল্লোগ গ্রহণ করা ছয় এবং বেঙ্গল স্তীম ফাণ্ড নামে এক অংশীদারী সংস্থার উদ্ভব ঘটে।* এই সংস্থা স্থাপনের প্রয়াসে অগ্রাতী ছিলেন দ্বারকানাথের ঘনিষ্ঠ এইচ. এম. পার্কার (সংস্থার সভাপতি); দ্বারকানাথ ও অপরাপর हैश्त्रक (यथा-हि. हे. अम. होहिन, डेहेनियम खिल्मिन अर मःस्रात সম্পাদক সি. বি. গ্রানুল) বেঙ্গল স্তীন ফাণ্ডের পরিচালক (directors) ছিলেন। বিলাতে তদবির-তদারক করে জাহাঞ্চ-পথের অধিকার লাভ করার জন্ম ১.৭৮.৬৩১ টাকার তহবিল সৃষ্টি করা হয়। কিন্তু পাঁচ-ছয় বছর ধরে প্রয়াস চালিয়েও এ বিষয়ে কোন সুরাহা হয় না। শেষ পর্যস্ত এই কোম্পানির কলকাতার ও বিলাতের ব্যবসায়ীদের মধ্যে স্বার্থ-সংঘাত দেখা দিলে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানি সুযোগ বুঝে l'eninsular

^{*} উল্লেখ পাওয়া যায় যে, ১৮৩৩ সালের জুন মাসে 'নিউ বেঙ্গল স্টীম ফাণ্ড' নামে সংস্থা গঠনের উভোগ হয়েছিল এবং কিছু ইউরোপীয় ও ঘারকানাথ ঠাকুর সহ বছ এদেশীয় ব্যক্তি সেই উভোগের সঙ্গে যুক্ত হয়েছিলেন। কিন্তু উক্ত ফাণ্ডে চার টাকা খেকে এক হাজার টাকার টালার তালিকা দেখে মনে হয় সে উভোগ ছিল অভিলাব মাত্র। ঘারকানাথ ঠাকুর পাঁচ শত টাকা টালা দিয়েছিলেন। (সংবাদপত্তে কেলালের কথা, ২য় খণ্ড, ১৩৮৪, পু ৩৪৩-৪৪)

Steam Navigation Company-র (যারা তথন স্পেন ও ইংল্যাণ্ডের মধ্যে জাহাজ চালাত) সঙ্গে এ বিষয়ে যোগাযোগ করে এবং একটি স্থানংহত পরিকল্পনার মাধ্যমে উক্ত কোম্পানি ভারত ও ইংল্যাণ্ডের মধ্যে জাহাজ-পথের সরকারী তাক বহনের অধিকার লাভ করে। এর ফলে এ কোম্পানির নাম পরিবর্তন করে Peninsular and Oriental রাখা হয়। এই P. & O. কোম্পানি সীমাবদ্ধ দায়ে রাজকীয় সনদ প্রাপ্ত হয়। ২৭ কিতীক্রনাথ থেকে জানা যায়, দ্বারকানাথ পি আতি ও কোম্পানিরও অংশীদার হয়েছিলেন। ২৮

পূর্বেক্তি সংস্থা 'ওরিয়েন্টাল লাইফ ইন্যারেন্স কোম্পানি' প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল ১৮২২ সালে এবং অনুমান করা হয় জীবন বীমাব ক্ষেত্রে এটাই প্রথম যৌথ প্রতিষ্ঠান। এই কোম্পানির উদ্দেশ্য ছিল খণ-গ্রস্ত অংশীদারদের জীবন বামা করা ও সওদাগরি সংস্থাকে স্বল্পমেয়াদী ঋণ দেওয়া। প্রথমে এই কোম্পানির আশা ছিল কলকাতা, বোম্বাই ও মাজাজের বড বড সওদাগরি সংস্থাগুলি অংশীদার হবে। কিন্তু শেষ পর্যস্ত বাস্তবে এই কোম্পানির অংশীদার-মালিক ছিলেন দ্বারকানাথ এবং তিনটি সওদাগরি সংস্থা—ফাগুসন কোং, ক্রুটেগুন কোং এবং ম্যাকিন্টশ কোং। এই জীবন বীমা সংস্থার কার্য পরিচালনা করত ম্যাকিণ্টণ কোম্পানি। ম্যাকিণ্টণ কোম্পানি সহ সংশ্লিষ্ট সংস্থা হু'টির পতন ঘটায় ১৮৩৭ সালে ছারকানাথ দেনা-পাওনার দায়িছ নিজে গ্রহণ করে নতুনভাবে নতুন অংশীদারদের নিয়ে 'নিউ ওরিয়েন্টাল লাইফ এ্যাম্ম্যরেন্স সোসাইটি' গঠন করেন।^{২৯} (প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, কলকাতার অম্যতম একেলী হাউদ বা সওদাগরি সংস্থা ম্যাকিউশ কোম্পানির সঙ্গে দ্বারকানাথের সংযোগ ছিল টাকার যোগানদার বা বেনিয়ান হিসেবে।^{৩0}) রামমোহন রায় এই কোম্পানির মারফত তার ব্যবসা চালাতেন এবং কোম্পানির প্রতিষ্ঠাতা এ. ম্যাকিন্টশ ছিলেন রামমোহনের বদ্ধুস্থানীয় ব্যক্তি। যদিও উল্লেখ পাভয়া যায় যে, ঠাকুর পরিবার গোপীমোহন ঠাকুরের সময় থেকেই ম্যাকিন্টশ কোম্পানির

৬০ খারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

সঙ্গে সংশ্লিষ্ট ছিল, ত০ তবুও, হয়ত, রামমোহনের সংশ্লিষ্টতা হেতৃই ছারকানাথ ম্যাকিন্টল কোম্পানির সঙ্গে পরিচিত হন, এবং পরে এই কোম্পানির সংস্থা কমার্শিয়াল ব্যাস্ক শ্লিষারও হন। ১৮২৮ এ ম্যাকিন্টল কোম্পানি ও কমার্শিয়াল ব্যাস্ক অবভান্ধ্য সংস্থায় পরিণত হয়েছিল। আর কমান্দিয়াল ব্যাঙ্ক তথন বস্তুত ম্যাকিন্টলের কোষাগারে পর্যবসিত এবং ঐ সময়ে ব্যাঙ্কের মালিকানার তালিকায় ছারকানাথ ছাড়া আর যাঁরা ছিলেন তাঁরা সকলেই ম্যাকিন্টলের সদস্য।ত০ ১৮০০ এ যথন ম্যাকিন্টল কোম্পানি ও সেই সঙ্গে কমান্দিয়াল ব্যাঙ্কের পতন ঘটে তথন ছারকানাথ উক্ত ব্যাঙ্কের দেনাপাওনার দায়িছ নিজে গ্রহণ করে নিম্নলিখিত বিজ্ঞান্তি প্রচার করেন—শ্লীযুত ছারকানাথ ঠাকুর এইক্ষণে সকলকে জ্ঞাপন করিতেছেন যে কমরস্থাল বাঙ্কের যে সকল নোট আছে এবং ঐ বাঙ্কের উপর যত দাওয়া আছে তাহা তিনি পরিশোধ করিবেন এবং ঐ বাঙ্কের যত পাওনা আছে তাহা তিনি লইবেন। শ্রীযুত ছারকানাথ ঠাকুর। কলিকাতা ১৮০০ ৫ জ্ঞানুআরি।

॥ ইউনিয়ন ব্যাক

অবশ্য কমানিয়াল ব্যাঙ্কের পত্র ঘটার পূর্বেই ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক

^{*} কমার্শিয়াল ব্যান্ধ—১ মে, ১৮১০ খ্রীষ্টান্দে এই ব্যান্ধ প্রতিষ্ঠিত হয়।
ম্যাকিন্টশ আও কোং-এর অংশীদার গর্ডন, কল্ডার, জ্বোদেফ ব্যারেটো,
জন মেলভিল প্রভৃতি এবং গোপীমোহন ঠাকুরের জ্যেষ্ঠপুত্র স্থাকুমার
ঠাকুর এই ব্যান্ধের উদ্যোক্তা-অংশীদার ছিলেন। স্থাকুমার ঠাকুর থাজাঞ্চা পদে
অধিষ্ঠিত ছিলেন। (দ দে. ক., প্রথম থণ্ড, চতুর্থ মূদ্রণ, পৃ: ১৪৮) প্রদক্ষত
উল্লেখ্য, ব্লেয়ার ক্লিপ্ত (p. 42) এবং কৃষ্ণ কুপালনি-(p. 75) উভয়েই ব্যান্ধের
সক্ষ্ণ গোপীমোহন ঠাকুরের সংশ্লিষ্টভার কথা উল্লেখ করেছেন। তা ছাড়া
ক্ষিতীক্রনাথ ঠাকুরণ্ড এই প্রসঙ্গে গোপীমোহন ঠাকুরের নামোল্লেখ করেছেন
(পৃ১৩৮)। বস্তুত গোপীমোহন ঠাকুর ক্মার্শিয়াল ব্যান্ধ প্রতিষ্ঠার সময় জীবিত
ছিলেন না, ১৮১৮-তে তাঁর মৃত্যু হয়। (স. লে. ক., ১ খণ্ড, চতুর্থ মূদ্রণ, পৃ: ১৯২)

স্থাপিত হয় (১৮২৯)। দ্বারকানাথের উদ্ভমশীলতার অক্সডম দৃষ্টাস্ত রূপে ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক চিহ্নিত। সেজ্ঞ, সংক্ষেপে হলেও, ব্যাঙ্ক সংক্রাপ্ত তথ্যাদির বিশ্লেষণ প্রয়োজন। ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক যখন গঠিত হয় তথন একমাত্র সবল বাাস্ক ছিল ১৮০১ সালে প্রতিষ্ঠিত 'ব্যাস্ক অব বেঙ্গল'। 'ব্যাক্ক অব বেঙ্গল' আধ্-সরকারী ব্যাক্ক হওয়ায় এই ব্যাক্কের নিয়ম-কাত্মন ছিল কঠোর এবং কলকাতার ব্যবসায়ী মহল এই ব্যাহ্ব থেকে কোন সহায়তাই প্রায় লাভ করত না। সে সময়ে আরও যে ছ'টি বাান্ক ছিল (১৭৭০ সালে প্রতিষ্ঠিত আলেকজাণ্ডার কোং সংশ্লিষ্ট 'হিন্দুস্থান বাার' ও ১৮২৪ সালে প্রভিষ্ঠিত জন পামার কোং সংশ্লিষ্ট 'ক্যালকাটা ব্যাঙ্ক') তাদের অবস্থা খুবই শোচনীয় হয়ে পড়েছিল। দে কারণে বেসরকারী কেত্রে একটি নতুন ব্যাঙ্ক গঠনের উদ্যোগ গ্রহণ করা হয়। ৩৩ কিন্তু বিস্ময়ের বিষয় এই যে, এই নতুন ব্যাঙ্ক গঠনে প্রাথমিক বিজ্ঞপ্তি প্রচার করে যে ম্যাকিন্টশ কোম্পানি তার নিজ্বস্ব কমাশিয়াল ব্যাঙ্ক তখনও সজীব ছিল। যা হোক, নতুন ব্যাঙ্ক গঠনের জন্ম ১৬ মে ১৮২৯ তারিখান্ধিত ম্যাকিন্টৰ আতি কোম্পানির একটি বিজ্ঞপ্তি ১৮ মে ১৮২৯-এর সরকারী গেন্সেটে মুদ্রিত হয়। নতুন বাাল্ক সংক্রোস্থ বিবরণ সহ বিজ্ঞপ্তিতে কলকাতার বাণিচ্চ্য কল্কে (Exchange Room) ২৫ মে ১৮২৯ তারিখে পুবাক্ত দশ ঘটিকায় নতুন ব্যাঙ্ক স্থাপন সম্পূর্কে সভা অমুষ্ঠিত হবে বলে উল্লেখ করা হয়েছিল। ৩৪ ২১ মে ১৮২৯ তারিখে 'New Public Bank' শিরোনামে এক বিজ্ঞপ্তি প্রকাশ করে নতুন ব্যাঙ্কের উদ্দেশ্য ঘোষণা করা হয়। সাধারণের আস্থা লাভের জন্ম স্থানির্দিষ্ট যে-নীতির কথা উল্লেখ করা হয়েছিল তার মধ্যে প্রথম হল-মুনাফার প্রলোভন থাকলেও প্রতিষ্ঠানের দৃঢ় অবস্থা রক্ষা করার জন্ম কোন সরকারকেই ঋণ বা আগাম দেওয়া সম্পূর্ণ নিষিদ্ধ। দ্বিতীয়—কান্ধকর্মে গোপনীয়তা থাকবে না, শুধু লাভ-লোকসানের ক্ষেত্রেই নয় মূলধন ও জমাকৃত অর্থ ছাড়াও লেনদেনের সঠিক তথ্য অল্পদিনের ব্যব্ধানে

প্রকাশিত হবে। তৃতীয় – অংশীদারদের শেয়ার- সংখ্যা সীমিত থাকা বাঞ্চনীয় ৰলে উল্লেখ করা হয় ৷ ^{৩৫} এই সকল উদ্দেশ্য বা নীতি কমাশিয়াল ব্যাঙ্কের কর্মকর্ডারা পূর্ববর্তী বছরেই স্থির করেছিল, উক্ত তারিখে তা প্রকাশ করে বলা হয় যে, সংস্থাটি মুলধন হিসেবে পঞ্চাশ লক্ষ টাকার লক্ষ্য মাত্রা নিয়ে একটি বিল্ডত প্ররিধির যৌথ সংস্থা রূপে পরিচালিত হবে। ("Adopting the above principles the Proprietors of Commercial Bank proposed last year to throw their establishment open to the public, to be conducted on the footing of an extensive Joint Stock Company, with a capital of Fifty Laks of Rupees.") ৩৫ ১ জুন ১৮২৯ তারিখের ইণ্ডিয়া গেকেটে পূর্ব বিজ্ঞপ্তি অনুসারে ২৫ মে তারিখে অনুষ্ঠিত সভার বিবরণ প্রকাশিত হয় 🔹 উক্ত সভায় ব্যাস্কের সভাপতি রূপে ঘোষিত হন জন শ্বিথ এবং সম্পাদক রূপে কাজ করার জন্ম নির্দিষ্ট হয়েছিলেন ডব্রিউ. সি. হারি। জি. জে. গর্ডন উত্থাপিত এবং জি. এ. প্রিনেপ সমর্থিত নিম্লিখিত প্রস্তাবটি সর্বসম্মতিক্রমে সভায় গৃহীত হয়েছিল: "That it is expedient to establish Joint-Stock Banking Company upon a broad and public basis, to be carried on under a separate and distinct establishment of its own."তেও অপর একটি প্রস্তাবে গর্ডন এই বাাত্তের নাম কমার্শিয়াল ব্যান্ধ রাধার প্রস্তাব করেন। কিন্তু সভায় ঐ নাম সম্পর্কে আপত্তি উত্থাপিত হলে ব্যাঙ্কের নাম পরে স্থির করা হবে বলে সিদ্ধান্ত হয়। উক্ত সভায় নতুন ব্যাঙ্কের অংশীদার হতে ইচ্ছক যে শতাধিক ব্যক্তি নাম লিপিবদ্ধ করেন তাঁদের মধ্য থেকে চবিবশ জনকে নিয়ে একটি কমিটি গঠন করা হয়। এই কমিটিতে ছ'লন ভারতীয়ের নাম ছিল: হরিমোহন ঠাকুর, রাধাকুঞ মিত্র, ুরাজ্বচন্দ্র রায় [দাস ?],** রাধামাধ্ব বন্দ্যোপাধ্যায়, রায়ভন হামিরমল

गिका 'ग' खहेवा ।

কংবাদপত্তে সেকালের কথা, ১ম থণ্ড, ৪র্থ মূল্রণ, পৃ: ১৪৯-এ '[দাস ॰ [,
এভাবে মূল্রিভ রয়েছে। যেহেতু ভিরেক্টর বোর্ড-এ রাজচক্র দাস-এর নামোলেধ
রয়েছে, মনে হয়, 'য়ায়'-এর খলে 'দাস'-ই হবে।

এবং দয়াচাঁদ তিলকচাঁদ। এই কমিটিকে নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল যে, আগামী ১৫ জুনের মধ্যে সদস্যদের এক সাধারণ সভায় বিস্তৃত তথ্য উপস্থাপন করতে হবে।^{৩৭}

পরবর্তী কোন এক সময়ে উক্ত নতুন ব্যাঙ্কের নাম ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক ছয়ে থাকবে।^{৩৮} ভৎকালে সংবাদপত্রে প্রকাশিত বিবরণ থেকে জানা যায়, শুরুতে পনর জ্বন ডিরেক্টর নিয়ে ব্যাঙ্কের বোর্ড গঠিত হয়েছিল এবং সেই বোর্ডে তিনজন বাঙালী ছিলেন: রাধামাধব বন্দ্যোপাধ্যায়, হরিমোহন ঠাকুর ও রাজ্বচন্দ্র দাস। পরে ৩ জুন ১৮২৯-এ অমুষ্ঠিত এক সভায় বোর্ডের সদস্য সংখ্যা বুদ্ধি করে যখন কুড়ি জ্বন করা হয় তথন বদ্ধিত পাঁচ জ্বনের মধ্যে ছু' জ্বন বাঙালী সদস্য নেওয়া হয়েছিল।৩৯ ব্যাক্কের ট্রাপ্টি হিসেবে তিন জন ছিলেন: 'कम्भिंग नार्टिं, 'ডिकिन नार्टिं' ও রাজা নুসিংইচন্দ্র রায়∗।80 প্রথমে সেক্রেটারি হিসেবে যদিও ডব্লিউ. সি. হারি সাহেবের নাম ছিল কিন্তু ঐ পদ গ্রহণে তিনি অস্বীকৃত⁸⁰ হওয়ায় সেক্রেটারি পদে নিযুক্ত হন উইলিয়ম কার। 8> ব্যাঙ্কের কোষাধ্যক্ষ পদে ছ' জন প্রার্থী ছিলেন-রমানাথ ঠাকুর ও আশুডোষ সরকার। এই পদে নির্বাচনের জন্ম ভোট নেওয়া হলে প্রতিদ্বন্দীর থেকে সত্তরটি ভোট বেশী পেয়ে রমানাথ ঠাকুর কোষাধ্যক বা থাজাঞ্চি পদে নিযুক্ত হয়েছিলেন। এই ভোট গ্রহণ সম্পর্কে 'বঙ্গদৃত' পত্রিক৷ মস্তব্য করেছিল যে, "এ প্রকার সভা করিয়া উভয় পক্ষীয় লোক সকলের বোট অর্থাৎ সম্মতিপত্র লইয়া সেই পত্তের সংখ্যার আধিক্য দ্বারা কর্মাণিকে কোন কর্মে নিয়োগ

^{*} ২৬ সেপ্টেম্বর ১৮২৯-এর এক সংবাদে উল্লেখ পাওয়া যায়, রাজা নৃসিংচ্চক্র বায় ইউনিয়ন ব্যান্থের ফ্রান্টি পদ থেকে ইস্তফা দেন। (সংবাদপত্তে সেকালের কথা, ১ম খণ্ড, ৪র্থ মূল্রণ, পৃ: ১৪৯)। ব্লেয়ার ক্লিও (Partner in Empire, p. 43) বলেছেন, আগুতোব দে তিনজনের মধ্যে একজন ট্রান্টি ছিলেন। স্থতরাং, নৃসিংচ্চক্র বায় পদত্যাগ করার পর আগুতোব দে তার স্থলে মনোনীত হয়ে থাকবেন বলে অক্সমান হয়।

করণের প্রথা পূর্ব্বে কম্মিনকালে এ প্রদেশে ছিল না অতএব সমাদেশে এই এক নৃতন সৃষ্টির দৃষ্টি হইল॥^{98২} প্রসঙ্গত উল্লেখ করা যায় যে, দ্বারকানাথ ঠাকুর "বৈমাত্রেয় ভাই রমানাথকে আলিপুরের সেরেস্তাদারের অফিস থেকে ছাভিয়ে এনে ব্যাঙ্কের কোষাধ্যক্ষ নিযুক্ত করেন। পরে পুত্র দেবেন্দ্রনাথকে রমানাথের সহকারীর পদে বৃত করেন (১৮০৪)।^{৯৪৩} উল্লেখা, অধিক সংখ্যক ভোটের ওপর দারকানাথের নিজস্ব যে প্রভাব ছিল ভার ফলেই কোষাধ্যক্ষ পদে রমানাথ ঠাকুব নির্বাচিত হন:* ইউনিয়ন ব্যাঞ্চের ইতিহাসে সেক্রেটারি পদে অনেকবারই পরিবর্তন ঘটেছে: কিন্তু কোষাধ্যক পদে রমানাথ ঠাকুব সর্বদা এবং শেষ পর্যন্ত বহাল ছিলেন। লক্ষাণীয়, ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক প্রতিষ্ঠার সময়ে কোন কর্মকাণ্ডেই দারকানাথের উপস্থিতির উল্লেখ নেই, অথচ এই ব্যাঙ্ক প্রতিষ্ঠায় দ্বারকানাথ যে উজোগীদের অক্তম ছিলেন সে বিষয়ে উল্লেখ পাওয়া যায়। কিশোরীচাঁদ মিত্রের মতে "এই ব্যাঙ্কের পরিকল্পনা করেন মেদার্স জে. জি. গর্ডন•*, জে. কল্ডার, জন পামার, কর্ণেল জেমস ইয়ং এবং দ্বারকানাথ।"⁸⁸ ক্ষিতী<u>জ্</u>রনাথ ঠাকুরও বলেছেন: "তিনি (দ্বারকানাথ) অবসর বুঝিয়া পামার কোম্পানীর এবং কমাস্তাল ব্যাঙ্কের অপরাপর সন্ত্রাধিকারীর নিকট যৌথ কারবারের প্রণালীতে এক ব্যাক্ক খুলিবার প্রস্তাব করিলেন। ... দ্বারকানাথ ঠাকুর ইহার (ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের) প্রধান উত্যোগী ও প্রস্তাবক হইলেও আরও কয়েকব্যক্তি প্রথমাবধি

^{* &}quot;Although ten votes was the maximum number any single shareholder could exercise, Dwarkanath had a large constituency among the shareholders. Some were his dependents, some his debtors, and others his friends and relatives, and some shares had been bought by Dwarkanath in the name of others." (B'air Kling: Partner in Empire, 1981, p. 43)

^{**} बि. জে. গর্ডন হবে, কারণ পুরো নাম জর্জ জেম্দ্ গর্ডন।

তাঁহার সহিত এ বিষয়ে সম্পূর্ণ সহামুভূতি প্রদর্শনপূর্বক যোগদান করিয়াছিলেন— (১) জর্জ জেম্স গর্ডন, (২) জন পামার এবং (৩) কর্ণেল জেমদ ইয়ঙ্গ।"৪৫ যদিও বলা হয়ে থাকে যে, 'দরকারী চাকুরে বলে দ্বারকানাথ প্রথম প্রথম প্রকাশ্যভাবে এই ব্যাঙ্কে যোগ দিতে পারেন নি.'^{৪৬} কিন্তু তা সত্য বলে গ্রহণ করা যায় না। কারণ চাকরিতে বহাল থাকা কালেই দ্বারকানাথ ইউনিয়ন ব্যাহ্বের সঙ্গে যুক্ত হয়েছিলেন। ক্ষিতীন্দ্রনাথ বলেছেন, ১৮:৩ সালে দ্বারকানাথ পরিচালক সভার সদস্য হয়েছিলেন।^{৪৭} কিন্তু সংবাদপত্রে দেখা যায়, দ্বারকানাথ ১৮৩১ সালেই ব্যাঙ্কের পরিচালকদের একজন হিসেবে নির্বাচিত হয়েছিলেন।

আইনত সরকারী চাকরি যে দ্বারকানাথের ব্যাঙ্কের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট থাকার অন্তরায় ছিল না তার আরও প্রমাণ যে, তিনি চাকরিতে থাকা অবস্থায়ই কমাশিয়াল ব্যাঙ্কেরও অংশীদার হয়েছিলেন। স্বভরাং সরকারী কর্মে নিযুক্ত থেকে উল্লিখিত-ভাবে অংশীদার হওয়ায় বা ব্যাঙ্কের সঙ্গে যুক্ত থাকায় দ্বারকানাথের পক্ষে কোন বাধা ছিল না। তবে, ছারকানাথ প্রথমাবস্থায় ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের সঙ্গে প্রকাশভাবে যুক্ত ছিলেন না। কেন ছিলেন না, সে বিষয়ে তথ্যহীন গবেষণা অবান্তর।

ইউনিয়ন বাাস্ক যে সকল উদ্দেশ্য নিয়ে গঠিত হয়েছিল তার মধ্যে প্রধান হল, (১) কোন অবস্থাতেই সরকারকে ঋণ দেওয়া চলবে না; (২) প্রকাশ্যে ব্যাঙ্কের কান্ধকর্ম চলবে এবং ব্যাঙ্কের মূলধনের অবস্থা

* ২০ জুলাই ১৮০১-এ প্রকাশিত সংবাদ: "ইউনিয়ন ব্যাদ।—গত ১৪ বৃহস্পতিবার ইউনিয়ন ব্যাদে অংশিরদের এক সাধারণ সমাজ হয় তাহাতে দৃষ্ট হইল যে প্রীযুত ক্রম ও প্রীযুত কলন্ ও প্রীযুত হরি ও প্রীযুত সটন্ সাহেব ও প্রীযুত বাব্ রাধামাধব বন্দ্যোপাধ্যায়ের ঐ পদ ধারণের মিয়াদ গত হইয়াছে অতএক তাঁহারদের পরিবর্ধে প্রীযুত আর ব্রোণ ও প্রীযুত আর এচ্ ব্রোণ ও প্রীযুত সাগু ও প্রীযুত বিধসন সাহেব ও প্রীযুত বাব্ ঘারকানাথ ঠাকুর তৎপদে নিমুক্ত হইলেন।" (সংবাদপত্তে সেকালের কথা, ২য় খণ্ড, ১০৮৪, পৃ ৩০৭)

ও লাভ-লোকসান সম্পর্কে অল্প সময়ের ব্যবধানে বিজ্ঞপ্তি প্রকাশ করা হবে; '(৩) প্রতিটি অংশীদারের শেয়ারের সংখ্যা সীমিত থাকবে। এই যৌথ ব্যাঙ্কের মূলধনের লক্ষ্য মাত্রা হবে পঞ্চাশ লক্ষ টাকা। 89 প্রতিটি শেয়ারের মূল্য ২,৫০০ টাকা ধার্য করা হয়েছিল এবং ২,০০০ শেয়ারের মাধ্যমে পঞ্চাশ লক্ষ টাকা সংগ্রহের প্রস্তাব ছিল।^{৪৯} ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের কার্যারম্ভের তারিখ ও আদায়ীকৃত মৃলধন সম্পর্কে ভথ্যবিভ্রাট* লক্ষিত হলেও একথা বলা যায় যে, ১৮২৯-এর আগস্ট-দেপ্টেম্বর মাসে বার থেকে যোল লক্ষ টাকার মূলধন সংগৃহীত হলে ব্যাঙ্ক ব্যবসা শুরু করে। ^{৫০} ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক প্রার্থনা করেও সরকারের কাছ থেকে 'চার্টার'** লাভ করতে পারে নি। চার্টার না পাওয়াব কারণ তখন ব্যাঙ্ক-ব্যবসায় নিয়ন্ত্রণ করার জন্ম কোন আইন রচিত হয় নি, ফলে ব্যাঙ্কের যদি পতন ঘটে তবে আমানতকারী ও পাওনাদারদের পক্ষে কোন আইনগত ব্যবস্থা প্রহণ করা সম্ভব ছিল না। আইনের দিক থেকে ইউনিয়ন ব্যাহ্ব যৌথ (Joint-Stock) সংস্থা ছিল না, অংশীদারী (Partnership) সংস্থা ছিল।^{৫১} তবু বেসরকারী ক্ষেত্রে এই ব্যাঙ্কের আবির্ভাব, উদ্দেশ্য ও সামর্থ্যের বিচারে যথেষ্ট আশাব্যঞ্চক ছিল। কিন্তু বাস্তবে ব্যাঙ্কের কার্য পরিচালনায় প্রথম থেকেই উদ্দেশ্যের অপকৃব ও সামর্থ্যের অপব্যবহার ঘটানোর দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। দৃষ্টান্তসমূহের অবতারণায় ব্যাঙ্কের কার্য পরিচালনার ক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট বিষয়গুলি উল্লেখ করা বাঞ্চনীয় হয়ে পড়ে। কারণ, দারকানাথ এই ব্যাঙ্কের পরিচালক-মগুলীর শীর্ষস্থানীয় বলে গণ্য।

কার্যারস্কের শুক্রতেই ইউনিয়ন ব্যান্ধ জাঁদরেল ইংরেজ ব্যবসায়ীদের ঋণ দিতে থাকে এবং যে জন পামার অ্যাণ্ড কোম্পানির পতন আসর ভাকেও ছ' লক্ষ টাকা (মর্থাৎ মূলধনের প্রায় অর্থেক) ঋণ দেওয়া হয়।

টীকা 'ব' ভ্ৰপ্তব্য

[💠] টীকা 'ঙ' ভ্ৰষ্টব্য

১৮৩০ সালে এই পামার কোম্পানির পতন ঘটলে স্বাভাবিকভাবেই ব্যাঙ্কের অবস্থা শোচনীয় হয়ে পড়ে।^{৫২} ১৮৩০-৩৩ পর্যস্ত ব্যাঙ্ক অংশী-দারদের কোন লভ্যাংশ দিতে পারে নি, সে সময় ব্যাঙ্কের শেয়ারমূল্য পড়ে গিয়ে অর্থেকে দাঁড়ায়। কিন্তু ১৮৩৩ থেকে ১৮৪২ পর্যন্ত ব্যাক্ষের অগ্রগতি ঘটতে থাকে, শেয়ারের দাম চড়ে সমান বা বেশী দামেও বিক্রি হয় একং ব্যাঙ্ক এই সময়ের মধ্যে শতকরা ছয় থেকে আট ভাগ লভ্যাংশ বিভরণ করেছিল। ^{৫৩} ক্রমান্বয়ে ব্যাঙ্কের মূলধন বৃদ্ধি পেতে থাকে এবং বৃদ্ধির মাত্রা ১৮৩৬-এ একুশ লক্ষ টাকা থেকে ১৮৩২-এ এক কোটি টাকায় দাঁড়ায়। উত্তর ভারত, ইউরোপ ও বিশ্বের বিভিন্ন অঞ্চলে ব্যাঙ্কের অংশীদার ছিল। ^{৫৪} বিদেশস্থ অংশীদারেরা শতকরা তিরিশ ভাগ হলেও শতকরা আটতিরিশ ভাগ মূলধনের অধিকারী ছিল এবং শতকরা চল্লিশ ভাগ ভোট এদের অধিকারে ছিল।^{৫৫} সঠিক তথ্য না পাওয়া গেলেও ব্যাঙ্কের এই অগ্রগতির পশ্চাতে ব্যাকের পরিচালনায় দ্বারকানাথের প্রত্যক্ষ অংশ গ্রহণের যে কিছুটা অবদান রয়েছে তা অনস্বীকার্য। কারণ আলোচ্য সময়ে কলকাভার কয়েকটি সওদাগরি সংস্থার পতন ঘটায় দ্বারকানাথের সাথী ইংরেঞ্জ ব্যবসায়ী মহল কিছুটা তুর্বল হয়ে পড়েছিল । পক্ষাস্তারে এই সময়ে দ্বারকানাথের জমিদারি থেকে আয় ছিল বছরে এক লক্ষ তিরিশ হাজার টাকার মতো।^{৫৬}্বিতন্তির দ্বারকানাথের ঋণ সংগ্রহের অসামাক্ত ক্ষমতা ছিল এবং ঋণ সংগ্রহৈর ব্যাপারে যে দারকানাথ ব্যবসাবৃদ্ধির দারাই চালিত হতেন তারও নজির রয়েছে। দৃষ্টাস্ত স্বরূপ দারকানাথ-<mark>স্</mark>কৃদ জন পামার, যিনি ভারকানাথকে 'Dwarky' বলে সম্বোধন করতেন. এক সময়ে জনৈক সাহায্যপ্রার্থীকে এক চিঠিতে দারকানাথ সম্পর্কে লেখেন: "I fancy he borrows to lend and to carry on his own ১৮৩৩-এ ম্যাকিন্টশ কোম্পানির যখন পতন ঘটে তখন এই কোম্পানির মণ্ডলঘাটের সম্পত্তির কর দেড় লক্ষ টাকা বাকি পড়েছিল। দারকানাথ ঋণ করে ঐ কর পরিশোধ করেন। 🖫 🚨

ভাবেই হয়ত দ্বারকানাথ মগুলঘাটের সম্পত্তির মালিক হয়েছিলেন।

ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক ঋণ দেবার ক্ষেত্রে যে সকল পদ্ধা অবলম্বন করেছিল তা ব্যাঙ্কের স্থিতিশীলতার পরিপম্বী ছিল। 'ক্যাস-ক্রেডিট' বা নগদ-ধার প্রথা প্রবর্তন করে ব্যাঙ্ক ব্যক্তিগত, জামিনে বা নামমাত্র জামিন রেখে নগদ-ধার দিত এবং এই নগদ-ধার চার মাসের মেয়াদে পরি-শোধের শর্ত সাপেক্ষ হলেও বস্তুত অপরিশোধিত ঋণের কাগন্ধ তিন মাস অন্তর বদল করে খাতাপত্তে হিসাব রক্ষা করা হতো। এ বিষয়ে ক্ষিতীন্দ্রনাথ লিখছেন, 'ব্যথন একরারনামায় ঋণ পরিশোধের সময় স্পষ্টাক্ষরে নির্দিষ্ট করা হইয়াছিল, তথন তাহার বিপরীতে কার্য্য করাকে আমরা জুয়াচুরী ব্যতীত অক্স কোন নামে নির্দেশ করিতে পারি না।^{"৫৯} ক্ষিতীন্ত্রনাথ উল্লেখ করেছেন যে, এরূপ নগদ-ধার প্রথার প্রতি দ্বারকানাথের প্রথমে আপত্তি ছিল, কিন্তু যথন তিনি দেখলেন ইংরেজরা এর সুযোগ গ্রহণে তৎপর তখন তিনিও "দাধ্যমত কার-ঠাকুর কোম্পানীর জম্ম তুই প্রকারেই (দাদন ও নগদ) টাকা ধার লইলেন এবং আরও অনেক বাঙ্গালীকে ব্যাঙ্ক হইতে ধার দেওয়াইলেন।"^{৩0} প্রদক্ষত ক্ষিত্রীন্দ্রনাথ বলেছেন, "এই স্থুদুর কালের ব্যবধানে আমাদিগের বোধ হয় এরপ ধার না লইলে ভালই করিতেন --তাহাতে তাঁহার (দ্বারকানাথের) কারবার বেশী বিস্তৃত না হউক, বেশী স্থায়িত্বলাভ করিত তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। "৬> শুধু নগদ-ধারের ক্ষেত্রেই যে ব্যাঙ্কের টাকা যদচ্ছভাবে তছনছ হয়েছে তা নয়, গুদামজাত মালের বিনিময়ে व्यक्त अन्ध त्री जिविक्ष व्यथाय (प्रध्या श्रुण। कांत्र श्रुणात्मत् वस्को মাল বি[†]ক্রে কবার অধিকার ঋণ গ্রহী তারই থাকত, ফলে ঋণ পরি-শোধের জন্ম গৃহীত জামিনের যে কোন মূল্যই ছিল না তা বলাই বাহুলা। ৬২ ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক হুণ্ডির (Bill of Exchange) কারবার ^হ করত। এই কারবারে যথেষ্ট লাভের সম্ভাবনা থাকলেও দেখা যায় ব্যান্ধ কারবারের বদলে এই প্রথায় টাকা ঋণ দেওয়ার পদ্ধতিকেই আত্রয় করেছিল বেশী। কারণ, হুণ্ডি কেটে ব্যাহ্ব থেকে যারা টাকা নিত তারা টাকা পরিশোধের সময় এলে আবার অমুরূপ একটা হণ্ড কেটে ঋণ গ্রহণ করে কাগজের মাধ্যমেই পূর্ব ঋণের টাকা পরিশোধ করত। এই ব্যবস্থায় ব্যাঙ্ক থেকে যে টাকা বের হয়ে যেত তা আর ফেরত না আসায় ব্যাঙ্কের নগদ টাকার অভাব বৃদ্ধি পেতে থাকে এবং ক্ষিতীক্রনাথের মতে ব্যাঙ্ক 'কাগজের ভারে ডুবিয়া গেল'। ৬৩ এ প্রসঙ্গে উল্লেখ করতে হয় যে, দ্বারকানাথ ব্যাঙ্ক কর্তৃক বিল-ব্যবসায়ে লিপ্ত হওয়ার সমর্থক ছিলেন। #

সের্বোপরি নীলের ব্যবসায়ে ব্যাঙ্কের টাকা বিনিয়োগ এবং অসৎ নীলকুঠিওয়ালাদের ব্যাল্ক থেকে ক্রেমাগত সাহায্য করার যে দৃষ্টান্ত ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের কার্য-কলাপে পাওয়া যায় তাকে এক প্রকার লুগ্ঠনবৃত্তি বলা চলে। প্রথমত নালের ব্যাপারে লগ্নীকৃত টাকার ভবিশ্বৎ নির্ভর করত নীলের উৎপাদনের ওপর, যা ছিল অনিশ্চিত 🗋 এ বিষয়ে ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের সেক্রেটারি ইংল্যাণ্ডে তাঁর এক বন্ধকে এক সময়ে লিখেছিলেন: "If we have a bad indigo crop the whole of Calcutta will suspend."৬৪ দ্বিতীয়ত, প্রদত্ত ঋণ শুধু নীল উৎপাদনেব ঝুঁকিতেই সীমাবদ্ধ ছিল না, অভিসন্ধিমূলকভাবে অর্থ আত্মদাৎ করার প্রবৃত্তিও যে ঋণ গ্রহণকারী কৃঠিওয়ালাদের মধ্যে ছিল তারও সাক্ষ্য পাওয়া যায়। ১৮৪৩ সালে ব্যাঙ্ক দেউলিয়া নীলকুঠির মালিকদের ঋণ দেওয়া বন্ধ না করার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে। এ প্রসঙ্গে ক্ষিতীন্ত্রনাথ লিখেছেন. ''ইহা স্বার্থপরতার নামান্তর মাত। ইহার ভাবার্থ এই যে কৃঠিওয়ালাগণ সাধারণের অর্থে ব্যাঙ্কের ছায়াতে পরস্পর পরস্পরকে সাহায্য করিবেন।"^{৬৫} এভাবে ঋণ দেওয়ার ফলে, দেখা বায়, ১৮৪৭ সালে ছয়টি 🕶 বাণিজ্ঞাকৃঠির কাছে ভিয়াত্তর লক্ষ টাকা

^{*} অংশীদারদের সভার বিশ-ব্যবসা সংক্রাম্ভ প্রস্তাব যথন উত্থাপিত হয়েছিল তথন "the Tagore steamroller carried it 462 to 63." (Blair kling: Partner in Empire, 1981, p. 204) অর্থাৎ অংশীদারদের মধ্যে ভারকানাথের প্রভাবের ভারাই প্রস্তাবটি অন্তমোদিত হয়েছিল।

^{••} ছমটি বাণিজাকৃঠি সম্পর্কে এরপ উল্লেখ পাওয়া যায় : ''Indeed, after

৭০ মারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

আবদ্ধ হয়ে পড়েছিল বা তারা 'উদরস্থ করিয়াছিল'। ^{৬৬} ব্যাহ্বে এ ধরনের কার্যাবলী সম্পর্কে দারকানাথ যে অজ্ঞ ছিলেন না তার প্রমাণ পাওয়া যায় ১৮৪৪-এর ১২ অক্টোবর তারিখে ইউনিয়ন ব্যাস্কের সেকে-টারিকে লেখা দ্বারকানাথের একটি চিঠি# থেকে। চিঠির মর্মার্থে দেখা যায়, দারকানাথ কুঠিওয়ালাদেরকে ঋণ দেওয়া বন্ধ করতে বলেন নি. বরং নানা যুক্তি দ্বারা তাদের প্রতি সহায়ুভূতি প্রকাশ করেছেন। ক্ষতি যা হবার হয়েছে. কত কম লোকসানে এর মীমাংসা হয় তিনি ডাই দেখতে বলেছেন। কিন্তু বাস্তবে দেখা যায় ১৮৪৩-এ নীলের কারবারে ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের যে একত্রিশ লক্ষ টাকা বাকি পড়েছিল তার মধ্যে ছিল পরবর্তী বছরের জন্ম অগ্রিম দেওয়া পঁচিশ লক্ষ টাকা।^{৬৭} আর এইভাবে বাকি পড়া টাকার অন্ধ ক্রেমান্বরে বৃদ্ধি পেয়েই খুব সম্ভবত ১৮৪৭-এ পূর্বোক্ত তিয়াত্তর লক্ষ টাকায় পৌছেছিল। (প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক কার-ঠাকুর কোম্পানিকেও নীলের কারবারে আঠার লক্ষ টাকা ঋণ দিয়েছিল ৷৬৮) (স্থতরাং দেখা যায়, কার্যত ইউনিয়ন ব্যাঙ্ক অসৎ ইউরোপীয় ব্যবসায়ী ও কুঠিওয়ালাদের পরিত্রাতার ভূমিকা গ্রহণ করেছিল।) নীলের কারবারে বেশী মাত্রায় ব্যাঙ্কের টাকা লগ্নী করার ক্ষেত্রে সমালোচনা এডাবার জন্মই হোক বা ঋণের টাকা আত্মসাৎ করার জন্মই হোক এ সম্পর্কে ব্যাঙ্কের হিসাবে যে কারচুপি করা হয়েছিল ভারও দৃষ্টাস্ত রয়েছে। ১৮৪৬-৪৭ সালের এক হিসাবে দেখা যায় বস্তুত নীলের জন্ম প্রদন্ত ঋণসমূহকে অক্সাম্ম খাতে দেখান হয়েছে, যথা—প্রাইভেট বিল, পোস্ট বিল, সরকারী

1834, the directors were invariably selected from members of six agency houses—Carr, Tagore and Company; Cockrell and Company; Gilmore and Company; Hamilton and Company; Fergusson Brothers; and William Storm."

কাগজ, জয়েণ্ট স্টক শেয়ার ও ব্যক্তিগত জামিন ইত্যাদি খাতে। এ! সম্পর্কে রেয়ার ক্লিড মন্তব্য করেছেন যে, "Almost every rupee loaned by the bank eventually found its way to an indigo plantation." উটনিয়ন ব্যাহ্ম যে প্রভারণামূলকভাবে হিসাব রক্ষা করায় অভ্যন্ত ছিল সে বিষয়ে সূত্র নির্দেশ করে ঐতিহাসিক নরেজক্ষণ সিংহ মন্তব্য করেছেন: "The Union Bank published accounts but they were fabricated to deceive." ৭০

ইউনিয়ন ব্যান্তের কার্যাবলীতে প্রতারণা ও তহবিল তছরূপ সংক্রান্ত জালিয়াতির ঘটনারও দৃষ্টান্ত রয়েছে। আর এইসব প্রতারণা ও জালিয়াতির ঘটনা বাাঙ্কের সঙ্গে দ্বারকানাথের প্রত্যক্ষ যোগাযোগ থাকার সময়েই ঘটেছিল। যেমন, ১৮৩৮ সালে ব্যাঙ্কের হিসাব রক্ষক এ. এইচ. সিম-কে হঠকারিতার জন্ম বিতাড়িত করা সত্ত্বেও দারকানাথ স্বীয় প্রভাবের দারা দিম সাহেবকে ব্যাঙ্কের চাকরিতে পুনর্বহাল করেন এবং ১৮:১ সালেই আবার এই দিম সাহেব ১,২০,৬০০ টাকা হিসাবে কারচুপি করে ঐ টাকা ভছরুপ করেছে বলে অভিযুক্ত হয়। ঘটনাটি দারকানাথকে জানান হলে তিনি ব্যাঙ্কের ভিনম্পন মুরুব্বি—উইলিয়ম কার, লঙ্ভিল ক্লার্ক ও চেয়ারম্যান জেমস কুলেনের সঙ্গে আলোচনা করে জানান যে প্রভারণার বিষয়টি গোপন রাখা হলে তিনি নিজে ঐ অর্থ ব্যাঙ্ককে ক্ষতিপুরণ বাবত দেবেন। কিন্তু দেখা যায়, শেষ পর্যন্ত ঘটনাটি গোপন না থাকা সত্ত্বেও দ্বারকানাথ ক্ষতিপুরণ বাবত উক্ত টাকা ব্যাহ্বকে দিয়েছিলেন।^{৭১} ব্যাঙ্কের স্থনাম রক্ষার জন্ম দারকানাথ ঐ টাকা দিয়েছিলেন, এ যুক্তি বাহাত মেনে নিয়েও একথা বলা যায় যে, ত্নীতিগ্ৰস্ত কেনেও সংশ্লিষ্ট হিসাব বক্ষককে দাৱকানাণ্ট প্ৰাঞ্জ দিয়েছিলেন। শুধু সিম সাহেবের মতো অধানস্থ কর্মচারীরাই তুর্নীভিত্তে লিপ্ত ছিল না, পরিচালকবুন্দের মধ্যেও ব্যাঙ্কের টাকা ভছনছ করার প্রবৃদ্ধি ছিল প্রকট। ব্যাঙ্কের সঙ্গে জড়িত বিষয়ে সাক্ষ্যদানকালে

৭২ বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

পরিচালকদের অমাতম ডব্রিউ. পি. গ্রাণ্ট বলেছিলেন: ''Credit was given on the names, not on the shares. Radhamadhab Banerjee* (who was a director at the time) was one of the original dissidents." ৭২ ঋণ দেওয়ার ব্যাপারে ব্যাঙ্কের ভবিষ্ত যে ভাবা হতো না উক্ত সাক্ষ্য তার প্রমাণ। দ্বারকানাথের ইংরেজ বন্ধদের অম্যতম কলকাতা স্থ্রীম কোর্টের মাস্টার অব্ ইকুইটি ও ককরেল কোম্পানির সঙ্গে সংশ্লিষ্ট ডব্রিউ. পি প্রাণ্ট ছিলেন ইউনিয়ন বাাল্কের ফিনান্স কমিটিব চেয়ারম্যান। এই কমিটির অপর তুই সদস্ত ছিলেন ককরেল কোম্পানির জন বেক্উইথ ও কল্ভিল গিলমোর কোম্পানির ডব্লিউ. এফ. গিলমোর। १^{९७} ব্যাঙ্কের অপরাপর পরিচালকবুলও ছিলেন কলকাতার এক্তেন্সী হাউদগুলির সঙ্গে যুক্ত এবং ব্যাঙ্ক থেকে অক্সায়-ভাবে ঋণ গ্রহণ করার ক্ষেত্রে তাঁরা পরম্পরের সহায়ক ছিলেন। দারকানাথ ঠাকুরও যে একইভাবে ঋণ নিতেন সে কথাও উল্লেখিত হয়েছে। ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের পতন∗* এবং ১৮৪৮-এ প্রায় একই সঙ্গে ককরেল কোম্পানি, কলভিল গিলমোর কোং, লায়ল মাাথেসন কোঁং, कांत-: हेर्गात रकार, क्ख्यको-होनीत रकार व्यव एमध्यान्ड-मीन रकार ্সমূহের পতনের ঘটনা ব্যাঙ্কের সঙ্গে এদের অশুভ যোগাযোগের পেরিণতি বলে আংশিকভাবে ধরা যায়।*** 18

বলা বাহুল্য, ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের পূর্ণাঙ্গ ইতিহাস বর্ণনা করা এ আলোচনার উদ্দেশ্য নয়। তবু পূর্বোক্ত দৃষ্টাস্ত থেকে এ সত্যই উদ্ঘাটিত হয় যে, ব্যাঙ্কের কার্য-পরিচালনায় অসৎ পদ্বা অবলম্বন-

রাধামাধব বন্দ্যোপাধ্যায় ১৮৩৪-৩৯ সময়কালে ইউনিয়ন ব্যান্ধের
সেক্রেটারিও ছিলেন।

কারীদের প্রতি ম্বারকানাথের ভূমিকা ছিল সহযাত্রীর। ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের কার্যাবলীর আলোচনায় ক্ষিতীক্রনাথ ঠাকুর ব্যাঙ্কের ছই ইংরেজ সেক্টোরি সম্পর্কে মস্তব্য করেছেন যে, "ম্যাকিন্টদ কোম্পানীর ভূতপূর্ব অংশীদারত্বয় গভান এবং ইয়াটা যখন ইউনিয়ন ব্যাক্ষের সেক্টোরী পূদে অধিষ্ঠিত হইলেন, তখন জানা কথা যে ব্যাংক জুয়াচুরীর স্রোত চলিবে এবং পরিণামে তাহারই ফলে ব্যাঙ্কের মহাপতন ঘটিবে।"^{৭৫} ব্যাক 'মহাপতন'-এর হাত থেকে রক্ষা পায় নি সতা, কিন্তু একথাও সতা যে, সেক্রেটারি জি. জে. গর্ডন বা জে. সি. স্টুরার্ট কেউই দ্বারকানাথের পুষ্ঠপোষকতা থেকে বঞ্চিত ছিলেন না। ১৮৪০ সালে যখন জেমস্ ইয়ং-এব স্থলে গর্ডনকে ব্যাঙ্কের সেক্রেটারি নিযুক্ত করা হয় তথন বিলাত থেকে সন্ত প্রত্যাগত গড়নের অত্যন্ত তুরবস্থা। দ্বারকানাথ গড নের তুরবস্থা লাঘবের জন্ম সেক্রেটারির বেতন ১,৬০০ টাকা থেকে বৃদ্ধি করে ২.০০০ টাকা করেন। এক্লপ ভাবে বেতন বৃদ্ধি করার বিরোধী অংশীদারেরা এক বিশেষ সভায় বিষয়টির বিবেচনা দাবি করেছিল। কিন্তু উক্ত সভায় দারকানাথের শক্তির কাছে বিরোধীরা ভোটে পরাজিত হয়। ৭৬ অবশ্য অংশীদারদের যে বিরাট অংশ বাইরে অবস্থান করত তাঁদের ভোটদানের কোন মধিকার ছিল না, কেননা অতাতে অমুপস্থিত অংশাদারদের (proxy vote) ভোট দেবার প্রস্তাব ভারকানাথ গোষ্ঠার ভারা নাচক হয়ে যায়।^{৭৭} দ্বারকানাথই বস্তুত ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের কর্মকর্তা হয়ে উঠেছিলেন। স্থুতরাং গর্ডনের আমলে যে অভিযোগ উঠেছিল—"হাঁহারা যত বেশী দেউলিয়া হইয়াছেন, তাঁহারাই তত ডিরেক্টর হইবার অধিকারী বিবেচিত হইতেন।"৭৮ অথবা, "that the fittest persons to manage the affairs of the Bank were those who had been able most successfully to appropriate its funds."৭ >—সে বিষয়ে ভারকানাথের মতো ক্ষমতাশালী পরিচালক যে অজ্ঞ ছিলেন না তার প্রমাণ পাওয়া যায় যখন ঐ সব অবস্থার বিরুদ্ধে সংস্কারকামীদের

অক্ততম প্যাট্টিক ও'হ্যানলন বলতে বাধ্য হন যে, দ্বারকানাথ সাত শ শেয়ারের ক্ষমতাবলে গর্ডনকে রক্ষা করে যাচ্ছেন। ৮০ আর এই গর্ডনই যথন ব্যাঙ্কের সেক্রেটারি ছিলেন (১৮৪০) তখন নীগ ও চিনি ফ্যাক্টরিগুলিকে প্রদত্ত ৬১.৭৫.২০১ টাকার ঋণ সহ ছণ্ডি ও জামিনে মোট ৯০,৫৬,৪৮৯ টাকা ঋণ দেওয়া হয়েছে ব্যাঙ্কের এক কোটি টাকার মূলধন থেকে। এই ঋণ আদায় হবে না জেনেও গর্ডন তাঁর প্রতিবেদনে উল্লেখ করেন যে ৭.৮৫.৭৩০ টাকা লাভ হয়েছে এবং শতকরা আট ভাগ লভ্যাংশ (dividend) বিভরণ করা হয় ব্যাক্ষের চলতি জন৷ (floating deposits) থেকে৷৮১ শেষ পর্যন্ত অবশ্য গর্ডন বর্থান্ত হন এবং তারে জায়গায় ১৮৪৩-এর ডিসেম্বর মাসে জে. সি. স্টুয়াট সেক্রেটারি হন। স্টুয়াট ও যখন কিছু সংস্কারমূলক প্রস্তাব করেন এবং এই তথ্য উত্থাপন করেন যে, চারটি এফেন্সী হাউদ মিলে ব্যাঙ্কের মূলধনের তুই তৃতীয়াংশ আত্মসাৎ করেছে তথন প্রাণ্ট (ব্যাঙ্কের ফিনান্স কমিটির চেয়ারম্যান) স্ট্রাট কে লেখেন—'think them over before you stir matters which are somewhat of a gunpowdery nature." মুতরাং কোন প্রকার সংস্কার সাধনে অক্ষম স্টুয়ার্ট ১৮৪৬ সালের শেষ দিকে সেকেটারির পদ থেকে ইস্তফা দেন। এই সময়ে দারকানাথ স্বদেশে ছিলেন না এবং ১৮৪৫ সালে দ্বিতীয়বার বিলাত যাবার পূর্বে দ্বারকানাথ ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের অধিকাংশ শেয়ার বিক্রি করে দিয়েছিলেন (মাত্র ৫১টি শেয়ার শেষ পর্যন্ত ছিল)।৮৩ এই কারণে শেষ পর্যন্ত ব্যাক্ষের সঙ্গে তাঁর সম্পর্ক বেশ ক্ষাণ হয়ে পড়েছিল। (At the January 1845 meeting the Reverend Morton congratulated Dwarkanath on recovering from his "late serious illness" and added, "in reference to that gentleman's acknowledged greatness as a commercial man, that whatever might have been his former position in the Union Bank, he was, at present, by no means the great Leviathan he had been; that he was not now a greater Shareholder than many other persons, and that if he and all 'his tail' were to quit tomorrow, the loss would not be much, if at all, felt by the bank.") >8

তথাপি ভারকানাথ ঠাকুর যে ইউনিয়ন ব্যাধের রূপকারদুর অক্সতম ছিলেন এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই।) অবশ্য, এণেশে ব্যাহ গঠনের ক্ষেত্রে ইউরোপীয় বা ইংরেঞ্চদের সঙ্গে যুক্ত থাকার দৃষ্টাস্ত দারকানাথই প্রথম নন। ইতঃপূর্বে ব্যান্ধ অব বেঙ্গল (১৮০১) -এর পরিচালকদের মধ্যে ছিলেন রাজা স্থুখময় রায়, কমাশিয়াল ব্যাঙ্ক (১৮১৯)-এর প্রতিষ্ঠাতাদের মধ্যে ছিলেন গোপীমোহন ঠাকুরের পুত্র সূর্যকুমার ঠাকুর এবং ক্যালকাটা ব্যাঙ্ক (১৮২৪)-এর উত্তোক্তা-অংশীদারদের মধ্যে ছিলেন রঘুবাম গোস্বামী। ৮৫ তবে এই সকল পূব দৃষ্টাস্ত কোনক্রমেই ইউনিয়ন খ্যাক্ষ পরিচালনার ক্ষেত্রে দ্বারকানাথের মুখ্য ও প্রত্যক্ষ ভূমিকার গুরুত্ব হ্রাস করে না। কিছু ইতিহাস সাক্ষ্য দেয় যে, যে-সকল ইংরেজ দারকানাথের সহযোগী ছিল তারা কোন ব্যুবসায়িক সভতায় বিশ্বাসী ছিল না। সে কারণেই, বোধ হয়, ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের পতন ঘটার পর 'ক্যালকাটা রিভ্যু' (জামুয়ারি-জুন, ১৮৪৮)-এর পাতায় রেভারেও জন মার্শম্যান* তৎকালীন সংবাদপত্র থেকে সংক্ষেপিত বিবরণমূলক এক নিবন্ধে ব্যাঙ্কের পতন ঘটার জক্ত পরিচালকদের 'নিবু'দ্ধিতা ও জ্ঞালিয়াতি'-কেই দায়ী করেছিলেন। উক্ত নিবন্ধে ইউরোপীয়দের সম্পর্কে বলা হয়েছিল যে, তারা অসংযত জীবনযাত্রা ও উন্মত্ত ফটকাবাক্সাতে নিজেদের সঁপে দিয়েছিল এবং তাদের নীতিবোধ ছিল কলুষিত, অভ্যাস তুর্নীতি-গ্রস্ত। বিবেকবর্জিতভাবে অর্থ সংগ্রহ করাই ছিল ব্যবসায় ক্ষেত্রে

* Calcutta Review-তে প্রকাশিত উক্ত নিবন্ধটির (Vol. IX, No. XVII, Jan.-June 1848, Art. V—Commercial Morality and Commercial Prospects in Bengal) বচনাকারের নামোরেখ নেই—রেয়ার ক্লিন্ত Rev. J. Marshman-কেই নিবন্ধকার বলে চিহ্নিত করেছেন।

এদের দক্ষতার পরিচয়। এই পরিচয় পালী মার্শমানের পছন্দ ছিল না। কারণ "the character of Britain as a mercantile nation has been sullied, and the name of Christian has been dishonored in the presence of the heathen." দিন্তু সম্পদ লুপ্তনের আকর্ষণই যাদের এদেশে আসার একমাত্র কারণ তাদের আচরণ যীশুরীষ্টের প্রতি এদেশে অমুরাগ সঞ্চাবে ব্রতী পাজী মার্শম্যানের কাছে বিল্পনায়ক মনে হলেও বস্তুত ঐ জ্বাতীয় ইউরোপীয়রাই ছিল সর্বপ্রকারে প্রশ্রেয়প্রাপ্ত এদেশে ব্রিটিশ সাম্রাঞ্চ্যের বিনা বেডনের প্রহরী। এই প্রহরী গোষ্ঠীরই কয়েকজন ধনাত্য দ্বারকানাথের সঙ্গে যুক্ত হয়েছিল ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের ছায়ায়। শেষ পর্যস্ত ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের কার্যাবলী এই সাক্ষ্যই বহন করে যে, ইউরোপীয় ও এদেশীয়দের যৌথ উল্লোগের নামে স্থাপিত উক্ত বাস্কি বন্ধত অর্থ আত্মসাতের ধাজাঞ্চী-খানায় পরিণত হয়েছিল।) সেজকাই দেখা যায়, "ব্যাঙ্ক যেদিন টাকা দেওয়া বন্ধ করিল, সেদিন তাহার ক্যাসবাক্সে মোটে ৭৪০ টাকা পাওয়া গিরাছিল। কোটী টাকার কি পরিণাম ?"৮৭ অবশ্য এই পরিণাম প্রতাক্ষ করার জন্ম দারকানাথ ঠাকুর দেদিন জীবিত ছিলেন না। তবু দিভীয়বার বিলাত যাত্রার পূর্বে তিনি যেভাবে ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের সঙ্গে তাঁর সম্পর্ক হ্রাস করে এনেছিলেন তা-ই সাক্ষ্য দেয় যে, এই বাাস্কের আসর পত্র সম্পর্কে তিনি সচেতন হয়ে উঠেছিলেন।

। কার, টেগোর অ্যাও কোম্পানি।

কলকাতার বাণিজ্য-কৃঠি (Agency House) স্থাপনের পথ প্রদর্শক বস্তুত ইন্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির কতিপয় ভাগ্যাঘেষী ব্রিটিশ কর্মচারী। অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষ দিকে (১৭৮০-র দশকে) কোম্পানির চাকরিতে ইস্তফা দিয়ে জনাকয়েক ইউরোপীয় এদেশে বাণিজ্য করতে প্রবৃত্ত হয়। বাণিজ্য প্রতিষ্ঠান স্থাপন করে অর্থ উপার্জনের উপায় হিসেবে এরা যে-সকল পত্থা অবলম্বন করে তার মধ্যে ছিল-সরকারের সামরিক ও অসামরিক কর্মচারীদের সঞ্চিত অর্থের বিনিয়োগ ব্যবস্থা, জমাকৃত অর্থে আমদানি-রপ্তানি ব্যবসায়, নীলের কারবারে অর্থ লগ্নী করা, ইত্যাদি। এভাবে গঠিত কুঠির সংখ্যা ১৭৯০ সালে ভিল যেখানে পনেরটি. ১৮২৮ সালে হয় সেখানে সাতাশটি।^{৮৮} কৃঠির সংখ্যা বৃদ্ধি ব্যবসায়ে প্রতিযোগিতা বৃদ্ধি করে এবং দে কারণে বিভিন্ন ক্ষেত্রে ঐ সকল কুঠির বা বাণিজ্যকর্মের বিস্তার ঘটে-জাহাজ নির্মাণ, বিল (Bill) ভাঙানোর দালালি, ব্যাহ ও বীমা কোম্পানি গঠন খনি সংক্রাস্ত উত্তোগ, সর্বোপরি বাণিজ্ঞিক ভিত্তিতে চাষাবাদ (Commercial Cultivation) করে নীল উৎপাদন। অল্প কয়েকজন এদেশীয় অংশীদার ব্যতিরেকে ঐ সকল বাণিজ্যিক সংস্থার মালিক ও পরিচালক ছিল ইউরোপীয় সম্প্রদায়ের লোক। অবশেষে ১৮৩০ থেকে ১৮৩৪ সালের জানুয়ারির মধ্যে কলকাতার বেশ কয়েকটি বৃহৎ বাণিজ্য-কৃঠির পতন ঘটলে# কলকাতার বাণিজ্য জগতে মন্দা অবস্থার সৃষ্টি,হয়।৮৯ কিন্তু এই মন্দা অবস্থা চলা কালেই ১৮৩৩ সালের নতুন সনদীয় ব্যবস্থায় ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির বাণিজ্যাধিকার রহিত হলে ব্যক্তিগত উত্যোগে বাণিজ্ঞা

* জন পামার অ্যাণ্ড কোং (১৮৩০), আলেকজাণ্ডার অ্যাণ্ড কোং (১৮৩২), ম্যাকিন্টেশ আণ্ড কোং (১৮৩৩) এবং ১৮৩৪-এর জানুয়ারির মধ্যে ফাণ্ড দন অ্যাণ্ড কোং, কলভিন আ্যাণ্ড কোং ও জুটেণ্ডন অ্যাণ্ড কোং-এর পতন ঘটে। এ প্রসঙ্গে ঈশবচন্দ্র বিভাসাগর কর্তৃক সঙ্কলিত 'বাঙ্গালার ইতিহাস'-এ বলা হয়েছে: "১৮৩২ সাল অতিশয় হুর্ঘটনার বংসর। যে সকল সওদাগরের হোস, ন্নাধিক পঞ্চাশ বংসর চলিয়া আসিতেছিল, এই বংসরে সে সকল দেউলিয়া হইতে লাগিল। সর্বপ্রথমে পামর কোম্পানির হোস, ১৮৩০ সালে, দেউলিয়া হয়। আর পাঁচটার তৎপরে তিন চারি বংসর পর্যন্ত কর্ম চলিয়াছিল; পরিশেবে, ভাহারাও দেউলিয়া হয়। তর্মধ্যে, দেউলিয়াদিগের অবশিষ্ট সম্পত্তি হইতে, তুই কোটি টাকাও আদায় হয় নাই।" (বিভাসাগর বচনা সংগ্রহ, ১ম থণ্ড, বিভাসাগর আ্বরক জাতীয় সমিতি,

করার যে স্থযোগ বৃদ্ধি পায় তার ফলে কলকাতার ব্যবসায়ী মহলে নতুন উৎসাহ-উদ্দীপনা লক্ষ্য করা যায়। কারণ,১৮৩৪-৪৬ সময়কালের মধ্যে কলকাতায় বর্ষিত সংখ্যায় বাণিজ্য-কৃঠি স্থাপিত হয়েছে। (যথা, ১৮৩৫-এ ৬১টি, ১৮৪৬-এ ঐ সংখ্যা বেড়ে হয় ৯৩টি)। २० বাণিজ্যে উৎসাহ সঞ্চারী এই নতুন বাতাবরণকে লক্ষ্য করেই ২৭ আগস্ট ১৮৩৬ তারিখের 'সমাচার দর্পণ' লিখেছিল: "পাঠক মহাশয়দের মধ্যে কেহ ২ বিবেচনা করিয়াছিলেন যে কোম্পানি বাহাত্বের বাণিজ্য ত্যাগ করাতে ও বড় ২ বাণিজ্যের কৃঠী দেউলিয়া হওয়াতে বাণিজ্যের অত্যন্ত ব্যাঘাত হইবেক ও প্রজারদের অত্যন্ত ক্লেশ হইবে কিন্তু অত্যন্ত কালের মধ্যে ঐ অনিষ্ট বিষয় তাবৎ শুধরিয়াছে। এইক্ষণে কলিকাতার বাণিজ্য যেমন বাছল্যরূপে চলিতেছে এমন কখন দৃষ্ট হয় নাই।" ১১

এদেশীয়দের মধ্যে যাঁরা উপরি উক্ত নতুন পরিবেশে কলকাতায় বাণিজ্ঞা-কৃঠি স্থাপনে উত্যোগ গ্রহণ করেছিলেন তাঁদের মধ্যে দ্বারকানাথ ঠাকুর ভিন্ন আর যাঁদের নাম উল্লেখযোগ্য তাঁরা হলেন—মতিলাল শীল এবং রামগোপাল ঘোষ। রুস্তমন্ত্রী-টার্নার কোম্পানি অবশ্য ১৮২৪ সালে গঠিত হয়েছিল। ইউরোপীয় বা ইংরেজদের সঙ্গে মিলিত হয়ে বাণিজ্য প্রতিষ্ঠান গড়ে তোলার ক্ষেত্রে দ্বারকানাথ ঠাকুরের সবচেয়ে বড় প্রয়াস হল Carr, Tagore and Company বা কার-ঠাকুর-কোম্পানির প্রতিষ্ঠা। (দেওয়ান পদে ইস্তফা দিয়ে অংশীদারীর ভিত্তিতে দ্বারকানাথ এই বাণিজ্ঞা-কৃঠি স্থাপনের উত্যোগ গ্রহণ করেছিলেন) ১ আগস্ট ১৮০৪-এ উইলিয়ম কার ও দ্বারকানাথ ঠাকুবের নামে উক্ত কুঠি স্থাপিত হয়। ই কার-ঠাকুর কোম্পানি প্রতিষ্ঠিত হলে পর ৯ আগস্ট ১৮০৪ তারিখের 'জ্ঞানাদ্বেষণ'-এ জনৈক পত্রপ্রেরক লেখেন যে, "বোধ হয় এদেশের হ্রবন্থা পরিবর্ত্তনের কাল উপস্থিত হইল এবং পৃথিবীর বাণিজ্যকারি দেশের সহিত পতিত হিন্দুস্থানেরো নাম লিখিত হইবে অতএব আমরা প্রার্থনা করি এইক্ষণে

টীকা 'জ' দ্ৰপ্তব্য

ঠাকুরেরা যে পথ দেখাইবেন এই দৃষ্টান্তে আমাদের দেশীয় লোকেরাও উপকারজনক প্রশংসিত সাহসিক, ব্যাপারে প্রবর্ত্ত হন এবং হিন্দু নামেতে যে এই কলঙ্ক ছিল তাঁহারা নিকেবাধ ও নিজ্পা তা দূর করেন"। ১৩ অক্স একটি সংবাদ থেকে জানা যায়, বস্তুত 'কার, টেগোর অ্যাণ্ড কোম্পানি'-র কাজকর্ম শুরু হয় অক্টোবর মাস থেকে; কারণ ৪ অক্টোবর ১৮৩৪ তারিখের 'সমাচার দর্পণ' লিখেছিল: "কার ঠাকুর কোম্পানির নৃতন বাণিজ্ঞা কুঠীর ব্যাপার অত্য আরম্ভ হইল।" এবং এই সংবাদেই দারকানাথের নামোল্লেথ করে লেখা হয়েছিল যে, "এতদ্বিষয় মনোযোগকরণের যোগ্য বটে যেহেতৃক কলিকাতার মধ্যে ইউরোপীয়েরদেব স্থায় বাণিজ্ঞা করিতে এবং এজেন্টী ও বিদেশীয় বাণিজ্ঞাব্যাপারে যে হিন্দু প্রথম প্রবর্ত্ত হন তিনি উক্ত বাবুই কিন্তু ইহার পূর্কেব বোস্থাইনগরে পারসীয়েরা এতজ্ঞপ বিদেশীয় বাণিজ্ঞা কার্য্য অনেককালাবধি করিতেছেন।" ১৪

কার-ঠাকুর কোম্পানির অংশীদার উইলিয়ম কার-এর সঙ্গে
দারকানাথের পরিচয় ঘটে এই কোম্পানি প্রতিষ্ঠার বহু পূর্বেই।
কারণ, ১৮২৪ সালে কার এদেশে আসেন এবং জন পামার অ্যাণ্ড
কোম্পানিতে সহকারী হিসেবে চাকরি করে উক্ত কোম্পানির অংশীদার
হন। ১৮২৯ সালে উইলিয়ম কার ইউনিয়ন ব্যাঙ্কের সেক্রেটারি পদে
নিযুক্ত হন। পামার কোম্পানির পত্তন (১৮৩০) ঘটার পর থেকে
কার-ঠাকুর কোম্পানির প্রতিষ্ঠাকাল পর্যন্ত উইলিয়ম কার নীলের
ব্যবসায়ে দালালি করতেন। দারকানাথ বেন্টিক্কের কাছে ২০ আগষ্ট
১৮২৪ তারিখের এক চিঠিতেক উইলিয়ম কার সম্পর্কে লেখেন:

* ১৮৩৫ দালের ২২ দেপ্টেম্বরের 'সমাচার দর্পন'-এর দংবাদ থেকে জানা যায় বেণ্টিক সমূল্র পথ থেকে জুন মাসে বারকানাথকে এই চিঠির উত্তর দিয়ে-ছিলেন। এ সম্পর্কে উক্ত সংবাদে সেথা হয়েছিল যে—"ঐ পত্রের অভিপ্রায় এই যে শ্রীষ্ক্ত বাবু শ্রীলশ্রীষ্তের নিকটে যে পত্র প্রেরণ করিয়াছিলেন তাহার উত্তর না দেওয়াতে ক্রটি স্বীকারকরণ। এবং ঐ বাবু ইউরোপীয় বাণিজ্য ব্যবসায়ি "...gentleman who has for some years been favourably known to the commercial circles of Calcutta as joining, in his person, talents of the highest order and most varied description, with unblemished integrity, long experience in business, and a comlete knowledge of mercantile affairs.">@ উক্ত চিঠিতে কার-ঠাকুর কোম্পানি স্থাপন সম্পর্কে বলেন যে, "It is so far a remarkable one in the commercial history of Bengal, as it is the first instance in which an open and avowed partnership has been established between European and the Bengal merchant with the capital of the latter..." এই চিঠিতেই দারকানাথ আশা প্রকাশ কবেন যে, তাঁর কুঠি কলকাতার প্রথমশ্রেণীর কুঠিগুলির সর্বাগ্রগণ্য যদি না-ও হয় অমত সমকক্ষ হবে এবং এ প্রভ্রাশাও ব্যক্ত করেন যে, এর ফলে দেশের সম্ভনশীল শক্তির বিকাশ ঘটবে।^{১৭} ছারকানাথের এই প্রত্যাশা কভটা ফলবভা হয়েছিল তা অমুধাবনের জক্ত কার-ঠাকুর কোম্পানির ইভিহাস, সংক্ষিপ্তাকারে হলেও, পর্যালোচনা করা দরকার।

কার-ঠাকুর কোম্পানির দলিল প্রস্তুত করার সমরেই (১ আগষ্ট ১৮০৪) দ্বারকানাথ কার-ঠাকুর কোম্পানিকে যে দশ লক্ষ টাকা ঋণ দিয়েছিলেন তা নথিভূক্ত করা হয়। এই ঋণ শতকরা আট টাকা মুদে দেওয়া হয়েছিল এবং এই বাবতে দ্বারকানাথের প্রাপ্য মুদ বছরে আশি হাজার টাকা কোম্পানির লভ্যাংশ বহির্ভূত হিসাবে দেখান হতো। ১৮ দ্বারকানাথ কোম্পানিকে শুধু মূলধন সরবরাহ করেই ক্ষান্ত থাকেন নি, অংশীদার বাছাইয়ের ব্যাপারেও তাঁর হাত ছিল। তিনি জাবিতকাল পর্যন্ত প্রত্যক্ষভাবে এই কোম্পানির পরিচালনার দায়িদ্ব বহন করেছেন। দ্বারকানাথের কর্তৃদ্বের স্বরূপ ও শক্তি সম্পর্কে কিশোরীটাদ মিক্র সাহেবেরদের সঙ্গে বাণিজ্য ব্যবসায়ে লিগু হইয়া স্বদেশীর লোকেরদিগকে ঐ ব্যাপারের যে প্রথম আদর্শ দশিইয়াছেন ইহাতে তাঁহার প্রশংসা করণ।

লিখেছেন: "বল্পত অর্থসম্পর্কীয় বিভাগ পরিচালনায় ডিনি ছিলেন সর্বময় কর্তা, এবং কোন অংশীলারকে ডিনি সে-বিভাগের কাজে অক্সায়ভাবে হস্তক্ষেপ করতে দিতেন না। তাঁর নিয়ন্ত্রণাধীনে যে বিস্তসম্পদের প্রাচুর্য ছিল, য়ুনিয়ন ব্যাঙ্কের সঙ্গে তাঁর সম্পর্ক এবং অস্থাস্থ বাাঙ্কে ও কুঠিতে ভার যে-অপরিমিত আমানত ছিল তার সাহায্যে তিনি অতি স্বল্প সময়ের নোটিশে সব সময় ক্ষুত্র বৃহৎ সব রকমের ব্যবসায়িক দাবি মেটাতে সমর্থ হতেন।^{৯৯৯} অবশ্য কার-ঠাকুর কোম্পানির ইউরোপীয় অংশীদারদের* সংখ্যা ক্রমে বৃদ্ধি পেয়েছিল। উইলিয়ম কারের বন্ধ উইলিয়ম প্রিকোপ প্রথমে একজন সহকারির পদে কোম্পানিতে যোগ দেন, পরে ১৮৩৬-এ অংশীদার হন। ক্ষিতীক্সনাথ লিখেছেন: "দেবেক্সনাথ ঠাকুর ও গিরীক্সনাথ ঠাকুর বিভিন্ন সময়ে ইহার অংশীদার হইয়াছিলেন।">٥० ক্ষিতীব্রনাথ প্রদত্ত তথ্যামুযায়ী ডি. এম গর্ডন ও প্রসন্নকুমার ঠাকুর কর্মচারী হিসেবে যোগ দিয়েছিলেন। পরে গর্ডন অংশীদার হন, কিন্তু প্রসন্নকুমার ঠাকুর এই কোম্পানির চাকরি ত্যাগ করে ওকালতি করেন। কার-ঠাকুরের অফিস প্রথমে ওল্ড কোর্ট হাউস স্থীটে (রানীমুদি গলির কোণে) ছিল, পরে হেস্টিংস স্থীটের কাছে কলভিন বাটে উঠে যায়। ১০১

কার-ঠাকুর কোম্পানি যদিও রপ্তানি বাণিজ্যের কৃঠি (Exporting House) ছিসেবে গড়ে উঠেছিল, কিন্তু কার্যত চান থেকে রেশম ও বিলেত থেকে মদ আমদানি ছাড়াও এদেশের নানাবিধ ব্যবসার ক্ষেত্রে লিপ্ত ছিল—নীল, রেশম, চিনি, রাম (মদ), জমিদারি পরিচালনা (estate management) ও জাহাজ চলাচল ইত্যাদি।*•)
কার ঠাকুর কোম্পানির সর্বাপেক্ষা বিস্তৃত কারবার ছিল নীলের)।

^{*} गैका 'स' सहेवा।

^{** &#}x27;The "bread and butter" business of the firm was its export trade in raw silk, silk piece goods, indigo, sugar, rum, saltpeter, hides, timber and rice.'

সে কারণে এই কোম্পানির অফিসকে লোকে নীলের বাজার (Indigo Mart) বলেই জানত। ১০২ নীল উৎপাদনের সঙ্গে ঘারকানাথ যে জমিদার হিসেবেও যুক্ত ছিলেন এবং তিনি যে সাতটি নীলকুঠির মালিক ছিলেন সে কথা পূর্বে উল্লেখ করা হয়েছে। কার-ঠাকুর কোম্পানি প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর ঐ সব নীলকুঠির পরিচালনার দায়-দায়িদ্ব এই কোম্পানি গ্রহণ করে। কিমিদারি সম্পত্তিকে বাণিজ্যিক ব্যাপারে কাজে লাগাবার পরিকল্পনা দারকানাথের ছিল বলেই দেখা যায় কার-ঠাকুর কোম্পানি নীল, চিনি ও রেশমের রপ্তানি ব্যবসায়ে যে উল্ডোগ গ্রহণ করেছিল তার অধিকাংশের উৎপাদন ক্ষেত্র ছিল ঘারকানাথের পৈতৃক জমিদারির অস্তর্গত বিরাহিমপুর অঞ্চলে)

ইন্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির বাণিজ্যাধিকার নিষিদ্ধ হণ্ডয়ার রেশমকৃঠিগুলি তারা বিক্রি করতে বাধ্য হয়। কার-ঠাকুর কোম্পানির
আওতার বস্তুত ঘারকানাথ ঐ রেশমকৃঠিগুলি ক্রেয় করেন—১৮০৫
সালে স্বন্ধীপুরের কৃঠি ৪৭,৩০০ টাকায় এবং তৃ'বছর দর ক্যাক্যি
করে ১৮০৭ সালে কুমারখালির কেন্দ্রগুলিও ৮৪,৫০০ টাকায়) যদিও
সরকারের বোর্ড অব ট্রেড শেষোক্ত রেশমকৃঠিসমূহের মূল্য ধার্য করেছিল ১,৭৫,০০০ টাকা। ২০০০ এত সন্তায় কুমারখালির কৃঠিগুলি বিক্রি
হওরাতে কোম্পানিভসরকারের বাণিজ্যক প্রতিনিধি (Resident)
রিচার্ডসন উন্মা প্রকাশ করে উপরওয়ালাকে লিখেছিলেন যে,
"I have been upwards of forty years in the country
and never dealt with such screws before." ২০৪—
বস্তুত এই মস্তব্যের লক্ষ্য ছিলেন কার-ঠাকুর কোম্পানির কর্ডাব্যক্তি
ঘারকানাথ ঠাকুর। কারণ অতীতে ঘারকানাথ ঠাকুরের কৃট বৃদ্ধির
চয় রিচার্ডসন প্রেছেলেন—ব্যুহ্ত এক সময় জমিদার ঘারকা-

কুমারখালির চারটি উৎপাদন কেন্দ্রে পাঁচ হাজার শ্রমিক নিযুক্ত ছিল
 এবং ১,৫০,০০০ ওজন পাউও রেশম উৎপত্ন হতো।

নাথের সঙ্গে যশোহরের প্রজাদের বাঁধ নির্মাণ সংক্রান্ত বিবাদে এম্ব্যান্ত-মেন্ট কমিটির প্রেসিডেন্ট হিসেবে রিচার্ডাসন সাছেবকেই সালিসি कत्राङ राम्निम । ^{> 0 १} नौन উৎপাদনের ক্ষেত্রে দেখা গেছে দ্বারকানাথ ঠাকুরকে অত্যাচারীর দলভুক্ত করা হয়েছে : রেশম উৎপাদনের ক্ষেত্রেও দেখা যায়, পাবনার জয়েন্ট ম্যাজিস্টেট কুমারখালিতে কার-ঠাকুর কোম্পানির পেয়াদাদের অভ্যাচার সম্পর্কে লিখেছিলেন: "কার-ঠাকুর কোম্পানির চাপরাশিরা 'C T & Co'-র ছাপ গায়ে লাগিয়ে পার্শ্ববর্তী জেলার গুটিপোকার চাষীদের কাছ থেকে অক্সায়ভাবে রেশমের গুটি আটক করে এবং এই কোম্পানির কর্মচারীরা এমন মিপাা ধারণার বশবর্তী যে, তাদের প্রভুরা কুমারখালির কারখানাগুলি ক্রেয় করার সঙ্গে এই ধরণের কিছু অতিরিক্ত অধিকারও অর্জন করেছে।^{১০৬}

(हिनि উৎপাদনের ক্ষেত্রেও ঘারকানাথের প্রয়াস উল্লেখযোগ্য) দারকানাথের পূর্বে অষ্টাদশ শতাব্দীর কিছু অসফল এবং অমুল্লেখযোগ্য প্রচেষ্টার দৃষ্টাম্ব পাকলেও দারকানাথই এদেশীয়দের মধ্যে আখের চাষ ও সেই সঙ্গে আধুনিক পদ্ধতিতে প্রথম চিনি প্রস্তুতের কারখানা স্থাপন করেছিলেন। :৮৩০ সালে চব্বিশ-পরগনার দক্ষিণে বারিপুরে (বারুইপুর ?) চিনির কারখানা স্থাপন করে দ্বারকানাথ টি. এফ. হেন্লী নামে এক ইংরেজ ম্যানেজারের ওপর চিনি উৎপাদন কেন্দ্রের দায়িত অর্পণ করেছিলেন। আখ চাষ করে চিনি উৎপাদনের এই প্রচেষ্টায় ছ' লক্ষ টাকা লোকসান হয়। তা সত্ত্বেও ছারকানাথ পাবনার করেছিলেন। সর্বত্রই ইউরোপীয় ম্যানেজার নিযুক্ত করা হয়েছিল, কিছ কোথাও এ বিষয়ে তাঁর প্রয়াস সফল হয় নি। অবশেষে আখ মাড়াই করে চিনি ভৈরি করার পরিবর্তে গুড় কিনে চিনি প্রস্তুত করার চেষ্টা করেছিলেন। ১৮৩৮ সালে দেখা যায়, ইউরোপীয় ম্যানেজারের অধীনে একমাত্র শিলাইদহ কারখানাই চিনি উৎপন্ন করে চলেছে । ১০৭ এ ছাড়া, ক্ষিতীজনাথ উল্লেখ করেছেন যে, মারকানাথ রামনগরেও চিনির कांत्रश्रामा शुलिहिलन 1306 तांग्रमगत्त्र (Rynuggur) हात्रकांनात्थवः 'রাম' (মদ) প্রস্তুতের কারখানা ছিল এবং এই কারখানার কর্তৃত্ব ছিল এস. এফ্রাইসের হাতে। এই মদ তৈরির বিষয়ে এরপ অভিমত ব্যক্ত হয়েছে যে, বিদেশে মদ রপ্তানি করার জন্ম চিনি উৎপাদন-সংশ্লিষ্ট বৰ্জিড অংশকে কাল্ডে লাগাবার উপায় হিসেবেই রাম প্রস্তুত করা হতো। যা হোক, এই কেন্দ্রে বছরে পাঁচ হাজার গ্যালন মদ উৎপন্ন ছতো।^{১০৯} উৎপন্ন মদের কিয়দংশ যা নিমুমানের বলে গণ্য হতো তা দেশী মদ হিসেবে বিক্রি করা হতো। কার-ঠাকুর কোম্পানি আবার বিলাত থেকেও পাইকারি দরে মদ আমদানি করত এবং খুচরা বিক্রিরও ব্যবস্থা ছিল। এ ব্যাপারে দ্বারকানাথের অমুগত বিশ্বনাথ লাহাকে খুচরা ব্যবসায়ী করা হয়েছিল। ক্ষিতীন্ত্রনাথ ঠাকুর লিখেছেন: "কার-ঠাকুর কোম্পানীর সূত্রে দ্বারকানাথের একটি তুর্নাম* রটিয়াছিল —তিনিই কলিকাভায় নাকি মঞে শ্ৰোভ চালাইয়াছেন।">>>0 ক্ষিতীম্রনাথ এ বিষয়ে একথাও উল্লেখ করেছেন যে, আলোচনা সূত্রে ঈশ্বরচন্দ্র বিভাসাগর তাঁকে বলেছিলেন: "প্রকৃত কথা এই যে তিনি (দ্বারকানাথ) দেখিলেন যে মল্লের আমদানি তো বাড়িতে চলিল, তবে তাহার লভাংশ ইউরোপীয়গণ সমস্ত উপভোগ না করিয়া আমাদের দেশের লোকে যতটুকু উপভোগ করেন তাহাই দেশের ভাগ্য। এই কারণে তাঁহার এক অমুগত লোক বিশ্বনাথ লাহাকে মত খুচরা বিক্রয়ের জন্ম প্রতিষ্ঠিত করিয়া দিলেন।"১১১ প্রাসন্ত কিতীক্রনাথ আরও

এই তুর্নাম তৎকালে রসালো করেছিল বাগবাজারের 'রপটাদ পক্ষী'-র
 একটি ব্যক্ষাত্মক গান, যার প্রথম চার লাইন হল—

"কি মন্ধা আছে রে লাল জলে জানো ঠাকুর কোম্পানী। মদের গুণাগুণ আমরা কি জানি জানেন ঠাকুর কোম্পানী।" উল্লেখ করেছেন যে, "এ ছ্র্নামেরও অক্সান্ত ছ্র্নামের জ্যান্থ কারণ আছে। যখন গভর্ণর জেনেরল প্রভৃতিকে ছারকানাথ তাঁহার বেলগাছিয়ার বাগানে ভোজ দিতেন, তখন সেখানে যতকিছু মন্ত খরচ হইত তাহা তিনি কোন ইংরাজ সওদাগরের কাছে ক্রেয় না করিয়া বিশ্বনাথ লাহার নিকটে ক্রেয় করিয়া তাঁহার পুষ্ঠপোষ্কের কাজ করিতেন।">>>

কার-ঠাকুর কোম্পানি কলকাতার অক্যান্ত বৃহৎ বাণিজ্য-কৃঠির মতো জমিদারি সম্পত্তি পরিচালনার দায়িত্বও গ্রহণ করেছিল। এই কোম্পানির অধীনে ছিল প্রথমত দ্বারকানাথের নিজস্ব জমিদারির বিরাহিমপুর, কালীগ্রাম, পাণ্ড্য়া ও শাহাজাদপুর; দ্বিতীয়ত ঠাকুর পরিবারের অক্যান্তদের জমিদারি সম্পত্তি; তৃতীয়ত ফটকা ও অক্য ব্যবসায় স্বার্থে গৃহীত জমিজমা। ফটকা ব্যবসায়ের জক্ত ব্যবহৃত জমির প্রায় সবগুলিই ছিল দ্বারকানাথ ঠাকুরের—মণ্ডল্ঘাট, খাসপুর, স্বরূপপুর, মোহনগঞ্জ ও দ্বারবাসিনী। কার-ঠাকুর কোম্পানির পরিচালনাধীন জমিদারির রাজস্বের পরিমাণ ছিল বর্ধমানের রাজা কর্তৃক প্রদন্ত রাজস্বের ঠিক পরেই। ১১২

রানীগঞ্জের কয়লা খনির ব্যবসায় হারকানাথের অক্সতম কীর্তি।
আষ্টাদশ শতকের মধ্যেই উক্ত অঞ্চলে কয়লার অন্তিত্ব জ্ঞানা গেলেও
বস্তুত ১৮১৫ সালের পূর্বে নিয়মিত কয়লা উন্তোলনের কোন প্রয়াস
দেখা দেয় নি। রানীগঞ্জে কয়লা খনির আবিষ্কারক ও ব্যবসায়ী
ছিলেন উইলিয়ম জ্ঞোন্স। ১৮২১-এ তাঁর মৃত্যু হলে আলেকজাণ্ডার
অ্যাণ্ড কোম্পানি উক্ত খনির মালিক হয় এবং ১৮৩৬ সালে হারকানাথ
আলেকজাণ্ডার কোম্পানির কাছ থেকে সত্তর হাজার টাকায় রানীগঞ্জ
কয়লা খনি ক্রেয় করেন। ১৯০ রানীগঞ্জ খনির পার্শ্ববর্তী চিনাকুরি
কয়লা খনিটিও ১৮৩৭ সালে হারকানাথ ক্রয় করেছিলেন। ১৯৪
হারকানাথ-সংশ্লিষ্ট সংস্থা সকল তো বটেই, ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানিও
রানীগঞ্জের কয়লা ক্রয় করত। তা ছাড়া, তংকালের বিভিন্ন শিল্পপ্রতিষ্ঠানের কালে রানীগঞ্জের কয়লাই বেশী ব্যবহার হতো এবং বিহার ও

উত্তরপ্রদেশে এই কয়লার ব্যাপক চাছিদা ছিল। বিলাভ থেকে আমদানি করা কয়লাও দারকানাথের সংস্থা সরবরাহ করত। ১১৫ কয়লার ব্যবসায়ে লাভের পরিমাণ ছিল বছরে প্রায় এক লক্ষ টাকা।^{১১৬} রানীগঞ্জ ও চিনাকুরি ছাড়া কয়লা উদ্ভোলনের অপর ক্ষেত্র ছিল নারায়ণকুরি—এই খনির পরিচালক ছিল গিলমোর কোম্পানি। এই কোম্পানির পতন হলে গিলমোরের লগুনন্থ পাওনা-দারগণ (যারা নারায়ণকুরি খনির তথন মালিক) কার, টেগোর আ্যাণ্ড কোম্পানির সঙ্গে যুক্তভাবে 'বেঙ্গল কোল কোম্পানি' স্থাপন করে (১৮৪৩) * এবং কার-ঠাকুর কোম্পানিই বেঙ্গল কোম্পানির পরিচালনভার লাভ করে ৷^{১১৭} এই কয়লা কোম্পানির খনির কাঞ্জে পাঁচ হান্ধার প্রামিক নিযুক্ত ছিল এবং কলকাতায় কয়লা পরিবহনের কাব্দে নৌকার মাঝি-মাল্লা সহ আরও ন' হাজার কর্মচারী যুক্ত ছিল।^{১১৮} কিন্তু বিস্ময়ের বিষয়, বেঙ্গল কোল কোম্পানি প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর দারকানাথ এই কোম্পানি সম্পর্কে আর তেমন উৎসাহ বোধ করেন নি। গঠিত প্রতিষ্ঠানের প্রতি শেষ পর্যান্ত এরপ নিরুৎসাহ হওয়া দারকানাথের প্রকৃতি ছিল বলে উল্লেখ করা হয়েছে। যদিও দ্বারকানাথের উত্যোগসমূহের মধ্যে একমাত্র 'বেক্সল কোল কোম্পানি'-ই দীর্ঘস্থায়ী হয়েছিল, তবে তা সম্ভব হয়েছিল সরকারী পুষ্ঠপোষকতা ও ইউরোপীয়দের দার৷ এই কোম্পানি অধিকৃত হওয়ার কলে। কার-ঠাকুর কোম্পানির পডনের পর বেঙ্গল কোল কোম্পানি পরিচালনা করে গর্ডন, স্ট্রার্ট অ্যাপ্ত কোং এবং পরবর্তী সময়ে নানা অবস্থা অতিক্রেম করার পর উক্ত কোম্পানির পরিচালনভার অবশেষে 'অ্যাপ্ত্র ইয়ুল' গ্রহণ করে (১৯০৮)।১১১ এই কয়লা কোম্পানি ্দীর্ঘন্তারী হওরা সম্পর্কে সরকারী স্থার্থ যে সক্রিয় ছিল সেক**থা** অমুধাবনীয়। কারণ এদেশে ব্রিটিশ শাসন বন্ধায় রাধার এবং উপনিবেশিক বাণিজ্যের স্থবিধার জ্বন্স রেল-স্তীমার চলাচল ও সরকারী প্রয়োজনে গঠিত সংস্থাসমূহের উৎপাদন অব্যাহত রাখার ব্যাপারে কয়লা ছিল অপরিহার্য বস্তু।

পূর্বোক্ত বাণিজ্যকর্ম ব্যতীত কার-ঠাকুর কোম্পানি আরও যে-সকল প্রতিষ্ঠানের ম্যানেজিং এজেও বা কার্যনিব হি পরিচালক রূপে নিযুক্ত ছিল তাদের মধ্যে ক্যালকাটা স্তীম টাগ অ্যাসেসিয়েশন, স্তীম ফেরি ব্রীজ কোম্পানি, ইণ্ডিয়া জেনারেল স্তীম নেভিগেশন কোম্পানি, বেঙ্গল সন্ট কোম্পানি ও বেক্সল টী আাসোসিয়েশন অক্সডম। কলকাডা জাহাজ টানা সংস্থা (Calcutta Steam Tug Association) গড়ে ওঠার পূর্বে হুগলী নদীতে জাহাজ টানা কাজে লিগু ছিল ম্যাকিন্টশ কোম্পানি। ম্যাকিন্টশের পতন ঘটাব পর ১৮৩৬ সালে ঐ কোম্পানির জাহান্ত (Forbes) ১,১০,০০০ টাকায় দ্বারকানাথ ক্রয় করিছেলেন এবং ঐ বছরেই • কয়েকজন ব্যবসায়ীকে যুক্ত করে তিনি এই সংস্থা স্থাপন করেন। ১২০ সংস্থাটি যথেষ্ট লাভজনক হয়ে উঠেছিল এবং শেষপর্যস্ত ইউরোপীয় ব্যবসায়ীদের পরিচালনাধীনে সংস্থাটি দারকানাথের মৃত্যুর পর ইংরেজ ব্যবসায়ীর মাধ্যমে বার বছর টিকে হুগলী নদা পারাপারের জন্ম কলকাতা-হাওড়ার মধ্যে খেয়া-দেতু (Ferry Bridge) স্থাপন করা দারকানাথের আর এক কীর্তি। ডিঙ্গি নৌকায় পারাপারে সময়ের প্রশ্ন ছাড়াও ঝুঁকি ছিল। বেঙ্গল হরকরা পত্রিকায় (২৬ আগস্ট ১৮০৯) খেয়া-সেতুর সম্ভাব্যতা সম্পকে আলোচনা করা হয়েছিল। দ্বারকানাথ বিষয়টিকে রূপ দেওয়ার জন্ম ব্যবস্থাদি গ্রহণ করেন এবং ১৮৪০ সালে ছ' লক্ষ টাকার মূলধনী ব্যবস্থায় খেয়া-লেভুর প্রতিষ্ঠানটি (Steam Ferry Bridge Company) স্থাপিত হয়। ১২২ গোড়ায় সংস্থাটি লাভজনক বলেই বিবেচিত হয়েছিল এবং সরকারী অনুমোদনও লাভ করেছিল। কিন্ত

ক্ষিতীক্রনাথ ঠাকুরের মতে উক্ত সংস্থা ১৮৩৭ সালে গঠিত হয়েছিল।

কার্যন্ত পরিকল্পনা অমুযায়ী সংস্থাটি পূর্ণ রূপ পরিগ্রন্থ করতে পারে নি—ছ'টি খেরা জাহাজের হুলে একটি দিয়ে কাজ শুরু হয়, কারণ বিলাত থেকে যে তু'টি জাহাজ (Tug) আনা হয়েছিল তার একটি ভগ্নাবস্থায় এসে পৌছায়। তারপর যে-স্থানে এই সেতু স্থাপন করার কথা তা নিয়ে ক্যালকাটা ডকিং কোম্পানির আপত্তি থাকায় স্থান পরিবর্তনের প্রশ্ন ওঠে এবং এই সঙ্গে ভাঙ্গা জাহাম্বটির মেরামত কার্য ইত্যাদির বন্ধ আরও অর্থলগ্নী প্রয়োজনীয় হয়ে পডে। কিন্তু এমতাবস্থায় অংশীদারগণ অভিরিক্ত অর্থ বিনিয়োগ করতে সমত হয় না এবং ১৮৪২-এর জুন মাসে সংস্থাটিকে বিক্রি করে দেওয়ার সুপারিশ করে। এ বছরেই ১ আগস্ট অংশীদারদের এক সভায় উক্ত স্থুপারিশ অমুযায়ী বিক্রি করে দেওয়ার সিদ্ধান্ত গুহীত হয় এবং আশি হাজাব টাকার ফটকাবাজ্বদের নিকট প্রতিষ্ঠানটির সম্পত্তি বিক্রি করা হয়।^{১২৩} স্ত্রীম ফেরি ব্রীষ্ণ কোম্পানির এরূপ ছর্ভাগ্যঞ্জনক পরিণতির জন্ম অংশীদারগণ পরিচালকদের দোষ-ক্রটিকেই দায়ী করেছিল (The Steam Ferry Bridge Company, in the words of one irate shareholder, was "the last in a long series of unfortunate undertakings, all of which had failed through jobbery and bad management, causing ruin to many and loss to all who had supported them.") ১২৪ বস্তুত উল্লমশীলতায় দারকানাথের চমকপ্রদ স্বাক্ষর থাকলেও গড়ে ওঠা সংস্থা বেশীর ভাগ ক্ষেত্রেই শেষপর্যস্ত হতাশায় বা নিন্দায় আক্রান্ত হয়েছে দেখা যায়। খেয়া-সেতৃর আবির্ভাব জনজীবনের পক্ষেত প্রয়োজনীয় ছিল বলা যায়। কেননা হুপলী নদী পারাপারের স্থবিধার্থে নির্মিত ভাসমান সেতুর জক্ত ১৮৭৪ সাল পর্যন্ত অপেকা করতে হয়েছিল এবং অব্দেষে ১৯৪০ সালে বর্মান হাওড়া-সেতু নির্মিত হয়। যা হোক, প্রসঙ্গত উল্লেখনীয়, হুগলী নদীতে জাহাজ চলাচলের ব্যবসা ১৮০৭ সাল থেকেই শুক্ল হয়েছিল। ১৮২০ সালের ১৪ আগস্ট Calcutta Gazette-এ লেখা হয়েছিল-

'The steam vessel may now be daily seen in active, operation on the Hooghly; and groups of wondering natives, attracted by the novelty of the exhibition crowd both banks of the river to witness its surprizing manoeuvres." > ২৫ প্রসঙ্গত উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, জাহাজ নির্মাণ বা জাহাজের মাধ্যমে বাণিজ্যবৃত্তিতে বাঙালীদের মধ্যে দারকানাথ প্রথম নন। ১৭৬১ থেকে ১৮২১ সালের মধ্যে কলকাভায় ২৩৫টি জাহাজ নির্মিত হয়েছিল এবং সেগুলি এশীয় দেশের সঙ্গে বাণিজ্যে ব্যবস্তুত হতো। এরূপ বাণিজ্যে বারা যুক্ত ছিলেন তাঁদের মধ্যে রামত্লাল দে, রামগোপাল মল্লিক, পঞ্ দত্ত ও মদন দত্ত উল্লেখযোগ্য। স্তীম বা বাস্পীয় জাহাজের আবির্ভাব ঘটলে দেশীর প্রথায় নির্মিত জাহাজ-শিল্লের অবনতি ঘটে। ১২৬

কার-ঠাকুর কোম্পানি সামুদ্রিক জাহাজ-পরিবহন বাণিজ্যেও লিগু ছিল। এগারটি জাহান্ত এই কোম্পানির তদারকিতে ছিল—তার মধো ছ'টি জাহাজের অধিকাংশ শেয়ারের মালিক ছিলেন দ্বারকানাথ, আর পাঁচটি ছিল অক্সান্তদের।^{১২৭} ১৮৪৪ সালে কুড়ি লক্ষ টাকার মূলধনী পরিকল্পনায় ইণ্ডিয়া জেনারেল স্তীম নেভিগেশন (IGSN) স্থাপিত হয়। দ্বারকানাথ উল্লোক্তাদের একজন হলেও নিজে এই কোম্পানির পরিচালক-সদস্য ছিলেন না। রুস্তমজী কাওয়াসজী ভিন্ন পরিচালকদের সকলেই ছিলেন ইটুরোপীয়। তবে ইউরোপীয় পরিচালকদের মধ্যে বেশ কয়েক জ্বন দ্বারকানাথের ঘনিষ্ঠ ছিলেন। ক্ষিতীন্দ্রনাথ লিখেছেন: "লেখাপড়ায় ইণ্ডিয়া জ্বেনেরল ক্রমে কার-ঠাকুর হইতে সম্পূর্ণ সরিয়া পড়িলেও প্রথমাবধি উভয় কোম্পানীর এতদূর ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ ছিল যে জনসাধারণ ইণ্ডিয়া জেনেরলকে কার-ঠাকুরেরই এক কারবার বিভাগ বলিয়া জানিত।"^{১২৮} এজন্ম এই কোম্পানির ভাহাজকে লোকে 'কার কোম্পানী কা ভাহাজ' বা 'দোয়ারি বাবুকা জাহাজ' বলত। ^{১২৮} তা ছাড়া, দেখা বায়, দ্বারকানাথ ক্যালকাটা ডকিং কোপ্পানির সঙ্গে যুক্ত ছিলেন এবং খিদিরপুরে এই কোম্পানির জাহাজ মেরামতির কারখানাকেও লোকে

ত বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

'কার-কোম্পানীর বাঁকশাল' বলে অভিহিত করত। ১২ এসব কিছু থেকে অফুমান করা করা যায়, ভারকানাথ কলকাতার শিল্প-বাণিজ্য জগতে কঙ্খানি উল্লেখযোগ্য ভূমিকার নিজেকে প্রভিত্তিত করেছিলেন। ভারকানাথ Calcutta Chamber of Commerce-এরও স্থস্য ছিলেন।

সম্পদশালী ছিলেন বলেই, বোধ হয়, ছারকানাথকে অনেক সময় সংগঠিত উল্পোগের সঙ্গে বৃক্ত করা হতো। উদাহরণস্বরূপ উল্লেখ করা যায়—বেঙ্গল সন্ট কোম্পানির কথা। কারণ এরূপ একটি প্রয়োজনায় জব্যের উৎপাদনকারী সংস্থার সঙ্গে যুক্ত থেকেও ছারকানাথ কোম্পানির উন্নতি-অবনতিতে অনাগ্রহী ছিলেন বলে ইঙ্গিত পাওয়া যায়। বেঙ্গল সন্ট কোম্পানি গঠন করার পশ্চাতে সক্রিয় ছিলেন হারকানাথের সহযোগী উইলিয়ম প্রিলেপের ভাই জর্জ প্রিলেপ, যিনি বেলেঘাটা লবণ হুদ অঞ্চলে ও সাগরদ্বীপে লবণ তৈরির কারখানা গড়ে তুলেছিলেন। ১৮৩৯ সালে লবণ উৎপাদন কেন্দ্রগুলির উন্নতিকরে জর্জ প্রিন্সেপই উক্ত সন্ট কোম্পানি স্থাপনে উল্লোগী হয়েছিলেন। এই কোম্পানির মূলধনের লক্ষ্যাতা ছিল ত্রিশ লক্ষ্য টাকা, প্রতিটি শেয়ারের মূল্য ধার্য হয়েছিল এক হাজার টাকা। • কিন্তু ঐ বছরেই

* টীকা 'ট' ভষ্টব্য।

** বেঙ্গল সন্ট কোম্পানির বৃহ্ৎ অংশীদারগণ:			
Estate of George Prinsep	(500 shares)		
William Prinsep	(300	,,)
Theodore Dickens (Attorney)	(300	,,)
H. Holroyd (Fergusson & Co.)	(200	91)
Dwarkanath Tagore	(200	,1)
Debendranath Tagore	(120	,,)
Bissumber Doss	(96	,,)
Prassanna Kumar Tagore	(50	99)
Rustomjee Cowasjee	(50	99)
Motilal Seal	(50	39)
Ramanath Tagore	(20	")
(Source—Blair B. Kling: Partner in Empire, p. 133.)			

জর্জ প্রিলেপের মৃত্যু হলে উইলিয়ম প্রিলেপ কোম্পানির দায়িছভার প্রাহণ করেন।^{১৩০} অংশীদারদের মধ্যে ভিন্ন মত থাকা স**ত্ত্বে**ও কার-ঠাকুর কোম্পানিই উক্ত সন্ট কোম্পানির পরিচালক হয়। ১৩১ প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, লবণের একচেটিয়া বাণিজ্যের অধিকারী ছিল তথন পর্যন্ত ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানি। সরকারের লবণ. গুরু বোর্ডের অক্সডম কর্তাব্যক্তি এইচ. এম. পার্কার ছিলেন দারকানাথের বন্ধস্থানীয় এবং পার্কার বল্পত বেক্সল সন্ট কোম্পানিকে সহায়তা দান করেছিলেন। সরকারকে লবণ বিক্রি করার অনুমতিও বিলেতের কর্তপক্ষের কাছ থেকে বেক্সল সন্ট কোম্পানি লাভ করেছিল।^{১৩২} তা সত্তেও এই কোম্পানি অব্যবস্থার জন্ম ক্রমাগত লোকসান দিতে থাকে। অবশেষে ১৮৪৪ সালে তিন লক্ষ টাকা ব্যয়ে গঠিত সংস্থাটিকে মাত্র বিশ হাজার টাকায় বিক্রি করা হয়।^{১৩৩} সংস্থাটির এরপ পরিণতির **জন্ম** ছারকানাথ ও উইলিয়ম প্রিন্সেপ উভয়েয় সম্পর্কেই ওলাসীনোর অভিযোগ উঠেছিল। এ প্রসঙ্গে ব্রেয়ার ক্রিও যে মন্তব্য করেছেন তা প্রানিষ্যার্য : "Tagore and the Prinseps, however, preferred to devote their energies elsewhere, yet prevented others from taking over the management. As a result, when the Government salt monopoly ended in 1863 no industry existed in Bengal to take advantage of it, and molunghee salt was replaced not by the product of a modern indigenous industry but by a flood of English salt.">08

কার-ঠাকুর কোল্পানির পরিচালনাধীন আর একটি সংস্থা হল 'বেঙ্গল টী অ্যাসোসিয়েশন'। এই সংস্থাটি ছিল বস্তুত 'আসাম কোম্পানি'-র বাংলার শাখা। ১৮০৪ সালে লর্ড বেন্টির চা-উৎপাদনের সম্ভাবনা খতিয়ে দেখার জন্ম একটি কমিটি গঠন করেছিলেন এবং সেই কমিটিতে এদেশীয়দের মধ্যে ছিলেন রাধাকাস্ত দেব ও রামকমল সেন। উক্ত কমিটির প্রতিবেদনে বলা হয়েছিল: "We have no hesitation in declaring this discovery...to be by far the most important

and valuable that has ever been made in matters connected with the agricultural or commercial resources of this empire.">90 ভবিষ্যতে ভারতীয় চা-শিল্পের ক্রমবর্ধমান উন্নতি কমিটির দুরদৃষ্টি প্রমাণ করলেও এদেশীয়দের দ্বারা চা-শিল্পে কোন আধিপত্য বিস্তৃত হয় নি। দারকানাথ ঠাকুরের কর্তৃদাধীন 'বেঙ্গল টী অ্যাসোসিরেশন'-ও সাফলোর কোন ঐতিহ্য সৃষ্টি করতে পারে নি। আসামের চা-উৎপাদন ও চা-রপ্তানি ব্যবসায়ে লিপ্ত 'আসাম কোম্পানি'-র মালকানা ছিল লগুনভিত্তিক। এদেশে উইলিয়ম প্রিজেপ এই কোম্পানির দায়িছ বহন করতেন। ১৮৪১ সালে কলকাতা বোর্ড থেকে পদতাাগ করে প্রিন্সেপ বিলাভ চলে গেলে এক চতুর্থাংশের অংশীদার হওয়া সম্বেও উক্ত কোম্পানির ওপর কার-ঠাকুরের নিয়ন্ত্রণ খর্ব হয়ে পড়ে।^{১৩৬} এর দ্বারা এটাই স্পষ্ট হয় যে, দ্বারকানাথ বস্তুত ইংরেজ বন্ধদের সহায়তাকে বড বেশী নির্ভরযোগ্য করে তুলেছিলেন। এবং এক্ষেত্রে প্রিন্সেপের উপস্থিতিই যেন ভিল দ্বারকানাথের শক্তির উৎস। বলা ৰাছলা, শেষ পৰ্যন্ত এদেশে চা-শিল্পের উন্নতি ব্রিটিশ স্বার্থেই বৃদ্ধি পেতে থাকে এবং চায়ের উৎপাদন ও রপ্তানি ঔপনিবেশিক শোষণের ক্ষেত্রে আর এক নতুন পথ উন্মোচিত করে।

এদেশে রেলপথ প্রবর্তনের ক্ষেত্রেও দ্বারকানাথের প্রয়াস লক্ষ্য করা যায়। তাঁর এই প্রয়াস করলা পরিবহন করার স্বার্থসম্ভূত হলেও আধুনিক ও উন্নত পদ্ধতির প্রতি তাঁর আকর্ষণের প্রমাণ বলে গ্রহণ করা যেতে পারে। দ্বারকানাথ যখন 'গ্রেট ওয়েস্টার্ন অব বেচ্চল' নামে একটি রেল কোম্পানি স্থাপনের পরিকল্পনার সঙ্গে নিজেকে যুক্ত করেছিলেন তার অব্যবহিত পূর্বে আরু, এম. ষ্টিফেন্সন 'ইংলিশম্যান' পত্রিকার মাধ্যমে 'ইস্ট ইণ্ডিয়া রেলওয়ে' কোম্পানি গঠনের কথা প্রচার করে খ্কলকাতার ব্যবসায়ী মহলের সমর্থন লাভে তৎপর হয়েছিলেন। অবশ্য ত্ব'টি সংস্থাই লগুনভিত্তিক ছিল এবং ১৮৪৪ সালে উন্তৃত। ১৩৭ 'ক্রেণ্ড অব ইণ্ডিয়া' পত্রিকা ১৮৪৬-এর ক্ষেক্রক্রারি মাসে প্রকাশ করে

যে কার-ঠাকুর কোম্পানি কলকাতা থেকে রাজমহল পর্যন্ত রেলপথ
নির্মাণের প্রস্তাব করেছে। ১৩৮ কিন্তু লগুনে কর্তৃপক্ষের নিকট
উভয় কোম্পানির তদ্বির-তদারকের শক্তি পরীক্ষায় দেখা যায়, ইস্ট
ইণ্ডিয়া রেলপ্রয় কোম্পানি, যার লক্ষ্য ছিল উত্তর-পশ্চিম ভারতে
বিলাতী স্থতীবন্ত্র আমদানির ও ভারত থেকে তুলা রপ্তানির শুযোগ
বৃদ্ধি করা, ১৮৪৭ সালের এপ্রিল মাসে সরকারী অনুমোদন লাভ করে।
এবং 'প্রেট ওয়েস্টার্ন' ঐ কোম্পানির অন্তর্ভু ক্ত হয়ে যায়। ১৩৯ তখন
অবশ্য দারকানাথ জীবিত ছিলেন না।

পূর্বে ল্লিখিত বাণিজ্ঞ্যিক প্রতিষ্ঠানসমূহ ছাড়াও দ্বারকানাথ বেঙ্গল বত্তেত ওয়ারহাউস অ্যাসোসিয়েশন-এর সঙ্গে সংশ্লিষ্ট ছিলেন এবং অনেক ইউরোপীয় পরিচালনাধীন সংস্থার শেয়ার ক্রয় করেছিলেন, যথা—(নিউ) ফোর্ট গ্লন্টার মিলস, হোপ রিভার ইনস্মারেন কোম্পানি, গ্লোব ইনস্থারেন্স ও আলায়েন্স ইনস্থারেন্স ইত্যাদি। ১৪০ ব্যবসায় জগতে দ্বারকানাথের সংশ্লিষ্টতার স্বরূপ লক্ষ্য করলে বোঝা ষায় যে, পাটোয়ারি বৃদ্ধিতে তিনি অনেক ক্ষেত্রে তৎকালেব ইংরেঞ সওদাগরদেরও হার মানিয়েছেন। আর ঠাকুর পরিবারের ভাগ্যাকাশে মধ্যাক্ত সময়ের উপস্থিতির কথা মহর্ষি দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুরের আত্মজীবনী থেকেও জ্ঞানা যায়। দ্বারকানাথ ঠাকুর প্রথমবার যখন বিলাত যান, মহর্ষি লিখেছেন, "তখন তাহার হাতে হুগলী, পাবনা, রাজ্ঞসাহী, কটক, মেদিনীপুর, রঙ্গপুর, ত্রিপুরা প্রভৃতি জেলার বৃহৎ বৃহৎ জমিদারী এবং নীলের কুঠী, সোরা, চিনি, চা প্রভৃতি বাণিজ্যের বিস্তৃত ব্যাপার। ইহার সঙ্গে আবার রাণীগঞ্জে কয়লার খনির কাজও চলিতেছে। তখন আমাদের মধ্যাহ্ন সময়।">৪> কার-ঠাকুর কোম্পানি সম্পর্কে ক্ষিতীক্রনাথ ঠাকুর লিখেছেন যে, "এই কুঠার কারবার দারকানাথের জীবনের একটি সর্বপ্রধান ঘটনা, কিন্তু চুংখের বিষয় ইহার সম্বন্ধীয় কাগন্তপত্র পূজাপাদ রবীক্রনাথের কর্তৃত্বে এবং তাঁহার আদেশে দমীভূত হওয়াতে এই কারবার যে কত বিস্তৃত ছিল এবং কিরূপে পরিচালিত

১৪ ঘারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

হইড, তাহার বিবরণ উদ্ধার করিবার কোন আশা নাই। বাহাই হউক আমরা ছু একটি টুকরো কাগল পাইয়াছিলাম, তাহাডেই গড়ে দৈনিক পঞ্চাশ হাজার হইডে লক্ষ টাকার কারবার চলিডে দেখিয়াছি। একালে ইহা ডড বড় কথা না হইলেও সেকালে একজন দেশীরের পক্ষে ইহা কম কথা ছিল না। ">৪২ বস্তুতই কম কথা ছিল না, তবে রবীজ্রনাথ কর্তৃক উল্লেখিড কাগলপত্র পুড়িয়ে ফেলার আদেশ দেওয়া প্রসঙ্গে অভাবতই প্রশ্ন জাগে যে, ভিন্ন ঐতিহের স্রষ্টা রবীজ্রনাথের দৃষ্টিতে পিতামহের কীর্তিকলাপ পীড়াদায়ক বলে গণ্য হয়েছিল বলেই কি তিনি উক্ত ব্যবসায়-সংশ্লিষ্ট নথিপত্র বিনষ্ট করায় তৎপর হয়েছিলেন ?

মহর্ষি দেবেন্দ্রনাথ তাঁর আত্মনীবনীতে উল্লেখ করেছেন: "১৭৬৯ শকের ফাল্কন মাসে কার-ঠাকুর কোম্পানির বাণিল্পা ব্যবসায় পতন হুইল। তখন আমার বয়স ০০ বংসর।"১৪৩ এই স্মৃতি-তথ্যের সঙ্গে কার-ঠাকুর কোম্পানির পতনের সন-তারিখের* যদিও সর্বত্র মিল দেখা যায় না, তবু ১৮৪৭ সালের ৩১ ডিসেম্বর ত্রিশ হাল্কার টাকার ছণ্ডির দাবি মেটাতে অক্ষম হওয়ায় কার-ঠাকুর কোম্পানির দরলা যে বন্ধ করে দেওয়া হয়, তার উল্লেখ পাওয়া যায়।১৪৪ বন্ধত কার-ঠাকুর কোম্পানির সম্পত্তির সামর্থ্যামুখায়ী৽ এইভাবে কোম্পানির পতন ঘটার কোন হেতু ছিল না। তবে কার-ঠাকুর কোম্পানির পতন ঘটার কোন হেতু ছিল না। তবে কার-ঠাকুর কোম্পানির পতন ঘটার কোন হেতু ছিল না। তবে কার-ঠাকুর কোম্পানির পতন হার হারকানাথের, আর বাকি অর্দ্ধেক অংশের অংশী অন্ত অন্ত

 ^{* &}quot;১৮৪৮ ঐটাবের ১৫ জাত্মারির Calcutta Gazette থেকে জানা যার,
 "১২ জাত্মারী ১৮৪৮ সালে 'কার-ঠাকুর কোন্পানী' উঠে যায়।"

⁽ ব্যুত্ত-কিশোরীটাদ মিত্র: ঘারকানাথ ঠাকুর, বঙ্গাস্থবাদ, প্রসঙ্গ কথা, পৃ. ২৬৬)
** Total assets, pledged and unpledged
Rs. 29,02,950

Total Liabilities, covered and uncovered Rs. 25,46,000 (Source—Blair B. Kling: Partner in Empire, 1981, p. 239)

১ আগস্ট লওনে ধারকানাথের মৃত্যু হয়) ইংরেজ অংশীদাররা অর্থ আত্মসাভেই মগ্ন ছিল। পিভার মৃত্যুর পর দেবেন্দ্রনাথ ও গিরীন্দ্রনাথ যখন কোম্পানির কার্য দেখাশোনা করছিলেন তথন তাঁদের অভিজ্ঞতা থেকেও এই অভিমত ব্যক্ত হয়েছে যে—সাহেব অংশীদাররা এক পরসাও দেয় না, কেবল লাভের ভাগী হয়। ১৪৬ কার-ঠাকুর কোম্পানি সংশ্লিষ্ট দারকানাথের সহযোগী ইংরেজ অংশীদারদের প্রকৃতি সম্পর্কে স্বারকানাথ-পর্বালোচক ক্রিঙ্ক বলেছেন: "Carr, Tagore and Company, for example, was not truly a partnership of equals. Dwarkanath established the house and invited Carr, Prinsep. and other impecunious British merchants to join in the use of his capital. They had nothing to lose and everything to gain by accepting his offer, and they left for home as soon as possible."> ৪৭ পক্ষান্তরে, ইংরেজ বা ইউরোপীয়দের সঙ্গে ছারকানাথের সাহচর্যকে আন্ত: জাতীয় (inter racial) সৌহাদ্য স্থাপনের প্রয়াস বলেও বিবেচনা করা যায় না। কারণ, কার্যত শাসকঞাতির বংশধরেরা এদেশে এসেছিল অর্থ সংগ্রহের লালসায় এবং এই লালসা চরিতার্থ করার জন্মই তারা প্রভাবশালী-বিশ্ববান এদেশীয়দের সঙ্গে মেলা-মেশায় ও তাঁদের সাহায্য লাভে আগ্রহ দেখাত। দারকানাথ তাদের এট আগ্রহকে আলিঙ্গন করেছিলেন এবং এই আলিঙ্গন ছিল এক जुका-कात्रन, हेरदाक मध्यमारम्य मार्था अरमनीयरमत नममर्यामध्य शहन করার কোন আকাজ্ঞা ছিল না ; বাস্তবেও তারা শাসকজাতির স্বাতন্ত্রা ত্যাগ করার দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করে নি। সেজগু ঘারকানাথ কর্তৃ ক ইংরেজ সম্প্রদায়ভুক্ত ব্যক্তিদের সঙ্গে ব্যবসা-প্রতিষ্ঠান গঠন করাকে ইংরেজ ও এদেশীয়দের মধ্যে সেতৃবন্ধনের প্রয়াস বলে মর্যাদা দেওয়া যায় ন।। এই বাস্তব অবস্থাকে অখীকার করতে না পেরেই, বোধ হয়, রেয়ার ক্লিঙকে মন্তব্য করতে হয়েছে বে—"Dwarkanath labored in vain, for the British would not accept genuine partnership with an Indian."> अर जातकानाथ वृथारे अन करवर्षन, धरे

৯৬ তারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

ধারণা যথার্থ নয়। ইংরেজ সাহচর্যে দারকানাথের উত্তোগসমূহ সহজ্ঞাত বার্থতার আধার হিসেবে গড়ে উঠেছিল বটে, কিন্তু ইংরেজ-সাহচর্যই ফে আবার তাঁর ব্যক্তিগত সহায়-সম্পদের উপায়ন্তরপ ছিল সেটা অতীক বাস্তব সতা।

ছারকানাথের কালে শিল্প-বাণিজ্ঞা-উত্তোগ সকল যে ব্যক্তিগত সমুদ্ধির উপায় হিসেবেই সক্রিয় ছিল তার স্বাক্ষর বহন করে বাণিঞ্জিক প্রতিষ্ঠানগুলির কার্যকলাপ তথা উত্থান-পতন। ইউরোপীয় বণিকর। অর্থ সংগ্রহের লোভেই এদেশে শিল্প-বাণিক্সা সংগঠন সৃষ্টি করত বা ঐ জাতীয় সংগঠনের সঙ্গে যুক্ত হতো, এদেশের অর্থনৈতিক উন্নতি সাধনের জন্ম নয় বা ওপনিবেশিক স্বার্থবিরোধী কোন প্রয়ানে ব্রতী হওয়ার জন্মও নয়। সুতরাং এই বাস্তব অবস্থা অম্বীকার করে উপনিবেশিক শোষণের বেসরকারী হাতিয়ারদের সঙ্গে হাত মিলিয়ে বাণিজ্ঞা করার প্রবণ্ডা বিদেশী শাসন-সৃষ্ট অবস্থার সুযোগ গ্রহণ ভিন্ন অন্ত কিছু নয়। ব্যক্তি-গতভাবে এরূপ স্থযোগ গ্রহণের প্রয়াস হিসেবেই তৎকালে শিল্প-বাণিজ্ঞ্য-উজ্যোগ সকল গভে উঠেছিল। কলকাতার বাণিজ্য-কৃঠি ব্যবসায় ১৮৩০ এর দশকেই যে শুধু সঙ্কটের আবর্তে পড়েছিল তা নয়, ১৮৭০ এর দশকেও আবার এক বৃহৎ সঙ্কটের মুথে অনেক বাণিঞ্চ্য-কৃঠির পত্র ঘটেছিল। কলকাতার বাণিন্ধা জগতের এরপ উত্থান-পত্রেব কালে নানাবিধ উত্তোগের দৃষ্টাস্ত নিশ্চয়ই রয়েছে। কিন্ত বিগত শতকের তিরিশ-চল্লিশ দশকের বাণিজ্ঞাক কর্মকাণ্ড ও উদ্যোগপ্রবাহকে 'age of enterprise' বা 'industrial revolution' বলে চিক্তিত করাকে বাস্তবসম্মত বলা যায় না। ≉ শিল্প-বিপ্লবের কোন

^{*&#}x27;If the dynamism of the "age of enterprise" had been sustained, if the industrial revolution of the 1840s had not been aborted, eastern India might have developed indigenous industries commensurate with its natural and human resources.'

পটভূমিই তথন রচিত হর নি। বরং তৎকালে বাণিজ্য-ব্যবসায় সকল যে সাময়িক অর্থ লুণ্ঠনের হাতিয়ারে পর্যবসিত হয়েছিল তা দ্বারকানাথের মডো উচ্চকোটির ব্যবসায় উছোগীর দ্বারা সংগঠিত প্রতিষ্ঠানগুলির ইভিহাস থেকেও অমুধাবন করা যায়। বস্তুত, ব্রিটিশ ঔপনিবেশিক স্বার্থের মূল নীতি ছিল—ব্রিটেনের শিল্পপতিদের স্বার্থে ভারতবর্ষকে ক্ষিক্লাড পণ্য উৎপাদনের বৃহৎ ক্ষেত্রে পরিণত করা ("That Hindoostan must be made a vast estate for raising of crude agricultural productions for the manufactories of Britain.")>৪> এই ব্রিটিশ স্থার্থের কথা দ্বারকানাথের আমলে গোপন ছিল না. এবং পরবর্তী কালেও ব্রিটিশ সরকার ঐ নীতি থেকে বিচ্যুত হয় নি। আর ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির একচেটিয়া বাণিজ্যাধিকারের বিরুদ্ধে সোচ্চার অবাধ-বাণিজ্যের সমর্থক ইংরেজ গোষ্ঠীর তথাকথিত প্রগতিশীলতাও ছিল উক্ত ঔপনিবেশিক স্বার্থ ও নীতির ওপর প্রতিষ্ঠিত। অবাধ-বাণিজ্ঞাপ্রেমীদের লক্ষা ছিল ব্যক্তিগত বাণিজ্যের পথ স্থগম করে নিজ নিজ সমৃদ্ধির সোপান রচনা করা। সে কারণে, বিদেশী অবাধ-বাণিজ্ঞা প্রেমিকের দল ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির বাণিজ্ঞাধিকার রহিত হলেও যেমন এদেশের অর্থনৈতিক উন্নতি ঘটাতে এগিয়ে আসে নি. তেমনি ইংরেজদের এদেশে স্থায়ী বস-বাসের সরকারী বাধা দূর হলেও» সম্প্রদায়গতভাবে এদেশে বসবাসে আগ্রহী হয় নি। অথচ দেকালে প্রগতিশীলতার নামে, উদারপম্বার নামে এই ইংরেজসম্প্রদায়ের প্রতিই ঘারকানাথ সহ এদেশের উদারপদ্বীরা ঘনিষ্ঠতার হাত প্রসারিত করেছিলেন, পূর্বোক্ত বাস্তব সভ্যের প্রতি চোখ বৃক্তে থেকে। * বিটিশ স্বার্থের স্বরূপ উপলব্ধিতে অনাগ্রহ বা

^{* &}quot;European ownership of land had already been allowed by Amherst and liberally extended by Bentinck."

⁽Amales Tripathi: Trade and Finance in the Bengal Presidency 1793-1833, Calcutta, 1956, pp. 248-49).

^{** &}quot;...he (ব্যৱকাৰণ) closed his eyes to the full implications of a movement grounded in the concept of an industrialized

আক্ষমতাই দ্বারকানাথকে ব্রিটিশ উপনিবেশিক বাণিজ্যের পরিপোষক রূপে সৃষ্টি করেছিল এবং সেই স্বার্থেরই আবর্তে শিল্প বাণিজ্য ক্ষেত্রে দ্বারকানাথের শক্তিশালী প্রয়াস সকল সাফল্য থেকে বঞ্চিত হয়েছে।

অথচ, দ্বারকানাথের আমলেও লক্ষ্য করা যায়, চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য হৈতু ছ-চার জন ইউরোপীয় এদেশে শিল্প-কারখানা গড়ে ভোলায় আগ্রহী হয়েছিলেন। তাঁদের প্রচেষ্টায় ব্রিটিশ শাসকরা প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করে নি এমন নয়। কারণ, উপনিবেশিক শোষণ অব্যাহত রাখতে এদেশের শিল্পোন্ধতিকে ব্যাহত করাই ছিল ব্রিটিশ কর্তৃপক্ষের নাতি। (''There was opposition from the manufacturing interest, which saw in colonization the spectre of a second Lanchashire on the bank of the Ganges, which could beat the original with cheap Indian labour and raw material.')' তি আর সরকারীভাবে প্রতিবন্ধকতার দৃষ্টাস্থও পাওয়া যায়—বিলাতের কাগজ উৎপাদন-শিল্পের প্রতিযোগী

England supported by agricultural colonies. It was, in fact free-trade imperialism that would frustrate the industrial dovelopment that he and his British partners were to promote with such vigor in the thirties and forties."

(Blair B. Kling: Partner in Empire, Calcutta, 1981 p. 72.)

• অষ্টাদশ শতামী থেকে জেসফ কোম্পানীর উন্থোগ ছাড়াও উইলিরম জোন্দের হাওড়ায় 'ক্যানভাস' তৈরির কারথানা (১৮১০), কাট্রিজ কাগজ কারথানা (১৮১১), লোহ কারথানা (১৮১০) ও কয়লা উৎপাদন প্রয়াস উল্লেখ-যোগ্য। তা ছাড়া, কোর্ট রাফারের শিল্প-কারথানাসমূহ, যথা—কটন মিল (১৮১৭), লোহ কারথানা, মদ তৈরির কারথানা, তেল কল, কাগজের মিল ইত্যাদি। (Blair B. Kling: Partner in Empire, Calcutta 1981, pp. 64-66).

্বী এই সকল শিল্পেছোগ কলকাতাকে কেন্দ্র করে হুগলী নদীর পার্ববর্তী অঞ্চল ধরে গড়ে উঠেছিল। এই সকল দৃষ্টান্তের পাশাপাশি একেশীর উছোগের অমুপদ্বিতি লক্ষনীর।

ছওয়ায় কোম্পানি সরকার হাওড়ায় প্রতিষ্ঠিত (১৮১১) উইলিয়ম লোনসের কার্টি জ কাগজের উৎপাদন কেন্দ্রকে অসহযোগিতার দার। নিরুৎসাহিত করেছিল: ফলে ঐ কাগজের কল বন্ধ করে দিতে হয়। কিছ এই জোনস-ই যথন ১৮১৫ সালে রানীগঞ্জে কয়লাখনির ব্যবসায়ে লি হয়েছিলেন তথন সরকাব স্বীয় স্বার্থে সেই প্রয়াসের বিরোধিতা কবে নি।^{১৫১} তবে প্রতিবন্ধকতা সত্ত্বও উদযোগেরও সাক্ষ্য পাওয়া যায়, যেমন-১৮১৭ (?) সালে স্থাপিত ফোর্ট গ্রস্টার কটন মিলে বিলাও থেকে নারী শ্রমিক এনে নিযুক্ত করা, মির্জাপুর থেকে তুলা এনে স্থতা উৎপন্ন করা, মাত্র একজন ইউরোপীয় অধ্যক্ষের অধীনে বাঙালী ৬ উডিয়া শ্রমিক নিয়ে মিল পরিচালনা করা। এই মিল হস্তান্তরিত হয়ে ১৮০৩ সালে মথন (নিউ) ফোর্ট গ্লস্টার পুনর্গঠিত হয়েছিল তথন দ্বারকানাথ এই কোম্পানির দ্বাদশাংশ শেয়ার ক্রেয় করেছিলেন। ১৫২ প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, এই কাপডের মিল পরিদর্শন কবে মাজাঞ্চ থেকে আগত একজন রাজকর্মচারী (I. Everett) মন্তব্য করেছিলেন যে. তুলার প্রাচুর্য ও সন্তা প্রমশক্তির সাহায্যে স্থানীয় স্থাবস্তের মিল ইউরোপীয় উৎপাদন ব্যতিরেকেই পৃথিবীর পূর্বাঞ্চলের সমগ্র না হলেও অধিকাংশ প্রয়োজন মেটাতে সক্ষম। ব্রিটিশ নীতির প্রতি কটাক্ষ করে তিনি বলেছিলেন, বাংলার দাবি ল্যাঙ্কেশায়ারের মত আমুকুল্য পাবে না. কারণ (তাদের মতে) ভারতবর্ষ একটা উপনিবেশ ছাড়া কিছু নয়। ["It (ভারত) goes by the unhappy name of colony, a place...made expressly to be plundered by the Mother country."]> 60

উপরি উক্ত দৃষ্টাস্তসমূহের পরিপ্রেক্ষিতে প্রশ্ন জাগে যে, বাধাবিপত্তি সত্ত্বেও তংকালে এদেশে শিল্প গড়ে তোলার ষত্টুকু স্থাযোগ বা সম্ভাবনা ছিল এদেশীয় বিত্তবান-ব্যবসায়ী সম্প্রদায় দেশীয়ভাবে সংগঠিত হয়ে সেই সম্ভাবনাকে রূপ দিতে অগ্রসর হন নি কেন ? এর উত্তরে সেই পশ্চাং ইতিহাসের দিকে তাকালে এই ধারণাই জন্মায় যে,

১০০ খাবকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

সাজ্রাজ্যবাদী ত্রিটিশ সরকারের ঔপনিবেশিক নীতি ও স্বার্থের পরিপন্থী উন্তমের পথ ছিল বন্ধুর ও জটিল, আশু সাফল্য ছিল স্থুদ্র পরাহত। সংঘাত এড়িয়ে উপনিবেশবাদী ইংরেজ সম্প্রদায়ের সহযোগিতার শিল্প-বাণিজ্য-ব্যবসায়ে যুক্ত হওয়ার পথ ছিল অনেক বেশী নিরাপদ, আশু সাফল্য অর্জনের সহজ পথ। বলা বাছল্য, শেষোক্ত পথ উপনিবেশিক শাসন ও শোষণের পরিচর্যার পথ। আর সে-পথেই ঘারকানাথ আপন সমৃদ্ধির সোপান রচনা করেছিলেন।

J ভবে একথা অনুস্বীকার্য যে. নিব iচিত কর্মগীমার মধ্যে হারকানাঞ্চ ঠাকুর ব্যক্তিগত স্বাভস্কো উচ্ছল। আর্থিক সঙ্গতি, সাংগঠনিক ক্ষমতা, আধুনিক মানসিকতা ও অধ্যবসায় তাঁর চরিত্রে উছ্যোগের নেতৃত্ব গ্রহণ করার স্পর্ধা সঞ্চার করেছিল। এই স্পর্ধার বলেই তিনি 'কার, টেগোর আতে কোম্পানি'-কে একটি প্রথম শ্রেণীর সংগঠনের মর্যাদায় প্রতিষ্ঠিত করতে পেরেছিলেন। আর সহযোগী ইংরেজরা আপাত গরকে দ্বারকানাথের প্রভাব-স্পর্ধাকে মেনে নিতে যে বাধ্য হতো তার পরিচয় বিভিন্ন সংস্থার নীতি-পদ্ধা নির্ধারণে দ্বারকানাথের ভূমিকার মধ্যেই বিভ্রমান। (অবশ্র, দারকানাথের বিস্তৃত ও সমৃদ্ধ জমিদারি ন্যবসা-বাণিজ্যের ক্ষেত্রে তাঁর পদক্ষেপে দৃঢ়তা দান করেছিল। বিষয়-বৃদ্ধি সম্পন্ন দ্বারকানাথ জমিদারির নিরাপদ আশ্রয়কে কথনও পরিত্যাগ करत्रन नि. वतः निज्ञ-वाणिका-वावनाय-० निश्च चात्रकानाथ क्रिमाति সম্পত্তি বৃদ্ধি করেই চলেছিলেন) (ব্লেয়ার ক্লিভের মতে, "The dual nature of his economic activities gave him his financial fesiliency: among merchants he was a zamindar and among ঐতিহাসিক নরেক্রক্রক সিংহও zamindars a merchant."> e 8 দারকানাথের শিল্প-বাণিজ্য কর্মের মূল্যারণ করতে গিয়ে বলেছেন: 'He (ছার্কানাথ) also purchased zamindaries and sought to combine the role of an enlightened zamindar with that of a modern entrepreneur." ২০০ এই ছবি বারকানাথের মধ্যে তুই বিপরীতমুদী আকর্ষণের উপস্থিতি প্রমাণ করে। কিছু ইতিহাস সাক্ষা দেয় যে, ভূসস্পত্তির স্বার্থ-চেতনা ও আধুনিক শিল্প-সংগঠনের দাবি পরস্পর বিপরীত ধর্মী। সেজস্ত আলোকপ্রাপ্ত হলেও একজন জমিদারের পক্ষে শিল্পবিস্থারের দায়িত্ব পালন করা অবশেষে সম্ভব হয় না। ছারকানাথের পক্ষেও তা সম্ভবপর হয় নি। আর শেষ পর্যন্ত ছারকানাথের মধ্যে যে 'একজন জমিদার'-এর বৈশিষ্ট্যই বেশী-মাত্রায় বিভ্যমান ছিল, তাঁর জীবন-আচরণ সে সাক্ষ্যই বহন করে।)

সূত্রসূচি

- 3. Marx, K4 and Engels, F.: Selected Works,
- 2. Dutt, Romesh: The Economic History of India, Vol. 1, New Delhi 1976, p. 177.
- o. Ibid, p. 180.
- s. Sinha, N. K. The Economic History of Bengal, Vol. 111,
- e. Dutt, Romesh: op. cit., Vol. I, p. 202.
- e. Sinha, N. K.: op. cit., Vol. III, p. 11.
- 1. Ibid, p. 10.
- ▶. Ibid, p.·4.
- Narz, Karl: Articles on India, (Article: The British Rule in India, New York Daily Tribune, June 25, 1853), Bombay 1945, p. 22.
- 3. Dutt, Romesh: op, cit., Vol. I, p. 202.

১০২ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

- 33. Sinha, N. K.: op. cit., Vol. III, pp. 9-10.
- >>. Dutt, Romesh: op. cit., Vol. I, p. 205.
- 59. Sinha, N. K.: op. cit., Vol. III, p. 7.
- 38. Ibid. p. 9.
- e. Marx, Karl: Capital, Vol. I, Moscow 1954. p. 432.
- 56. Dutt, Romesh: op. cit.,: Vol. I, p. 212.
- >9. Marx,: Karl: Articles on India, Bombay 1945, p. 22.
- St. Kling, Blair B.:
- 30. Ibid. p. 41.
- 3. Ibid. p. 55.
- 33. Ibid, p. 53.
- 22. Ibid, p. 91.
- 29. Ibid. p. 76.
- ২৪. কিশোরীচাঁদ মিত্র: খারকানাথ ঠাকুর, পু ৬১।
- ₹2. Kling, op. cit., p. 58.
- 25. Kripalani, Krishna: Dwarkanath Tagore.
- 29. Kling, op. cit., pp. 58-59; Kripalani, K: op. cit., p. 85.
- ২৮. কিতীজনাথ ঠাকুর: খারকানাথ ঠাকুরের জীবনী, কলিকাতা ১৩৭৬, পু ১৭৫।
- 23. Kling, op. cit., pp. 43-44 and 61-62.
- oo. Ibid. p. 41.
- 93. Ibid, p. 42.
- ৩২. সংবাদপত্তে সেকালের কথা, ব্রজেজনাব বন্দ্যোপাধ্যায় সম্পাদিত ও সঙ্গলিত, ২য় থণ্ড, কলিকাতা ১৬৮৪, পু ৩৩৭।
- ७७. क्लिक्सनाब, जे, १ ७८२।
- Gazette 1824-32), ed. A. C. Das Gupta, Calcutta 1959, p. 449.
- ve. Ibid, pp. 449-51.

- os. Ibid, p. 383.
- on. Ibid, pp. 384-85.
- ъ. Sinha, op. cit., p. 64.
- ७३. मःवाप्त्राख त्नकात्नव कथा, ४४ थ७. कनिकाछा ४७११, १ ७८१।
- 80. के, मु ७८७।
- 85. Kling, op. cit., p. 43.
- 8२. न. (न. क.,)व बंख, भु ७६१।
- ৪৩. কিশোবীটাদ, ঐ, পু ২৬০ (প্রসম্করণা)।
- 88. 4,9501
- se. क्लिकनाव, के, 9 382 I
- ८७. किट्नावीहान, बे, १ २७४-७३ (अनक्कवा)।
- ৪৭. কিভীন্তনাৰ, ঐ, পু ১৪৪।
- st. Sinha, op. cit., p. 64; The Days of John Company, pp. 450-51.
- 83. Kling, op. cit., p. 199.
- eo. 1bid, p. 42; किलावीहाइ, बे, मु ১७; किलीखनाय, बे, मु ১৪०।
- es. Kling. op. cit., p. 200.
- ea. Ibid, p. 199.
- es. Ibid, p. 200.
- es. Sinha, op. cit., p. 65.
- ee. Kling, op. cit., p. 205.
- es. Ibid, p. 77.
- en. Ibid, p. 44.
- er. Ibid, p. 45.
- ea. किजीसनाथ, के, 9 sea।
- ७०. खे, न ३१०।
- 45. d, 9 568 1
- ७२. वे।
- ७७. खे, १ १६४।
- ws. Sinha, op. cit., p. 123.

১-৪ খারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

- ७८. किजीखनांप, थे. 9 ३८७।
- 44. 31
- 41. Sinha, op., cit., p. 65.
- wb. Kling, op. cit., p. 86 (f.n. 43).
- . Ibid. p. 213.
- 1. Sinha, op. cit., pp. 123-24.
- 93. Kling, op. cit., p. 205; কিডীপ্রনাথ: ঐ, পু ১৪৫ ১৪
 - 92. Sinha, op. cit., p. 123.
- 10. Kling, op. cit., p. 212.
- 98. Sinha, op. cit., p. 123.
- १८. क्लिक्नांब, जे. १ ३८३।
- 96. Kling, op. cit., p. 206.
- 19. Ibid, pp. 205-206.
- ৭৮. কিতীন্ত্ৰনাৰ, ঐ, প ১৬০।
- 13. Kling, op. cit., p. 207.
- ▶ . Ibid, p. 208.
- ₩5. Ibid, p. 209-10.
- ▶3. Ibid. p. 212.
- ью. Sinha, op. cit., p. 120.
- ▶8. Kling, op. cit., p. 212.
- be. न. त्न. क', ১व वंख, शु ১৪৮ ; किर्लावीकें।ए, खे शु २७७ (श्रमकका)।
- Commercial Prospects in Bengal, Vol. IX, No. XVII.
 - Jan.-Jun. 1848.
- ৮१. क्लिक्नाव, जे, १ १८२।
- **Kling, op. cit., p. 54.**
- ষ্টু-. স. সে. ক., ২ৰ পণ্ড, পৃ ৩৬৮-৩৯; Sinha, op. cit., p. 26. Kling, op. cit., p. 43.
- ». Kling, op. cit., p. 54.
- >>. T. (7. 4., 23 40, 7 089 1

- ্ৰেং. Kling, op. cit., p. 73; কিশোৰীটাৰ, এ, পু ২৬৬।
- ३७. म. त्म. क., २३ वंख, म ७७३-८०।
- રક. હે, બુ હક ા
- >e. Kling, op. cit., p. 78.
- Presidency 1793-1833, Calcutta 1956, pp. 250-51.
- ≥1. Kling, op. cit., p. 73.
- эь. Ibid, p. 77.
- २२. किरनावीहाए, खे, भू ১६-১७।
- ১ • किछोखनाय, खे, १ ५०२।
- ١٠٠٠. ﴿, ١٠٠٠; Kling, op. cit., p. 92.
- ১०२. किछीखनाव, खे, १ ১०৪।
- 3.0. Kling, op. cit., pp. 84-85.
- 3.8. Ibid. p. 86.
- See. Ibid.
- >.w. Ibid.
- > 9. Ibid, pp. 87-88.
- ১০৮. किछोत्सनाथ, जे, १ ১०৪।
- 3.2. Kling, op. cit., p. 89.
- >> किडीखनांब, खे, शु >>৮।
- ३३३. वे. १ ३३३।
- 554. Kling, op. cit., pp. 89-90.
- ১১৩. Ibid, p. 94; न.(न. क., २व चंछ, न ७६१।
- 558. Kling, op. cit., p. 96.
- 33e. Ibid, p. 112.
- >> Ibid, p. 105 (f.n. 37)
- 339. Ibid, p. 101.
- >> Ibid, p. 114.
- 333. Ibid, p. 120.
- ⇒ ?•. Ibid, p. 124.

- ১০৬ বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীক্ষা
- 129. Ibid, p. 129.
- >22. The Bengal Hurkaru, 26 Aug. 1839 & 8 July 1840.
- >২৩. Ibid, 17 June and 3 Aug. 1842; Kling, op. cit., p. 143.
- > Kling, op. cit., p. 143.
- Wilson, C. R. and Carey, W.H.: Glimpses of the Olden. Times, ed. A. Mookerji, Calcutta 1968, pp. 188-89.
- New. History of Bengal, ed. N.K. Sinha, Calcutta 1967, p. 121.
- 539. Kling, op. cit., p. 90.
- ১२৮. क्लोखनाव, बे, श ১১०-১১, ১১৮; Kling, op. cit., p. 189.
- ১२३. क्लोखनाब, खे, १ ১১১।
- 500. Kling, op. cit., pp. 131-132.
- ১৩১. Kling, op. cit., p. 132.
 - , op. 500, p. 151
 - sea. Ibid, pp. 133-34.
- 500. Ibid, p. 136.
- 308. Ibid, p. 137.
- Griffiths, Percival: The British Impact on India, London 1952, p. 451.
- Sou. Kling, op. cit., pp. 147, 151-52.
- 349. Ibid, pp. 194-95.
- Kripalani, op. cit., p. 85.
- ১৩3. Kling, op. cit., p. 196.
- 38. Ibid, p. 66; Sinha, op. cit., p. 117.
- ১৪১. । শভীন্দনাৰ, ঐ, পু ১০৪।
- 332. बे, १ 5001
- ১৪৩. द्रारक्तनाथ श्रेक्टवर चर्चाठि बोरन, छन्दिश्य श्रीदाक्त्, श्रु ৮৫।
- ১৪৪. কিতীন্ত্ৰনাৰ, ঐ, পু ১২৩ ; Kling, op. cit., p. 238.
- ১**६६. क्लिजेव्हनाब, जे,** शु ३२५।
- 38 थें. वे, मृ ३२२।
- 381. Kling, op. cit., p. 251.
- 385. Ibid, p. 252.
- 383. The Days of John Company. p. 508.

- See. Tripathi, op. cit., p. 228.
- ses. Kling, op. cit., p. 64.
- sea. Ibid, pp. 66, 224.
- by a Resident There of many years, London, 1853).
- Ses. Ibid, p. 31.
- See. Sinha, op. cit., p. 119.

সামাজিক ও ৱাজনৈতিক ভূমিকা

উনিশ শতকের প্রথমার্ধে বাংলার সামাঞ্চিক পরিবর্তন বা সংস্কার সাধনের ক্ষেত্রে রামমোহন-নেতৃত্ব সমাজের যে-অংশের কাছে দিশারী বলে প্রতিভাত হয়েছিল, বলা যায়, ঘারকানাথ ঠাকুর সে-অংশেরই একজন পুরোধা। সামাজিক ক্ষেত্রে রামমোহনের সঙ্গে দ্বারকানাথের ভূমিকা কডটা রামমোহন-প্রভাবিত তা পর্যালোচনার পূর্বে বে বিষয়টি উল্লেখ করা দরকার তা হল-একদিকে যেমন শিল্পোদ্যোগী দারকানাথকে বিংশ শতাব্দীর টাটা-বিড়লা ও ওত্ত্র্য ব্যক্তিদের প্রায় পৃর্বসূরী বলে নির্দিষ্ট করার প্রবণতা বিভাষান, অক্সদিকে তেমনি স্বারকানাথকে দে-যুগের 'একজন কীর্তিমান পুরুষ' বলে চিত্রণের মানদে জমিদার-দেওয়ান-শিল্পোদ্যোগী দারকানাথকে অন্তরাল করার প্রয়াসও লক্ষ্য করা যায়। এরপ প্রয়াসের বশবর্তী হরেই বেন দারকানাথ সম্পর্কে বলা হয়েছে: "ব্যবসার ক্ষেত্রে তিনি বে কর্মকুশলতা দেখিয়েছিলেন ও প্রভূত অর্থ সঞ্চয় করেছিলেন, ভারই একটা জনশ্রুতি এ কাল পর্যন্ত গুল্লিভ হচ্ছে। অথচ এই পরিচর দ্বারকানাথের যথার্থ পরিচয় আদবেই নয়। উনবিংশ শতাব্দীর বাংলার প্রতিটি সমস্তার সমাধানে দারকানাথ সে বৃগের পুরোগামীদের রামমোহনের পরে বারকানাথই সে যুগের বাংলার সবচেরে দূরদৃষ্ট্বিসম্পন্ন দেশভক্ত পুরুষ। এটা বললেও অত্যক্তি হবে না বে ষারকানাথের সাহচর্য না পেলে রামমোহনের বছ কাঞ্চ অসম্পূর্ণ থেকে যেত।" এটা অত্যুক্তি কিনা সে বিষয়ে বিতর্ক অবাস্তর; কারণ-অত্যুক্তি-অনত্যুক্তির মীমাংসা-উপকরণ এখানে বেহেতু মারকানাথের জীবন ও কর্মধারা সেজক্য রামমোহন-সহযোগী মারকানাথের ভূমিকা আলোচনা করাই শ্রেয়।

। বামমোহন-সহযোগী দারকানাথ।

রামমোহন রায় যখন স্থায়িভাবে বসবাসের জন্ম কলকাভায় আগমন করেন তখন দারকানাথ একুশ বছরে পদার্পণ করেছেন। ঘটনাক্রম সাক্ষ্য দেয়, দ্বারকানাথ ঠাকুর রামমোহন রায়ের অস্তরক্তঃ
ছিলেন; কিন্তু কথন থেকে এবং কীভাবে দারকানাথ ও রামমোহনের মধ্যে প্রথমাবস্থায় সংযোগ ঘটেছিল সে সম্পর্কে ভিন্ন ভিন্ন উল্লেখ পাওয়া যায়। এই সমস্ত উল্লেখ সত্ত্বেও, বোধ হয়, একথা বলাই সঙ্গত্ত যে, আত্মীয় সভার প্রেত্রই রামমোহনের সঙ্গে দারকানাথের সম্পর্ক স্থাপিত হয়। ২৯২ রামমোহন রায় ১৮১৫ সালে যে 'আত্মীয় সভা' প্রতিষ্ঠা করেছিলেন সেই সভায় শুধু ধর্মালোচনাই হতো না, নানা প্রকার সামাজ্যিক বিষয়ও আলোচনায় স্থান পেত। প্রারকানাথ যদিও আত্মীয় সভার অমুষ্ঠানে উপস্থিত হতেন তব্ও রামমোহনের ধর্মীয় চিস্তার সঙ্গে দ্বারকানাথের বড় একটা সংযোগ ছিল না। ১৮২১ সালে রামমোহন যখন পাত্রী উইলিয়ম অ্যাভামের সঙ্গে একেশ্বরবাদী ভাবধারায় ক্যালকাটা ইউনিটারিয়ান কমিটি স্থাপন করেছিলেন তখন দ্বারকানাথ উক্ত কমিটির সদস্য হয়েছিলেন। ৪ আবার ১৮২০ সালের ফেব্রুয়ারি

মানে (৬ ফাল্কন ১২২৯) 'গৌড়ীয় সমাজ' প্রতিষ্ঠাকল্পে হিন্দুস্কুলে বে
সভা হয়েছিল সেখানে রাধাকান্ত দেব, রসময় দত্ত প্রভৃতির সঙ্গে
দারকানাথ, প্রসন্ধর ঠাকুর ও তারাচাঁদ চক্রবতী উপস্থিত ছিলেন।
দারকানাথ গৌড়ীয় সমাজের বিধায়কদের মধ্যেও একজন ছিলেন এবং
সমাজকে আধিক সাহায্যও করেছিলেন। বস্তুত গৌড়ীয় সমাজ
(Native Literary Society) বিজামুশীলন ও জ্ঞানোপার্জনের
কেল্পক্রপে প্রভিত্তিত হলেও এই সমাজের উদ্দেশ্য ছিল গ্রীটান
নিশনারীদেব প্রচারের বিরুদ্ধে হিন্দুসমাজের স্বার্থ রক্ষা করা। এই
সমাজের সভায় বেদ পাঠেরও ব্যবস্থা ছিল। ১৮২৪-এর পর এই
সমাজের কার্যকলাপ সম্পর্কে আন বিশেষ উল্লেখ পাওয়া যায় না।

বৈষ্থিক জাবনের চচায় রামমোহন ও ছারকানাথের মধ্যে কিছুটা মিল রয়েছে। উভয়েই ক্ষমিদার ছিলেন, তেজারতি কারবাব করতেন এবং সরকারী চাকরি করেছেন ও সামাজিক ক্ষেত্রেও উভয়ে উভয়ের আকর্ষণ অমুভৰ করেছেন এবং অনেক ক্ষেত্রে উভয়ে সহযোগীরূপে মবতার্ণও হয়েছেন। তবে দারকানাথেব ভূমিকায় প্রারম্ভে রামমোহন সংশ্লিষ্ট হার প্রভাব লক্ষিত হলেও শেষ পর্যন্ত দ্বারকানাথের ভূমিকা আপন বৈশিষ্ট্যাবলম্বিত বলেই প্রতীয়মান হয়। ১৮২৮ সালে যখন 'ব্ৰহ্মসভা' (পৱে 'ব্ৰাহ্ম সমাষ্ক' নাম হয়) স্থাপিত হয় তথন দ্বারকানাথ উক্ত সভার সঙ্গে নিজেকে যুক্ত করেন ; কারণ দেখা যায়, ১৮২১ সালে উপাসনা গৃহ নির্মাণের জক্ম চিৎপুরে যথন জমি ক্রেয় করা হয়েছিল তখন ব্রাহ্মসমান্তের পক্ষে যে পাঁচ জনের নাম জমির কবলায় স্থান পেরেছিল তাঁদের মধ্যে রামমোহনের সঙ্গে দ্বারকানাথও ছিলেন। অবশ্য ১৮০• সালে সমাজ গৃহ নির্মিত হওয়ার পর যে ট্রাস্ট ডীড্ করা হয়েছিল সেই দলিলে যে তিন জনের নাম ছিল তাঁরা হলেন—রমানাথ ঠাকুর, রাধাপ্রসাদ রায় ও বৈকুণ্ঠনাথ রায়। ৭ দ্বারকানাথ ব্রাহ্মদমাজের উপাসনায় যোগ দিলেও পোষাক-পরিচ্ছদে এবং চিম্বায় নিজ স্বাতস্ত্রা বক্সায় রেখে চলতেন বলে উল্লেখ পাওয়া যায়। দ্বারকানাথের পরামর্শে ই

ইংরেন্সীর পরিবর্তে বাংলায় উপাসনা করা এবং বেদপাঠ, ব্রাহ্মণবিদায় ও দেশীয় ভাষায় ত্রন্মজ্ঞান প্রচারের বাবস্থা সমাজে গুহীত হয়েছিল বলে জানা যায়।^৮ রামমোহনের সঙ্গে সাহচর্যের ফলে দ্বাবকানাথ যে হিন্দুধর্মের আচারনিষ্ঠা থেকে দূরে সরে যান নি তার উল্লেখ রয়েছে ভংকালের সংবাদপত্রের পৃষ্ঠায়: "শ্রীযুত বাব দারিকানাথ ঠাকুবের সহিত রামমোহন রায়ের আত্মীয়তা আছে কিন্তু রায়জী তাঁহার নিতাক্র্য বা কাম্যকর্ম কিছুই রহিত করাইতে পারিয়াছেন ভাষা ক্রমই পারিবেন না ঐ বাবর বাটীতে ততুর্বোৎসব তথামাপুরা তজগদ্ধাতা পুদা ইত্যাদি তাবং কর্ম হইয়া থাকে।"> প্রথম জাবনে তিনি নিজ হাতে গ্রুদেবতা ভলক্ষীজনার্দন শিলার নিত্য পূজা কণ্ডেন। পরে সব্ধা শ্লেচ্ছ জীবনযাত্রায় অভ্যস্ত হয়ে উঠলে তিনি পারিবারিক পূজা-পার্বণের জন্ম আঠারজন বেতনভূক পূজারী নিয়োগ কবেছিলন। ২০ কারও কারও মতে রামমোহনের দৃষ্টাস্তেই তিনি বিধর্মী জীবনাচরণে অভ্যস্ত হয়েছিলেন। মুসলমান বাবৃচির হাতে থানাপিনা ও সাহেব-মেম ঘেষা জীবন-যাত্রাব অস্ত জ্ঞাতিগোষ্ঠী ও পরিবারের লোকজন দ্বারকানাথের সংস্পর্শ এড়িয়ে চলতেন। বৈঠকখানা বাডি নির্মাণ কবে দ্বারকানাথ আলাদাভাবে বাস করতেন; এবং এরূপ উল্লেখ পাওয়া যায় যে, ন্ত্রী দিগম্বরী দেবী নিয়মিত স্বামী-সেবার কাজ করে গেলেও শুদ্ধাচারিণী ছিলেন বলে স্বামীর সংস্পর্শে এলে গঙ্গা জলে স্নান করে শুদ্ধ হতেন।^{১১} দারকানাথের নিত্য জীবনযাত্রায় হিন্দুয়ানির ব্যতিক্রম লক্ষ্য করা গেলেও তিনি ব্রাহ্মধর্ম বা অন্থ ধর্মতের নিকট নিজেকে সমর্পণ করেন নি। অবশ্র, দারকানাথ পুত্র দেবেন্দ্রনাথের ত্রাহ্মধর্মে দীক্ষা গ্রহণের যেমন প্রতিবাদী হন নি. তেমন আবার ব্রাহ্মসমাজের আর্থিক সংকটে সাহায্য করতেও কৃষ্টিত হন নি। বরং রামমোহনের মৃত্যুর পর ব্রাহ্মদমাজের আমুষ্ঠানিক ক্রিয়াকর্ম যাতে বজায় থাকে সেজ্য তিনি দার্ঘদিন উক্ত সমাজের আর্থিক বায় বহন কবেছিলেন। রামমোহনের শিক্ষানীতির প্রতি সহমমিতা হেতু তিনি দেবেন্দ্রনাথকে প্রথমে হিন্দুস্কুলে

১১২ ধারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

ভর্তি না করে রামমোহন কর্তৃ ক প্রতিষ্ঠিত বিভালয়ে (Anglo-Hindu School) প্রেরণ করেছিলেন। ১২ পরে ১৮৩১ সালে হিন্দুস্কুলে ভর্তি করেছিলেন।

দারকানাথ সতীদাহ-প্রথা রহিত করার প্রচেষ্টায় রামমোহনের সঙ্গে এক বিশিষ্ট সহযোগীর ভূমিকা পালন করেছিলেন। লর্ড বেন্টিঙ্ক ১৮২৯ সালের ৪ ডিসেম্বর সহমরণ নিষিদ্ধ করে এক আইন (Regulation XVII of 1829) জারি করলে কলকাতার এদেশীয় প্রগতিশীল গোষ্ঠীর পক্ষ থেকে কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করে বেন্টিস্ককে যে অভিনন্দন পত্র দেওয়া হয়েছিল সেই পত্রে স্বাক্ষরকারীদের মধ্যে রামমোহনের সঙ্গে দারকানাথও ছিলেন।^{১৩} ১৮৪২ সালে লেডি বেল্ডিক দারকানাথকে একটি পত্রে সহমরণ-প্রথা নিবারণে রামমোহন ও দারকানাথের ভূমিকাব কথা উল্লেখ করে বলেছিলেন—"কলকাতার দেশীয় অধিবাদীদের মধ্যে আপনি এবং স্বর্গত রামমোহন রায়ই স্ব চেয়ে বেশি আগ্রহ নিয়ে অভ্যস্ত প্রয়োজনীয় ওথ্যের সাহায্যে প্রমাণ করেছিলেন যে বহুকাল প্রচলিত থাকার ফলে এই বীভংস সংস্কার আইনের আকার ধারণ করেছে, আদলে এ অমুষ্ঠান (সভীদাহ) হিন্দুদের শাস্তানুমোদিত নয়।"> ৪ বস্তুত সহমরণ-প্রথা দূর করার বিষয়ে রামমোহনের সঙ্গে দারকানাথের যুক্ত থাকা যে বাহ্যিক ব্যাপার ছিল না, যথেষ্ট ঐকাম্ভিক ছিল তা বোঝা যায় পরবর্তী কালের একটি ঘটনা থেকে। সতীদাহ-প্রথা নিষিদ্ধকারী আইনের বিরুদ্ধে বিলাতে আপীল করে ব্যর্থ 'ধর্মসভা' পক্ষ উক্ত আপীলের সাহায্যকারী ম্যাকড়গাল সাহেবের প্রাপ্য টাকা নয় বছর পরেও শোধ করে নি। এমতাবস্থায় দারকানাথের বন্ধুস্থানীয় স্টর্ম দারকানাথকে তাঁর ও দেশের স্থনাম রক্ষার্থে ম্যাকডুগালের প্রাপ্য টাকা আদায় করে বা হাঁদা তুলে দিতে অনুরোধ করেছিলেন। প্রত্যুদ্তরে দ্বারকানাথ জানিয়েছিলেন: সভীদাহের মডো একটা পৈশাচিক প্রথার সপক্ষে আপীল সংক্রান্ত ব্যয়ের জন্ম ভিনি বা কোন প্রকৃত মহুয়ু কণামাত্র

সাহায্য করবেন স্টর্ম যেন ক্ষণিকের জন্মও সেকথা না ভাবেন। ১৫

অবাধ বাণিজা (free trade) এক ইউরোপীয়দের এদেশে স্থায়িভাবে বদবাদ (colonization) নিয়ে রামনোহন-দারকানাথের কালে কলকাতায় বেশ আলোডন উঠেছিল। বঙ্গা বাহুলা, এই তু'টি বিষয় অঙ্গাঙ্গিভাবে যুক্ত। কারণ, অবাধ বাণিজ্যের পক্ষপাভারাই এদেশে ইউরোপীয়দের অবাধে বাস করার স্থযোগদানেব পক্ষপাতী রামমোহন-দারকানাথের কাছে কোম্পানির একচেটিয়া বাণিজ্ঞাধিকার বিলোপের দাবিদার ইংরেজ ব্যবসায়ীরা তথন প্রগতিশীল বলে গণ্য, স্বতরাং উভয়েই এই ইংরেজ গোষ্ঠীর দাবির সমর্থনে এগিয়ে এসেছিলেন।

তৎকালে ইংরেজদেব সঙ্গে ব্যবসার স্বার্থে জড়িত এবং নিজেদের প্রগতিশীল বলে প্রতিপন্ন করতে ইচ্ছক অল্লসংখাক এদেশীয় ব্যক্তি ভিন্ন অবাধ বাণিজ্যের সমর্থকদের মধ্যে ইংবেজ ব্যবসায়ীদেরই প্রাবলা ছিল। অন্তদিকে বক্ষণশীল বলে গণ্য জমিদারশ্রোণীর অধিকাংশ কালোনাইজেশনের বিরোধী ছিলেন। বিরোধীদের যুক্তি ছিল ইংরেজদের এদেশে অবাধে বদবাস করতে দিলে একদিকে যেমন সামাজিক স্থান্থিতি বিপন্ন হবে এবং জমিদারি-রায়তী ব্যবস্থা ধ্বংস হবে; অন্তদিকে তেমনি জীবিকা অর্জনে সহায়ক স্বদেশী শিল্পসমূহ বিনষ্ট হবে। বিরোধী পক श्राभाकत्म नोमकत्रापत प्रोताचा ७ जात्मत घाता हावातात्मत त्य ऋष्ठि इट्ट (म मव मृष्ठे खु जुल धरबिल । > ७ এ जिल्मी ग्राम्ब এই বিরোধিত। ছাড়াও তৎকালের ব্যাপটিস্ট মিশনের সাপ্তাহিক 'ফ্রেণ্ড অব ইণ্ডিয়া' পত্রিকাও কলোনাইজেশনের বিরুদ্ধে মত ব্যক্ত করেছিল।^{১৭}

^{*&#}x27;Rammohun and his progressive circle of friends including Dwarkanath Tagore, Prasannakumar Tagore and others had uniformly been emphatic supporters of free trade and the import of European "character and capital" into India.' (S. D. Collet: The life and Letters of Raja Rammohun Roy, ed. Biswas and Ganguli,

কলকাতার বিশপ হেবার সাহেবও শুধু নীলকরদের অভ্যাচারকে নিন্দা করেই ক্ষান্ত থাকেন নি, তিনি ভারত সরকারের হাতে এদেশ থেকে ইউরোপীয়দের বিভাজন করার ক্ষমতা থাকারও পক্ষপাতী ছিলেন, বোধ হয় এই কারণে যে. ইউরোপ থেকে আগত এক জাতীয় বিদেশীরা ছিল, তাঁর মতে, এই বিশ্বে সর্বাপেক্ষা লক্ষ্মীছাড়া-লম্পটের দল। (তেবারের ভাষায়: "the greatest profligates the sun ever saw—")^{১৮} প্রসঙ্গত উল্লেখা, ব্রিটিশ সরকার এদেশ থেকে অত্যাচারী ইউরোপীনদের বিতাভনের চেয়ে বেশা উৎসাহী ছিল সরকারের কার্যকলাপের সমালোচক ইংরেজ বা ইউরোপীয়দের বিভাড়ন করায়। (যেমন, উক্ত কারণে 'ক্যালকাটা জার্নাল'-এর সম্পাদক বাকিংহামকে ১৮২৩ সালে বিভাড়ন করা হয়েছিল)। যা হোক, রামমোহন-ছারকানাথ কিন্তু এদেশে ইউরোপীয়দের বসবাস সম্পর্কে তাঁদের যুক্তির সমর্থনে নীলকরদের কার্যকলাপকেই দৃষ্টাস্ত হিসেবে তুলে ধরেছিলেন। দ্বারকানাথের মত ছিল, নীলকরদের দ্বারা গ্রামাঞ্চলের উন্নতি সাধিত হয়েছে, নীলচাষের সঙ্গে যুক্ত লোকজনদের অবস্থার উন্ধতি হয়েছে এবং ভারা পূর্বের চেয়ে **স্থু**থে দিনপাত করছে। দ্বারকানাথ এই অভিমন্তও ব্যক্ত করেছিলেন যে, ব্রিটিশ কলা-কৌশল ও মৃলধন এদেশে নিয়োজিত হলে শিল্প-বাণিজ্যের উন্নতি ঘটবে এবং ইউরোপীয়দের সঙ্গে এদেশীয়দের পারস্পরিক মিশ্রণ ব্যতীভ এই উন্নতি ঘটা সম্ভব নয়। রামমোহন এদেশে ইউরোপীয়দের বসবাসের সমর্থনে নীল্কবদের অবদান সম্পর্কে দ্বারকানাথেব সঙ্গে মূল্ড সুহুম্ভ ব্যক্ত করেছিলেন। অবশ্য, মননশীল রামমোহন এরপ প্রত্যাশাও ব্যক্ত করেছিলেন যে, "the greater the intercourse with European gentlemen the greater will be our improvement in literary, social and political affairs" * ১১ অবাধ বাণিজ্যাধিকার

১৮২৯ সালের ১৫ ডিসেম্বর টাউন হলে অমুষ্ঠিত সভায় colonization=
 এর প্রান্ধে বারকানাথ ও রামমোহন সংশ্লিষ্ট মতামত ব্যক্ত করেছিলেন।

ও ইউরোপীয়দের এদেশে স্থায়িভাবে বসবাসের প্রশ্নে রামমোহন-দ্বারকানাথের প্রত্যাশা বাস্তবে সার্থকতা লাভ করে নি। ইতিহাস সাক্ষ্য দেয়. ১৮৩৩ সালের সনদে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির একচেটিয়া বাণিজ্যাধিকার রহিত হয়েছিল, এবং ইউবোপীয়র। এদেশে বসবাসের সুযোগও পেয়েছিল: কিন্তু অবাধ বাণিজ্যের সমর্থক ইউরোপীয়রা ব্যবসা-বাণিজ্য ক্ষেত্রে যেমন এদেশের স্বার্থে কোন উন্নতি ঘটাতে হয় নি তেমনি সম্প্রদায়গতভাবেও তারা বসতি স্থাপন করে এদেশবাসীর সামাজিক বা রাজনৈতিক উন্নতি সাধনে তৎপর হয় নি। রামমোহন এবং দ্বারকানাথ ব্যবসা-স্বার্থে ও আধুনিকতার আস্বাদনে ব্যক্তিগতভাবে ইংরেজদের সঙ্গে সম্পুক্ত ছিলেন বলেই, বোধ হয়, তৎকালের অবাধ বাণিজ্য ও কলোনাইজে-শনের সমর্থক ব্রিটিশদের মূল স্বার্থ ও অভিসন্ধি সম্পর্কে সচেতন থাকার অবকাশ পান নি। ১৮৩৩ সালের নতুন সনদীয় ব্যবস্থায় বাণিজ্যিক স্বাধীনতার স্থযোগ কীভাবে দ্বারকানাথ গ্রহণ করেছিলেন সে তথ্য পূর্ব অধ্যায়ে বর্ণিভ হয়েছে। বস্তুত ইউরোপীয় সম্প্রদায়ের কাছে বাণিজ্ঞ্যিক স্বাধীনতা ছিল এদেশে অবাধ লুঠনের স্বাধীনতা, আর তারা যে কলোনাইজেশন প্রার্থনা করেছিল তার কারণ ছিল এদেশে নিজেদের অবস্থানের মুযোগ বৃদ্ধি করা এবং সেই সঙ্গে ইংরেজ সংশ্লিষ্টভায় আগ্রহী এদেশের বিত্তবান ও প্রভাবশালীদের আকাজ্ঞাকে উক্ত বিষয়ে জাগ্রত রেখে তাদের কাছ থেকে সহায়তা লাভ করা।

সংবাদপত্র প্রকাশে এবং সংবাদপত্রের স্বাধীনতা রক্ষার বিষয়ে রামমোহন রায়ের সঙ্গে ছারকানাথের সংশ্লিষ্টতা ও সহমর্মিতার দৃষ্টান্ত রয়েছে। একাধিক ভাষায় সংবাদপত্র (দ্বিভাষিক 'ব্রাহ্মণ সেবধি,' বাংলায় 'সন্বাদ কৌমুদী,' পারসীতে 'মিরাত-উল-আথ্বর,' ত্রৈভাষিক 'বঙ্গদৃত' এবং ইংরাজাতে 'বেঙ্গল হেরাল্ড'*) প্রকাশের অপ্রাদৃত ছিলেন

 [&]quot;হংরেজী, বাংলা, ফার্নী ও নাগরী—এই চারি ভাষায় 'বেঙ্গল হেরন্ড'
নামে একথানি সাপ্তাহিক পত্ত প্রকাশ করিবার জন্ত গনং বাঁশতলা গলির সার্জন

১১৬ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

অবশ্য রাজা রামমোহন রায়। সংবাদপত্র প্রকাশে দ্বারকানাথ রামমোহন রায়কে আর্থিক ও নৈতিক সাহায্য দিতে কুণ্ঠা করেন নি। ১৮২৩ সালে অস্তায়ী গভর্ণর জেনারেল আডাম যখন সংবাদপত্রের কণ্ঠরোধ করার জন্ম আইন (Regulation III of 1823) প্রণয়ন করেছিলেন তখন সেই আইনের বিরুদ্ধে রামমোহন রায় ভীব্রভাবে প্রতিবাদ স্থানিয়েছিলেন। প্রথমে স্থুপ্রীম কোর্টের নিকট এ বিষয়ে প্রতিবিধান প্রার্থনা করে যে দরখান্ত প্রেরণ করা হয়েছিল সে দরখান্তে স্বাক্ষকারীদের মধ্যে ছিলেন রামমোহন ছাড়াও দ্বারকানাথ ঠাকুর, চন্দ্রকুমার ঠাকুর, প্রসন্নকুমার ঠাকুর, হরচন্দ্র ঘোষ ও গৌরীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়।^{২০}* সংবাদপত্র প্রকাশের ক্ষেত্রে রামমোহন সরকারী আইনের বিরুদ্ধে যে তাঁব্র প্রতিবাদের দৃষ্টান্ত দেখিয়েছিলেন সে সম্পর্কে রামমোহন রায়ের স্মৃতি সভায় (১৮৩৪) বলা হয়েছিল: born and bred in Britain could not have come forward more completely heart and soul in support of that which was the cause of his country, that Rammohan Roy did in 1823." রামমোহনের মৃত্যুর সময় পর্যস্ত সংবাদপত্তের কণ্ঠরোধ

আইনের পরিবর্তন সাধিত হয় নি। তবে উক্ত সময়কালে লর্ড আমহাস্ট ও লর্ড বেণ্টিস্ক কর্তৃ ক কঠোরভাবে প্রেস আইনের প্রয়োগও হয়নি।

শুধু মুদ্রাযম্ভের স্বাধীনতার ক্ষেত্রে নয়, রামমোহন রায়ের বিলাত গমনের পুর্বে ১৮১৬ সালের স্ট্যাম্প আইন ও জুরি আইন, ১৮২৮ সালের লাখেরাজ সম্পত্তি বিষয়ক আইন প্রভতির বিরুদ্ধে রামমোহনের সঙ্গে দ্বারাকানাথ একত্র প্রতিবাদ-মাবেদনে সামিল হয়েছিলেন। অবশ্য তথন এই সমস্ত আইনের বিরুদ্ধে সামান্তের প্রগতিশীল ও রক্ষণশীল উভয় গোষ্ঠাই সোচ্চার হয়েছিলেন। স্ট্যাম্প আইন বিধিবদ্ধ হওয়ায় এদেশীয় ও বিদেশীয় ব্যবসায়ী, বিত্তবান ও জমিদার প্রভৃতি শ্রেণীর পক্ষ থেকে প্রতিবাদ ধ্বনিত হয়েছিল, যদিও সরকার সেই প্রতিবাদের প্রতি কর্ণপাত করে নি। জুরি আইনের ক্ষেত্রে প্রতি-বাদের মাত্রা প্রায় সার্বিক স্তরে পৌছেছিল। ১৮২৬ সালের পূর্বে শুধু ইউবোপীয়রাই জুরির তালিকায় স্থান পেত। ১৮২৬-এর জুরি আইনে এদেশীয়দের সীমিত স্থান লাভ ঘটলেও উক্ত জুরি আইনের ধারা জাতি-বৈষম্যমূলক ছিল। এই জুরি আইনে পেটি জুরি (Petty Jury) ও গ্রাণ্ড জুরি (Grand Jury) ব্যবস্থার এদেশীয় হিন্দু-মুসলমানের গ্র্যাণ্ড জুরিতে তো স্থান ছিলই না, পরস্ক পেটি জুরিতেও হিন্দু-মুসলমান জুরিদের খ্রীস্টান আসামীর বিচার করার অধিকার ছিল না। অক্তদিকে খ্রীস্টান জুরিরাই কেবল গ্রাণ্ড জুরিতে স্থান লাভ করেছিল এবং পেটি জুরিতেও খ্রীস্টান জুরিরা সকল সম্প্রদায়ের আসামীর বিচার করার ক্ষমতা লাভ করেছিল। একপ জাতি-বৈষম্যমূলক আইনের বিরুদ্ধে ব্যাপকভাবে ক্লুক্ক হিন্দু-মুসলমান সম্প্রদায় মিলিতভাবে ১৮২৮ সালে পার্লামেন্টের কাছে আবেদন করেছিল। উক্ত আবেদনে ১২৮ জন হিন্দু ও ১১৬ জন মুসলমান স্বাক্ষর করেছিল বলে তথ্য পাওয়া যায়।^{২২} উনিশ শতকের ভাবধারার ন্ধানক গবেষকের মতে—"The petition was the first Indian public indictment of British rule." ১৮৩২ সালে ব্রিটিশ পার্লামেন্ট এ

১১৮ ঘারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

বিষয়ে যে নতুন আইন বিধিবদ্ধ করে তাতে ঐ জ্বাতিগত বৈষম্য দূর করা হয়েছিল এবং সেই সঙ্গে ভারতীয়বা 'জ্বাস্তিস অব দি পীস' হওয়ার অধিকারও লাভ করেছিল। ১৮২৩ সালে দ্বারকানাথ ঠাকুর, আশুতোষ দেব, রসময় দত্ত প্রভৃতি গ্র্যাণ্ড জুরির তালিকায় স্থান পেয়েছিলেন এবং ১৮২৫ সালে এদেশীয়দের মধ্যে রাধাকান্ত দেব ও দ্বারকানাথ ঠাকুর প্রথম 'জ্বাস্তিস অব দি পীস' হয়েছিলেন। ১৪

১৮২৮ সালের লাখেরাজ সম্পত্তি সংক্রান্ত আইনের (Regulation III of 1828) বিরুদ্ধে বাংলা-বিহার-উডিয়ার অধিবাসীদেব পক্ষ থেকে গভর্নর জেনারেলের নিকট যে আবেদন কবা হয়েছিল সেখানে হিন্দু-মুসলমান ভুমিদারগণ সহ২০৯ জন স্বাক্ষরকারী ভিল বলে উল্লেখ পাওয়া বায়।^{২৫} এই স্বাক্ষরকারীদের মধ্যে রক্ষণশীল রাধাকান্ত দেব, গোপীমোহন দেব ও রসময় দত্ত প্রভৃতির সঙ্গে প্রগতিশীল রামমোহন রায়, দ্বারকানাথ ও প্রসন্নকুমার ঠাকুরও ছিলেন। উক্ত আবেদনে রামমোহনের স্বাক্ষরদান সম্পর্কে একটি গ্রন্থে মন্তব্য করা हाराह त्य-"Rammohan Roy may have put his signature to the petition more out of his regard for his zamindar-businessman friends like Dwarkanath Tagore than from his own conviction." 36 এরপ মন্তব্যের কারণ হিসেবে বলা হয়েছে যে. রামমোহন এ বিষয়ে ভিন্ন মতাবলম্বী ছিলেন; কেননা পরিবর্জী কালে বিলাতে বোর্ড অব কন্টে লৈ-এর কাছে রামমোহন অন্তরুদ্ধ হয়ে যে প্রতিবেদন পেশ করেছিলেন সেখানে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের দোষ-ক্রটির কথা তিনি উল্লেখ করেছিলেন। বল্পত উক্ত প্রতিবেদনে রামমোহন জমিদারি-বিরুদ্ধ মনোভাব ব্যক্ত করেন নি, রায়তদের জন্ম আইনগত ব্যবস্থা থাকার কথা উল্লেখ করেছিলেন এবং সে কারণে ভংকালীন জমিদারি-ব্যবস্থার দোষ-ক্রটির প্রতি সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ তাঁর উন্নত মানসিকতারই প্রতিফলন বলা যায়। প্রসঙ্গত উল্লেখ করা যায়, ১৮২৮-২৯ সালে কলকাতা-সমাজে রামমোহনের অবস্থান ছিল দারকানাথ ঠাকুরের তুলনায় ভিন্ন মাত্রার। কারণ সতীদাহ-প্রথা নিবারণে ও ব্রাহ্মসমাজ গঠনে বামমোহন আপন বিশ্বাদের যে-পথ তথন সৃষ্টি করে চলেছিলেন সেথানে রক্ষণশীল সমাজের বিরোধিতার দ্বাবা তিনি ব্যক্তিগভভাবে আক্রান্ত ছিলেন। পক্ষান্তবে, দ্বারকানাথ বৃদ্ধিমার্গীয় সামাজিক নেতৃত্বের অধিকারী ছিলেন না বলে সামাজিক সমস্তার ক্ষেত্রে তাঁর সংশ্লেষ-বিশ্লেষ ছিল মূলত অনাক্রাস্ত। স্কুতরাং লাখেরাজ সম্পত্তি সংক্রাম্ম আইনের বিরুদ্ধে যে আবেদন করা হয়েছিল সেখানে দ্বারকানাথের মতো জমিদার-ব্যবসায়ী বন্ধুবান্ধবদের উপস্থিতি রামমোহনকে স্বাক্ষরদানে প্রবৃত্ত করেছিল এরূপ অনুমান হয়ত করা যায়, কারণ রক্ষণশীলদের সঙ্গে প্রভাকভাবে যুক্ত হওয়ার ক্ষেত্রে রামমোহনের মনে তখন দ্বিধা থাকার সম্ভাবনাই বেশা। তা ছাড়া, যুগধারায় ব্রিটিশ-শাসনের প্রতি রামমোহন রায় ঐকান্তিক বিশ্বাস পোষণ করা সত্ত্বেও ব্রিটিশ শাসকদের চৈতস্থ উৎপাদনে রামমোহন তুলনামূলকভাবে এদেশে মুসলমান শাসন সম্পর্কে দারকানাথ থেকে ভিন্ন অভিমত ব্যক্ত করেছিলেন। রামমোহনের মতে, "মুসলমানাধীনে এদেশীয়রা মুসলমানদের সঙ্গে সমান রাজনৈতিক স্থবিধা ভোগ করত ; কারণ, হিন্দুরা উচ্চতর পদে স্থান পেত, দেনাপতি হতে পারত, শাসকদের উপদেষ্টার পদও লাভ করত—এসব বিষয়ে ধর্মীয় বা জন্মগত কারণে অমুপযুক্তভা বা মর্যাদাহানিকর পার্থক্য দেখা দিত না। --- ব্রিটিশ শাসনাধীনে ভারতীয়র। রাজনৈতিক দিক থেকে তাদের গুরুত্ব সম্পূর্ণভাবে হারিয়েছে।"^{২৭} মৃসলমান আমল সম্পর্কে দারকানাথ পরবর্তী কালে, ভিন্ন পরিপ্রেক্ষিতে হলেও, যে অভিমত ব্যক্ত করেছিলেন দেখানে তিনি মুসলমান শাসনকে অজ্ঞ, অসহিষ্ণু ও উচ্ছুমাল সামরিকতার বাহক বলেছেন। এবং এদেশের চরিত্রে শঠতা ও বঞ্চনার ক্ষৃতি মুসলমান আমলের অবদান বলে উল্লেখ করেছেন। তুলনামূলকভাবে ডিনি ব্রিটিশ শাসনের আবির্ভাবকে পরিবর্তনের বাহক বলে নির্দেশ করে ইংরেজ সাযুজ্যই (ভাষা, আইন, শিক্ষা বিষয়ে) উন্নতির কারণ বলে আস্থা প্রকাশ

১২০ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

করেছেন। ২৮ অবশ্য ভারতের ভবিষ্যৎ যে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যভূক্ত থাকাতেই নিরাপদ এ বিষয়ে রামমোহনও দ্বারকানাথের দৃষ্টিভঙ্গীতে বিশেষ পার্থক্য ছিল না। তবে মুসলমান আমল সম্পর্কে রামমোহন ভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গী পোষণ করতেন বলেই, বোধ হয়, মোগল বাদশার কাছ থেকে 'রাজা' থেতাব লাভ করায় এবং মোগল বাদশার আয় বৃদ্ধিকল্লে বিলাতে দৌত্য করায় তাঁর কোন দ্বিধা ছিল না।

১৮৩০ সালে (২৭ সেপ্টেম্বর) বিলাতে রামমোহন রায়ের মৃত্যুতে রামমোহন-দারকাথের প্রত্যক্ষ সহযোগিতার অবসান ঘটে বলা যায়। রামমোহন জীবনের শেষাবস্থায় যে-আর্থিক সন্কটে পডেছিলেন এবং রামমোহনের মৃত্যুর পর তাঁর স্মৃতি রক্ষার্থে যে প্রয়াস হয়েছিল সে সম্পর্কে দ্বারকানাথের ভূমিকা আলোচনার অপেকা রাখে; বিশেষত এ বিষয়ে যখন প্রশ্ন উত্থাপিত হয়েছে। উল্লেখ পাওয়া যায়, ১৮৩৩ সালের জামুয়ারী মাসে ম্যাকিন্টশ কোম্পানি (এই কোম্পানির সঙ্গে রামমোহনের আধিক স্বার্থ জড়িত ছিল) দেউলিয়া হলে রামমোহন ভীব্র আথিক সঙ্কটে পড়েন। কিন্তু দ্বারকানাথের উক্ত কোম্পানির সঙ্গে ঘনিষ্ট সংযোগ ছিল, উক্ত কোম্পানির নিজম্ব কমাশিয়াল ব্যাঙ্কেরও একজন প্রভাবশালী অংশীদার ছিলেন দ্বারকানাথ। ছাড়া, পূবে উল্লেখিত তথ্য সাক্ষ্য দেয় যে, ম্যাকিন্টশ কোম্পানির পতনের পর দারকানাথ উক্ত কোম্পানির নানা বিষয়-আশয়ের (যথা—ইনস্মারেন্স কোম্পানি, মণ্ডলঘাটের সম্পত্তি এবং ম্যাকিণ্টলের অংশীদারের কাছ থেকে জাহাজ ইত্যাদি) মালিক হয়েছিলেন। সে কারণে প্রশ্ন ওঠা স্বাভাবিক যে, দারকানাথ বন্ধুর স্বার্থরক্ষার জন্ম কি কোন ব্যবস্থা নিয়েছিলেন ? বিলাতে দারকানাথের পরিচিত স্থুতের অভাব না থাকা সত্ত্বেও তিনি কি রামমোছনের গুরবন্থায় কোন সাহায্য পাঠিয়েছিলেন বা সাহায্যের প্রস্তাব করেছিলেন ১৭১ প্রাম্বুলি অবান্তর নয়, কারণ আর্থিক সঙ্কটের ফলেই রামমোহনের শেষ নিঃশ্বাসের মুহূর্ত স্বরান্বিত হয়েছিল বলে মনে করা হয়।

financial anxiety thus caused was a source of humiliation to a proud man and is said to have hastened his death") ৩০ ছারকানাথ বহুস্থলে রামমোহন রায়কে তাঁর স্থৃন্তদ বলে উল্লেখ করেছেন, এমন কি ছারকানাথের মৃত্যুর পর তাঁর স্থৃতিচারণকারীরাও রামমোহনের উল্লেখ না করে ছারকানাথ সম্পর্কে ভাবতে পারেন নি দেখা যায়। ৩১ এত সংশ্লিষ্টতা সত্ত্বেও কিন্তু বিলাতে ত্রবস্থায় পতিত রামমোহন কলকাতার ধনাঢ্য বন্ধু ছারকানাথের কাছ থেকে কোন সাহায্য লাভ কবেছিলেন বলে তথ্য অনুপস্থিত।

অবশ্য, রামমোহনের স্মৃতি রক্ষার প্রয়াসের সঙ্গে দ্বারকানাথ নিজেকে যুক্ত করেছিলেন। তিনি রামমোহন অনুরাগীদের স**লে** মিলিত হয়ে স্মৃতি ভাণ্ডারও গড়ে তুলেছিলেন এবং নিজে এক হাজার টাকা চাঁদা দিয়েছিলেন, পুত্র দেবেন্দ্রনাথের নামে চাঁদা দেওয়া হয়েছিল পাঁচ শত টাকা। রামমোহনের স্থৃতি তহবিলে লর্ড বেন্টির পাঁচ শত টাকা চাঁদা দিয়ে রামমোহনের নামে কোন অধ্যাপকের পদ সৃষ্টি হলে বেলিঙ্ক আরও আর্থিক সাহায্য দেবেন বলে প্রতিশ্রুতি দিয়েছিলেন। এ ব্যাপারে আট হান্ধার টাকা চাঁদা সংগৃহীত হয়েছিল।^{৩২} কিন্তু ১৮৪২ সালেও উক্ত চাঁদার অর্থ রামমোহনের স্মৃতি রক্ষার কাব্দে ব্যয়িত না হওয়ায় 'বেঙ্গল স্পেক্টেটর', 'বেঙ্গল হেরাল্ড' প্রভৃত্তি পত্রিকায় নানা মন্তব্যাদি প্রকাশিত হয়েছিল।^{৩৩} রামমোহনের স্মৃতিরক্ষার এরপ পরিণতি বিশ্বয়ের সন্দেহ নেই। তবে ১৮৪২ সালে বিলাত গমন করে দ্বারকানাথ ঠাকুর রামমোহনের সমাধির ওপর স্বস্তু তৈরি করিয়েছিলেন। কিন্তু রামমোহন রায়ের সমস্ত কর্মকাণ্ডেব লীলাভূমি কলকাতায় তখন তাঁর স্মৃতির উদ্দেশ্যে কোন সৌধ বা স্তম্ভ নির্মিত হয় নি। অথচ, রামমোহনের মৃত্যু সংবাদে ধারকানাথ শিশুর মত কান্নায় ভেঙে পডেছিলেন বলে উল্লেখ পাওয়া যায়। ৩৪ এসব কারণে রামমোছন রায়ের স্মৃতি রক্ষার ব্যাপারে দারকানাথের ঔদাসীত্মের স্পষ্ট স্বাক্ষর ব্যাখ্যা বা গবেষণার বিষয় হলেও এ সম্পর্কে ছারকানাথ ঠাকুরের

১২২ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

জাবনীকার কৃষ্ণ কুপালনিব বক্তব্য অমুধাবন্যোগ্য বলেই মনে হয়। কুপালনি বলেছেন: "It is difficult to explain Dwarkanath's inactivity or indifference in this matter. On the death of his mother in 1838, he had donated in her memory a lakh of rupees (at that period a fabulous amount) to the District Charitable Society of Calcutta, besides spending nearly fifty thousand on her shraddha. For his mother's memory to whom he did not owe his birth, he did so much, but for his friend's memory to whom he owed his moral and intellectual inspiration, his rebirth as it were, he failed to do what was needed."তি

। সংবাদপত্র / মুদ্রাযন্ত্রের স্বাধীনতা।।

কিশোরীচাঁদ মিত্র লিখেছেন, "ভারকানাথ বিশাস করতেন মুদ্রায়ন্ত্র হল দেশের উন্নতিব পক্ষে একটি শক্তিনান অন্ত্র"। তও হয়তো এরপ বিশ্বাস ছিল বলেই ভারকানাথ তৎকালের বেশ কয়েকটি প্রভাবশালী পত্রিকা প্রকাশের ক্ষেত্রে নিজেকে প্রত্যক্ষভাবে যুক্ত করেছিলেন মূলত আখিক সহায়তা ভারা। ভারকানাথ ১৮২৯ সালে রামমোহন রায়ের সঙ্গে একত্রে ইংরাজাতে 'বেঙ্গল হেরাল্ড' ও বাংলা ভাষায় 'বঙ্গলৃত' পত্রিকা প্রকাশ করেন। 'বেঙ্গল হরকরা' পত্রিকারও একজন স্বভাধিকানী ছিলেন ভারকানাথ—এই পত্রিকার অপর অংশীদারদের মধ্যে ছিলেন কর্নেল ইয়ং এবং স্থামুয়েল শ্বিথ। ভারকানাথ ম্যাকিন্টশ কোম্পানির কাগজ 'ইণ্ডিয়া গেজেট' কিনে নিয়ে হরকরা পত্রিকার সঙ্গে যুক্ত করে দেন। তা ভাড়া, তৎকালের প্রথ্যাত সাংবাদিক স্টকলার যথন 'জন বুল' পত্রিকার স্বন্ধ কিনে 'ইংলিশমান' নাম দিয়ে ঐ পত্রিকা প্রকাশ করেছিলেন তথন স্টকলারকে ভারকানাথ আর্থিক সাহায্য করেছিলেন। ভেত্ব সির্ব্ব পরিবারের অনেকেই এবং সেই সঙ্গে

⁺ जिका 'छ' खंडेवा ।

দ্বারকানাথ ঠাকুরও 'সংবাদ প্রভাকর'-কে আর্থিক সাহায্য করেছিলেন। তি কিত্রীক্রনাথ ঠাকুর উল্লেখ করেছেন যে, "১৮১৮ খৃষ্টাব্দে যথন প্রীবামপুর হইতে মার্সম্যান সাহেব প্রভৃতি মিশনারীগণ 'সমাচার দর্পন' নামে একথানি বাঙ্গালা সংবাদপত্র প্রকাশ করেন, তখন দ্বারকানাথ ঠাকুরই তাঁহান সর্বপ্রধান পৃষ্ঠপোষক হইয়াছিলেন।" এবং "১৮২১ খৃষ্টাব্দে দ্বারকানাথ 'সম্বাদ কৌমুনী' প্রভিন্তিত করিয়া রামমোহন রায়কে তাহার সম্পাদক নিযুক্ত করেন। রামমোহন রায়ের ফুলুর পরেও কিছুদিন তাহা জ্রীবিত ছিল।" তি বস্তুত 'সম্বাদ কৌমুনী' রামমোহনই প্রতিষ্ঠা করেছিলেন; আর 'সমাচার-দর্পণ'-এর সঙ্গে দ্বারকানাথেব গ্রাহক হওয়া ছাড়া বিশেষ কিছু জ্বানা যায় না। আর যে তথ্য পাওয়া যায় তা হল, রামমোহন রায়ের বিলাত যাত্রার পর রামমোহন-পুত্র রাধাপ্রসাদ রায় যথন 'সম্বাদ কৌমুনী'-র প্রকাশনার দায়িছ গ্রহণ করেন তখন দ্বারকানাথ আ্র্থিক সাহায্য করেছিলেন; এবং দ্বারকানাথ ছিলেন "One of the first subscribers to the Serampore paper" (Samachar Darpan).80

উপরি উক্ত তথ্যাদি প্রমাণ করে যে, তংকালের সংবাদপত্র জগতে দ্বারকানাথের বলিষ্ঠ অবস্থান ছিল। পূর্বে উল্লেখ করা হয়েছে যে, রামমোহন বায়ের সঙ্গে দ্বাবকানাথ সংবাদপত্রের স্বাধীনতা হননকারী সরকারী নীতিব প্রতিবাদে অবতার্ণ হয়েছিলেন। কিশোরাটাদ মিত্র উল্লেখ করেছেন, "দ্বারকানাথ অমুভব করেছিলেন, সংবাপত্র যদি সরকারী নিয়ন্ত্রণমুক্ত হয় তাহলে দেশেব প্রগতিব জক্তে তা আবো শক্তিশালী সংস্থায় পরিণত হতে পারে।" কিন্তু ইতিহাস সাক্ষ্য দেয় যে, সংবাদপত্র প্রকাশের ক্ষেত্রে তথাকথিত স্বাধীনতা দানকারী মেটকাফ-প্রবর্তিত যে বিধিকে দ্বারকানাথ অভিনন্দিত করেছিলেন তা মোটেই সরকারী নিয়ন্ত্রণ-মুক্ত সংবাদপত্র প্রকাশের স্বাধীনতা দেয় নি। বস্তুত মেকলে-মেটকাফ প্রবর্তিত নতুন প্রেস আইনের লক্ষ্য ছিল, এদেশে ব্রিটিশ সরকারের প্রতি অমুকৃল মনোভাবাপর মত প্রকাশের

১২৪ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

প্রতি উদারতা দেখানো এবং সেজ্জু সাম্রাজ্যবাদী সরকারের স্বার্থরক্ষায় উক্ত আইন ছিল সংবাদপত্রের ক্ষেত্রে সরকারী নিয়ন্ত্রণের একটি বিকল্প প্রয়াস। এই বিকল্প প্রয়াসের স্থত্রপাত ঘটে ১৮৩৪ সালে টি.বি. মেকলে গভর্ণর জেনারেলের পরিষদের একজন সদস্য হওয়ার পরে। বেন্টিস্কের বিদায় গ্রহণের পূর্বে ১৮৩৫-এর ৫ জামুয়ারি টাউন হলে কলকাতার অধিবাসীদের এক সভায় প্রেস রেগুলেশন ও জনসভার ওপর নিয়ন্ত্রণ প্রভ্যাহার এবং নতুন সনদ কার্যকরী করার বিষয়ে ব্রিটিশ পার্লামেন্টের কাছে আবেদন পাঠানোর প্রস্তাব বিবেচনা করা হয়। এই সভায় এদেশীয় ও ইউরোপীয় ব্যক্তিদের বৃহৎ সমাবেশ ঘটে। রসিককৃষ্ণ মল্লিক ও ডেভিড হেয়ার এই সভায় উপস্থিত ছিলেন।^{৪২} দারকানাথ এই সভায় বলেছিলেন—"এই আবেদন-পত্র সম্পর্কে যে-প্রস্তাব করা হয়েছে তা সমর্থন করতে গিয়ে আমি দশ বছর আগে যা করেছি আঞ্চও ভাই কবছি। সরকার যথন এ রেগুলেশন প্রবর্তন করেন তথন আমি. আমার তিনজন আত্মীয় এবং আমার স্বর্গত বন্ধু রামমোহন রায়—শুধু এই ক'জন এর বিরুদ্ধে স্থপ্রিম কোর্টে আবেদন করেছিলাম। 🕶 কিন্ত আৰু আমি সমগ্ৰ সমান্তকে অত্যন্ত আন্তরিকভাবে অভিনন্দিত করছি এজন্যে যে, আমি দেখছি এই রেগুলেশনের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জানাবার জব্যে সমস্ত টাউন হল আজ যুরোপীয় ও দেশীয় লোকদের দারা পূর্ণ হয়ে গেছে।"^{8৩} দ্বারকানাথ উক্ত ভাষণে বলেছিলেন দশ বছর আগে দেশীয় লোকেরা তাঁর সঙ্গে এ ব্যাপারে কেন এগিয়ে আসে নি, কারণ তাদের ধারণা ছিল—"আমার সাহসের জন্মে পরের দিনই হয়ত আমার কাঁসি হবে।"^{৪৩} প্রসঙ্গত বলা যায় যে. বেণ্টিঙ্কের বিদায় গ্রাহণের সমাসন্ধ মুহূর্তে সংবাদপত্রের পূর্ব স্বাধীনতা ফিরিয়ে দেবার একটা বাতাবরণ সরকারী মহলে স্বষ্টি হয়েছিল—গভর্ণর জেনারেলের পরিষদ সদস্য হিসেবে মেটকাফ ও মেকলে এ বিষয়ে প্রতিবেদন তৈরি কবছিলেন বলে

পূর্বে উল্লেখিত হয়েছে উক্ত আবেদনে স্বাক্ষরকারীদের মধ্যে বারকানাথ-উল্লেখিত ব্যাক্তিরা ছাড়াও হরচন্দ্র বোষ ও গৌরীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায় ছিলেন।

অনুমান করা যায়। কারণ, উল্লিখিত আবেদন সরকারের নিকট উপস্থাপিত হওয়ার প্রায় সঙ্গে সঙ্গেই ১৮০৫-এর ৬ ফেব্রুয়ারি আবেদনকারীদের জানানো হয়েছিল যে, সংবদাপত্র সম্পর্কে অসুবিধা স্প্রিকারী আইন সম্পর্কে সরকার ভাবনা-চিস্তা করছে এবং যে নতুন ব্যবস্থা প্রবর্তনের কথা বিবেচনা করছে তা হল—"while it gives security to every person engaged in the fair discussion of public measures will effectively secure the Government against sedition and individuals against calumny."88

১৮৩৫ সালের মার্চ মাসে লর্ড বেক্টিক্ক বিদায় নেন এবং অক্সবর্জী-কালীন গভর্ণর জেনারেল হন চার্লদ মেটকাফ। এপ্রিল মাসেই মোটামুট স্থির হয়ে গিয়েছিল যে নতুন প্রেদ সংক্রান্ত আইনে এদেশীয় ও ইউরোপীয়দের মধ্যে কোন পার্থক্য থাকবে না। ১৮৩৫-এর ৩ আগস্ট সপারিষদ গভর্ণর জেনারেল নতুন প্রেদ আইন অমুমোদন করেন এবং ঐ বছরেরই ১৫ সেপ্টেম্বর থেকে সেটা বলবং হয়। কিন্তু তথ্যে দেখা যায, উক্ত আইন বলবৎ হওয়ার পূর্বেই ১৮৫৫-এর ৮ জুন টাউন হলে এক সভায় কলকাতার অধিবাসীরা মিলিত হয়ে চার্লস মেটকাফকে মানপত্র দেওয়ার প্রস্তাব নিয়েছিল। তদমুসারে, ১৮৩৫-এর ২০ জুন মেটকাফকে অভিনন্দন পত্র দেওয়া হয়। যে প্রতিনিধি দল এই অভিনন্দন পত্র দিয়েছিলেন তাঁদের মধ্যে দারকানাথও ছিলেন। পরে ১৮৩৮ সালে মুদ্রাযন্ত্রের স্বাধীনতা লাভের স্মরণে মেটকাফের সন্মানে যে ভোক্তসভার আয়োজন করা হয়েছিল দ্বারকানাথ তত্বপলক্ষে এক চিঠিতে (উত্তর ভারতে ভ্রমণরত থাকায়) জানান: একজন জমিদার ও ব্যবসায়ী হিসেবে এদেশের অক্যান্সদের চেয়ে তিনি সরকারের সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে যুক্ত বলে এ সময়ে তাঁর কিছু বলা উচিত, বিশেষত ভারত যথন ইংরেম্ব জ্বাতি ও ইংলণ্ডের সক্তে এত ঘনিষ্ঠ। সংবাদপত্রের স্বাধীন তাদান প্রদক্ষে ছারকানাথ এই চিঠিতে উল্লেখ করেন যে. মেটকাফের এই কাছ--- "one of the most valuable ever attempted by the Indian Government.

১২৬ খারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীক্ষা

strengthens their own hands and ears, and eyes, in ruling this vast region, and it is also a guarantee to the people that their rulers mean to govern with justice since they are not afraid to let their subjects judge their acts."86 এই ভোকসভায় দ্বারকানাথ-স্থ্রুদ মেরিডিথ পার্কার# যে কথা বলেছিলেন তার সারমর্ম হল যে, "এই নামটি (অথাৎ দারকানাথের নাম) ব্যবসায়িক উদারতা এক বাণিজ্ঞাক উত্তম দেখিয়ে যাঁরা উল্লেখযোগ্য হয়েছেন তাঁদের তালিকায় অগ্রগণ্যদেব মধ্যে সর্বাগ্রগণ্য বলে চিহ্নিত। তাঁর (দারকানাথের) বিবেচনাপ্রসূত উপদেশ সথবা উদার সাহায্য দ্বারা যারা নক্ষা পেয়েছে বা প্রতিষ্ঠিত হয়েছে তাদের কাছে আমার বন্ধর নামটি শ্রদ্ধার বস্তু।" পার্কার দ্বারকানাথ সম্পর্কে এই প্রশংসাসূচক ভাষণে নাটকীয়ভাবে বলেন, (পার্কারের ভাষায়): It (দ্বারকানাথের নাম) shines gloriously through an act,**—a recent act of charity so princely, so magnificent that I tax my memory in vain to discover a parallel to it within my own knowledge and experience. Above all, the name of this admirable citizen is inseparably connected with that cause whose triumph we have met this night to celebrate. Gentlemen, need I say after this that it is the name of Dwarkanath Tagore."89 প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, সংবাদপত্ত্রের স্বাধীনতা অবশ্যই নাগরিক স্বাধীনতার সঙ্গে যুক্ত। তৎকালে উপনিবেশিক শাসন-শৃত্থলে আবদ্ধ ভারতীয়দের নাগরিকম্বই স্বাকৃত ছিল না। এরপে অবস্থায় মেটকাফা প্রবর্তিত

^{**} District Charitable Society-কে এক লক টাকা দান।

[†] অস্থারী গভর্নর-জেনারেল চার্লস মেটকাফ উক্ত প্রেস আইন প্রবর্তন করে এদেশে কিছুটা সমাদর লাভ করেছিলেন বটে তবে এ কাজের জন্ম তাঁকে ব্রিটিশ কর্তৃপক্ষের বিরাগভাজন হতে হয়েছিল। যে-কারণে তাঁকে অস্থায়ী গভর্নর-

প্রেস আইনে যে 'স্বাধীনতা' দান করা হয়েছিল, বলা যায়, ভার পটভূমি রচিত হয়েছিল ১৮০২ সালে সংস্কার আইন (Reform Act of 1832)-এর মাধ্যমে বিলাতের বর্জোয়া-মধ্যবিত সম্প্রদায়ের রাজনৈতিক ক্ষমতা বৃদ্ধির দ্বারা। বিলাতের নতুন রাজনৈতিক পরিস্থিতি ১৮৩০ সালের সমদের ক্ষেত্রে প্রতিফলিত হয়েছিল বলেই উক্ত সনদে অর্থ নৈতিক বা বাণিজ্ঞািক বাাপারে ব্যক্তিগত স্বাধীনতা তখন স্বীকৃতিলাভ করেছিল এবং সেব্দুগ্য উক্ত সনদকে 'charter of laissez faire' বলা হয়। মেটকাফ-প্রবৃতিত প্রেস আইন এই সনদের পরবর্তী কালের ঘটনা। স্বভাবতই নতুন পরিস্থিতি ভারত সরকার কর্তৃক নতুন আইন প্রবর্তন করার সহায়ক হয়েছিল এবং এর দ্বারা ব্রিটিশের সাম্রাজ্যিক শাসন ব্যবস্থার পক্ষে উদারপদ্ধী বলে গণ্য অবাধ বাণিজ্যের সমর্থকদেরই জয় সূচিত হয়েছিল। মতামত প্রকাশের ক্ষেত্রে উক্ত প্রেস আইনে এদেশীয় ও ইউরোপীয়দের মধ্যে যে বৈষম্য দুর করা হয়েছিল তার উদ্দেশ্য ছিল, ব্রিটিশ-শাসন-স্বার্থ সংশ্লিষ্ট এদেশের ইউরোপীয় ব্যবসায়ী গোষ্ঠীব স্বার্থ ক্ষন্ত্র করা নয় বরং ঐ গোষ্ঠীর পরিপোষক এদেশের প্রগতিশীল বলে গণ্য বিত্তবানদের ব্রিটিশ নাতির প্রতি আস্থাভান্তন করে ভোলা। উক্ত প্রেস আইনে সরকারের কাজের সমালোচনার যে স্থযোগ দেওয়া হয়েছিল তাব মর্মার্থ ছিল বিটিশ শাসনের শাক্ত বৃদ্ধিকল্পে সরকারের ভূল-ক্রটি क्षिनादान व्यवसाय श्रीय मान मान विषय निष्ठ रायहिन। তৎকালে কলকাতায় অবস্থানকারী সাংবাদিক (ইংলিশম্যান পত্রিকার) স্টকলার তার শতিগ্ৰন্থে নিখেছেন যে—"Sir Charles Metcalf was not confirmed in the office after the departure of Lord William Bentinck. The formal abrogations, by Sir Charles, of the laws governing the press, was an offence of too deep a dye to be readily forgiven by the laudators temporis acti."

⁽J. H. Stocqueler: Memoirs of a Journalist, London, 1873, pp. 109-10).

১২৮ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

ধরিয়ে দেওয়। স্থতরাং সরকার বিরোধী কোন মুজাযন্ত্রের স্থান ছিল না। আর এদেশীয় মুজাযন্ত্রের পৃষ্ঠপোষকদের মধ্যে অক্য যে শক্তিশালী রক্ষণশীল (জমিদার ও সমাজ্ঞ নেতা) পক্ষ ছিল তারাও এদেশের প্রগতিশীল সমাজের সঙ্গে অভ্যস্তরীণ বিষয়ে বিবাদে লিপ্ত ধাকলেও ব্রিটিশ সরকারের প্রতিই অমুগত ছিল।

। বিচার-ব্যবস্থা ও পুলিস সংস্কার ।

১৮৩৬ সালে বিচার ব্যবস্থায় বৈষম্য দুর করার জক্ত সরকার সিদ্ধান্ত নিয়েছিল যে. মফস্বল আদালতে এদেশীয় বিচারকেরা ইউরোপীয়দের ও বিচার করতে পারবে। ফৌজদারি সংক্রাম্ভ মামলা ভিন্ন ইউরোপীয়রা সোজাস্থজি সুপ্রীম কোর্টের দ্বারম্ভ হতে পারবে না। এই নির্দেশ মেনে নিতে ইংরেজদের জাতিগত মর্যাদায় বাধে এবং তারা উক্ত সরকারী সিদ্ধান্তের প্রতিবাদে মুখর হয়ে ওঠে। এদেশের ইংরেজ সম্প্রদায় সংশ্লিষ্ট আইনকে 'কাল। আইন' (Black Act) বলে আখ্যাত করে। ১৮৩৬ সালের ১৮ জুন কলকাতায় টাউন হলে এ বিষয়ে যে প্রতিবাদ সভা হয়েছিল তার উল্লোক্তা ও উপস্থিত वाक्तिवालव श्राप्त मकलारे हिन रेजेदां श्रीय। धे मजाय स्रोतक ইংরেজ প্রশ্ন তলেছিল: "Are the Hindoos now in a fit state to sit in judgment over their conquerers of a different religion ?" ৪৮ কিন্তু সভায় উপস্থিত দ্বারকানাথের মত এদেশীয় নেতস্থানীয় ব্যক্তিরা নিজ জাতি সম্পর্কে ঐরপ নিন্দা-কটাক্ষের প্রতি কর্ণপাত না করে উক্ত আইন বাতিল করার জন্ম যে প্রস্তাব উত্থাপিত ছয়েছিল তাকেই সমর্থন করেন। উত্থাপিত প্রস্তাবের সারমর্ম ছিল: গংগ্লিষ্ট আইনের দ্বারা ব্রিটিশ প্রজ্ঞাদের অধিকার ও সম্পত্তির নিরাপত্তা বিশ্বিত হয়েছে। এর ফলে ভারতীয় সম্পদের উন্নয়নের জন্ম বিটিশ নৈপুণ্য এবং মৃলধনের বিনিয়োগ ব্যাহত হবে। এই প্রস্তাব সমর্থন করতে গিয়ে দ্বারকানাথ বলেছিলেন যে, কলকাতার অধিবাসীরা মকবলের লোকদের চেয়ে যে-অগ্রগতি লাভ করেছে তার জন্ম ডারা ব্যবসায়ী, দালাল ও অপরাপর স্বাধীন ইংরেজ ঔপনিবেশিকদের কাছে বেশী ঋণী। আলোচ্য আইনের ধারায় যে সমীকরণ ব্যবস্থা গৃহীত হয়েছে সে সম্পর্কে দ্বারকানাথ বলেন: "কিন্তু কার্যত তারা কি ধরনের সমতা এনেছেন। এদেশীয়রা এ পর্যন্ত দাস হয়ে থেকেছে: সেক্সম্ কি ইংরেজদেরও দাসে পরিণত করতে হবে ? সরকার এ জাতীয় সমতাই প্রতিষ্ঠা করতে চাইছেন। এদেশীয়দের যা ছিল সবই তাঁরা নিয়েছেন; তাদের জাবন, স্বাধীনতা, সম্পত্তি এবং সবকিছুই সরকারের দাক্ষিণ্য নির্ভর এবং এখন তাঁরা চাইছেন এদেশের ইংরেজ বাসিন্দাদের সে পর্যায়ে নিয়ে আসতে! তাঁরা এদেশীয়দের ইউরোপীয়দের স্থারে উন্নাত করবেন না, কিন্তু তাঁরা ইউরোপীয়দের মর্যাদা হ্রাস করছেন এদেশীয়দের স্তরে তাঁদের নামিয়ে এনে। (সাধু, সাধু)"। ৪৯ তাঁর এই দীর্ঘ বক্তুতায় দ্বারকানাথ ইউরোপীয়দের আহ্বান করে নিজেদের স্বার্থ রক্ষার জন্ম এগিয়ে আসতে বলেছিলেন এবং ভারতীয়রা এ বিষয়ে এগিয়ে না আসায় দ্বারকানাথ এদেশবাসী সম্পর্কে বলেন যে, "আমাদের দেশবাসীব কাছে বেশি কিছু আশা করা নিরর্থক। তারা অতি ভারু, এবং নিজেদের প্রতিষ্ঠিত করবার জ**্মে** এগিয়ে আসতে তারা অনিচ্ছুক। . . . আম্বকের মত উল্লেখযোগ্য সভায় তাদের এ সংখ্যা-স্বল্পতা দেখে আপনারা বিস্মিত হবেন না। তাদের অমুপস্থিতির কারণ খুঁজে বার করা কষ্টকর নয়। কারণ যে-প্রশ্ন আৰু আমাদের আলোচ্য সে প্রশ্নের গুণাগুণ সম্পর্কে তারা অবহিত নয়। কিন্তু এমন সময় আসবে যখন সমস্ত ব্যাপারটা অক্সরকম হয়ে দাঁডাবে।^{7৫০} দারকানাথ অনাগতদিনের জন্ম আস্থা স্থাপন করেছিলেন হিন্দু কলেক্ষের শিক্ষাধারার ওপরে। সেক্ষন্ত তিনি বলেছিলেন যে, "এখন যে-ভাবে চলেছে সেভাবে হিন্দু কলেজ আরও তিন চার বছর চলতে থাকুক, তখন আপনারা দেখবেন, এ ধরনের সভায় দেশীয় লোকদের উপস্থিতি আরও চারগুণ বেড়ে গেছে।" ৫০ উক্ত ভাষণে

১৩০ ঘারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

ত্বারকানাথ মফস্বলের বিচার ব্যবস্থার নানা দোষক্রটির উল্লেখ করে-ছিলেন। এ বিষয়ে দ্বারকানাথ নিজ অভিতজ্ঞা থেকে নানা দৃষ্টাস্ত তুলে ধরে বলেন যে, "কি সাধারণ খরচের দিক থেকে, কি অক্সায় এবং গোপন খরচের দিক থেকে, অথবা মামলা পরিচালনায় বিলম্বের দিক থেকে—যে দিক থেকেই বিচার করা হোক না কেন স্থপ্রিম কোর্টকে মফম্বল কোর্ট থেকে সব সময়েই অনেক ভাল মনে হবে।^{স৫ ১} প্রসঙ্গত উল্লেখ করতে হয় যে, মফস্বলের অধিবাসীদের স্থপ্রীম কোর্টে বিচার প্রার্থনা করার সঙ্গতির প্রশ্নটি দ্বারকানাথ এক্ষেত্রে সম্পূর্ণ বিস্মৃত হয়েছেন। অথচ পূর্বে রামমোহন রায় যে স্থুশ্রীম কোর্টের বিচার ব্যবস্থায় খরচের মাত্রাকে দৃষণীয় বলে উল্লেখ করে হাউস অব কমন্স কমিটির নিকট সাক্ষ্য দিয়েছিলেন সে সম্পর্কে দারকানাথ সচেতন ছিলেন। স্থতরাং বলতেই হয় যে, স্থবিচার প্রার্থনায় অপারগ এদেশীয় মফম্বলবাসীদের ইউরোপীয় সম্প্রদায়ের অভ্যাচার-প্রবণতা থেকে রক্ষার কোন উপায় দ্বারকানাথ চিন্তা করার প্রয়োজন অমুভব করেন নি। বরং বিচার ব্যবস্থায় এই নতুন নীতির সমর্থকদের প্রতি কটাক্ষ করে তিনি বলেছিলেন: "মারাঠা খালের সীমানার মধ্যে আমি কলকাতায় বাস করছি—যেখানে আমার জীবন সুরক্ষিত (সাধু, সাধু)। মফশ্বলে আমার অনেক সম্পত্তি আছে। সেধানকার হাকিমেরা ইচ্ছা করলে তা বাজেয়াপ্ত করতে পারেন কিন্তু আমার দেহের তাঁরা কোন ক্ষতি করতে পারেন না। বর্তমান সমস্তাকে উপলক্ষ করে পার্লামেন্টের কাছে পাঠানো আবেদনকে সমর্থন করা দেশের অধি-বাসীদের পক্ষে কেন অমুচিত তা আমি বৃঝতে পারি না।" ৫২ এ সম্পর্কে কোর্ট অব ডিরেকটর্স-এর কাছে প্রেরিত আবেদনে ৫৮২জন ইউরোপীয় স্বাক্ষরকারীদের সঙ্গে এদেশীয় ১১৮জন স্বাক্ষরকারীদের মধ্যে ছিলেন দ্বারকানাথ, প্রসম্কুমার ঠাকুর, রসময় দত্ত ও দক্ষিণারঞ্জন মুখোপাধ্যায়।^{৫৩}

প্রসঙ্গত উল্লেখ করা যায় যে, দ্বারকানাথ পূর্বোক্ত ভাষণে

মফস্বলের বিচারকদের সম্পর্কে বিরূপ মন্তব্য করায় এবং এদেশীয় লোকদের নিন্দা করায় মেদিনীপুর-হিজ্ঞলীর জল্প অ্যাবারক্রম্বি ডিক পরবর্তী কালে (১৮৩৮) 'ইংলিশম্যান' পত্রিকায় এক চিঠিতে লিখেছিলেন: "বাবু দারকানাথ ঠাকুর ভার বক্তৃভায় বাংলাদেশের যুরোপীয় সমাজকে সমর্থন করতে গিয়ে যে সন্তুদয় মনোভাব ব্যক্ত করেছেন তা বিশেষভাবে প্রশংসার যোগ্য এবং উদারতার পরিচায়ক সন্দেহ নেই। তবে কোন প্রমাণ উপস্থিত না করে তিনি তাঁর নিঞ্জের দেশবাসীদের যেভাবে নিন্দিত করেছেন—তাকে ঠিক একই ধরনের উদারতার দৃষ্টাস্ত বলা যায় কি ?"^{৫৪} দারকানাথ এই চিঠির উত্তরে উক্ত পত্রিকার সম্পাদকের নিকট লিখেছিলেন: "কোন জাতীয় আদর্শ সকল করার জয়ে আমি যখন সচেষ্ট তখন কোন অপ্রীতিকর কাব্ধ করতে আমি দ্বিধা করি না। আমার সামনে সবচেয়ে উচু যে আদর্শ রয়েছে তা হল আমার দেশবাসীর নবজন্ম ঘটানো।...এখন মিস্টার ডিক যদি আমাদের দেশবাসীর ত্রুটি কী -- তা স্পাইভাবে উল্লেখ করতে বলেন, তাহলে আমার উত্তর হবে: সত্যবাদিতার, ন্সায়পরায়ণতার একং স্বাধীনচিত্ততার অভাবই তাদের ব্যক্তিত্বের প্রধান ছুৰ্বলতা।^{"৫৫} অবশ্য দারকানাথ এ প্রসঙ্গে লিখেছিলেন যে, স্বদেশবাসীর এই সব দোষ-ক্রটিগুলির উদ্ভব হয়েছে মুসলমান বিজয়ের পর। দ্বারকানাথ উক্ত চিঠিতে বলেছিলেন, মুসলনান শাসন পদ্ধতির অপরিহার্য অঙ্গ ছিল জ্ঞান-বিজ্ঞানের বিলোপ সাধন, বিজ্ঞিতরা মুসলমানদের অধীনতায় গ্রহণ করেছিল শঠতা ও বঞ্চনার আশ্রয়। দারকানাথ এও লিখেছিলেন যে, "ইংরেজ বিজয়ের ফলেই প্রথমে একটা পরিবর্তন অমুভূত হল; তবে সাম্প্রতিক কাল পর্যস্ত সে পরিবর্তনের মাত্রা ছিল খুবই কম। কারণ, ইংরেজ্বরা তাদের আইন, ভাষা, এবং প্রতিষ্ঠানগুলি যথাসম্ভব আমাদের মধ্যে প্রবর্তন করার বদলে মুদলমান রাজক ও বিচার-পদ্ধতি প্রায় সম্পূর্ণভাবে অমুসরণ করছিলেন। বরং তাঁরা এসব পদ্ধতি কিছু কিছু পরিবর্তিত করে

তাকে আরও দ্বিত করেছেন। বিচক্ষণ এবং মুফলপ্রসূ একটি নীডি এখন প্রবর্তিত হচ্ছে। যে-শিক্ষা এতদিন উপেক্ষিত ছিল সে আন্ধ অতি ক্রত তার শক্তিমান প্রভাব বিস্তার করছে: একজন শিক্ষিত ইংরেজ ও একজন শিক্ষিত ভারতীয়ের মধ্যে পার্থক্য এখন মুছে আসছে। তারা ক্রমশ একই সমাজে পরিণত হচ্ছে, এবং গুরুত্বপূর্ণ পদে আমার দেশবাসীর নিয়োগের ফলে সং এবং স্বাধীন-প্রবৃত্তির বিকাশ হচ্ছে।^{৯৫৬} এই দীৰ্ঘ চিঠির শেষদিকে দ্বারকানাথ লিখে-ছিলেন: "মিস্টার ডিককে আমি আরও বিস্তৃতভাবে উত্তর দিতে পারতাম, বিশেষ করে উৎকোচ-গ্রহণের ব্যাপারে তাঁর আমলার কল্পিত সাধতা* সম্পর্কে আমার অনেক বলার থাকত--যদি-না আপনার সম্পাদকীয় স্তন্তে এ সম্পর্কে কতকগুলো মস্তবোর মাধ্যমে পুরোপুরি উত্তর দেওয়া হত।^{৯৫৭} দ্বারকানাথের এই উত্তর প্রসঙ্গে কিশোরাঁচাঁদ মিত্র লিখেছেন: "দ্বারকানাথ প্রকৃত চিকিৎসকের মতুই মনে করতেন যে ক্ষত সারিয়ে তোলবার জ্ঞান্তথমে তার উৎস-স্থলের অনুসন্ধান কার্যে ব্রভী হওয়াই সর্বোত্তম ও নিরাপদ। ···প্রকৃত দেশপ্রেমিকের মতই তিনি নিজের দেশবাসীর দোষ-ত্রুটি লুকোবার চেষ্টা করতেন না ৷ েএ দোষোদ্যাটনের প্রধান উদ্দেশ্য ছিল, দেশবাসীর বিভিন্ন দোষ সংশোধিত করে তাদের চরিত্রের উন্নতি সাধন করা।" ^{৮৮} কিন্তু, কিশোরীচাঁদ দ্বারকানাথের প্রতি এতথানি সহামুভতি প্রদর্শন করেও আলোচ্য আইনের বিরোধিতায় ইংরেজ পক্ষ সমর্থনকারী দ্বারকানাথ সম্পর্কে বলতে বাধ্য হয়েছেন যে. "এটা ধবই আশ্চর্যের বিষয় যে এত বিচক্ষণতা সত্ত্বেও যে-বিচারনীতি সম্পর্কে তিনি অভিযোগ এনেছিলেন তার স্থায়পরতা বা তাৎপর্য ্ভিনি ব্রুতে পারেন নি। সে নীতি হল প্রতিটি অপরাধীকে আইনের চোখে সমান দেখা, শান্তিদানের ব্যাপারে নিরপেক্ষতা, ... সাধারণ মফাস্বল আদালতের আওতা থেকে ইংলণ্ডে জাত প্রজাদের রেহাই

[•] हीका 'ह' खहेबा।

দেওয়া নিয়মতান্ত্রিক শাসনপ্রণালার বিরুদ্ধ তো বটেই,—এ ছাড়া নীতি হিসেবেও তা অক্টায়, এবং কার্যক্ষেত্রে অনেক সময় তাতে উৎপীডনের আশঙ্কা থাকে।"^৫> বলা বাহুল্য, উৎপীড়নের ক্ষেত্রে আশস্কার প্রশ্নই ওঠে না, কেননা ইংরেজ কুলোম্ভব শ্বেত চর্মের লোকদের অত্যাচারে মফস্বল অঞ্চল আত্তিত ছিল। উৎপীডনের (ক্লোর করে জায়গা-জমি, ঘর-বাড়ী দখল ইত্যাদি) প্রতিবিধান করেই বিচার বাবস্থায় উক্ত পরিবর্তন প্রস্তাবিত হয়েছিল। মেকলে, যিনি বিচার-ব্যবস্থায় এই নতুন আইনের রূপকার ছিলেন, ১৮৩৮ সালের ১৭ নভেম্বর 'বেঙ্গল হরকরা' পত্রিকায় এক চিঠিতে এই আইনের স্বপক্ষে মত ব্যক্ত করেছিলেন এবং উক্ত চিঠিতে এদেশে ইংরেজদের চরিত্র সম্পর্কে মন্তব্য করেছিলেন যে—জালিয়াতি ও নিপীড়নমূলক কাব্দের জক্ম ঘূণিত, নির্ভয় এইসব ইংরেজরা জানে যে অভিযোগ করলেই তাদের কথা শোনা হবে। মফম্বলবাসী এ জাতীয় ইংরেজদের স্থানীয় আদালতের আওতার বাইরে রাখা এবং নিরীহ অসহায় স্থানীয় লোকদের অত্যাচারী ইংরেজদের হাতে ছেডে দেওয়া অভ্যন্ত নিন্দনীয় কাজ হবে। মেকলে চেয়েছিলেন কোম্পানির আদালভগুলিতে যে সকল অক্সায় অনুস্ত হয়, সে সকল অক্সায় উদ্ঘাটনের জ্বন্স স্থানীয় লোকদের ও ইংরেজ বাসিন্দাদের সমস্বার্থের অঙ্গীভূত করতে।* এ জাতীয় অবস্থায় ইংরেজদের পক্ষাবলম্বনে স্বদেশবাসী এগিয়ে না আসার জন্ম দারকানাথ কর্তৃক নিজ দেশবাসীর নিন্দা করার এবং নিজের ভূমিকাকে স্বদেশবাসীর 'নবজ্বমু' ঘটানোর প্রয়াস বলে গণ্য করার মধ্যে কোন যুক্তি ছিল না। ছারকানাথের প্রতি অমুরাগ প্রকাশে অকুণ্ঠ অক্স এক দারকানাথ-জীবনী লেখকের মতেও ১৮০৬ সালের আইনে ইউরোপীয়দের মফস্বল আদালতের অধীন করা শুধু স্থায্যই ছিল না, "এ সঙ্গে উহাদের (ইউরোপীয়দের) ফৌজদারী বিচারের ভারও যদি মফস্বলের ফৌজদারী আদালতের

^{*} ঢীকা 'ণ' দ্রষ্টব্য।

উপর অণিত হইত তাহা হইলে ভবিষ্যতের অনর্থগুলির হয়তো আর সৃষ্টি হইত না।^{খঙ০} (অনর্থগুলির উল্লেখ অবশ্য সেখানে নেই)। স্থুভরাং একশ্রেণীর ইংরেক্সদের তথাকথিত উদারপদ্বায় বিশ্বাসী দ্বারকানাথ এই সূত্রে 'দেশবাসীর নবজন্ম' ঘটানোর যে-কথা উচ্চারণ করেছিলেন সেটা **তাঁ**র মনোরাজ্যে তৃপ্তির কারণ হতে পারে কিন্তু বাস্তবে তা ছিল সম্পূর্ণ অর্থহীন। বিচার-ব্যবস্থা সংক্রান্ত আইনের ক্ষেত্রে দারকানাথের ভূমিকায় পরস্পর বিরোধী দৃষ্টিভঙ্গীও প্রসঙ্গত উল্লেখনীয়। তিনি ১৮২৬ সালের জাতি-বৈষমামূলক জুরি আইনের প্রতিবাদ করেছেন, আবার ১৮৩৬ সালে বিচার ব্যবস্থায় জ্ঞাতি-বৈষম্য বিলোপকারী আইনের বিরোধিতা করেছেন। দ্বারকানাথের এরূপ আচরণের পরিপ্রেক্ষিতে যে-সত্য অমুভব করা যায় তা হল, যেক্ষেক্তে তাঁর সহযোগী ইংরেজদের বিরোধী হওয়াব প্রশ্ন জড়িত ছিল না (যেমন, জুরি আইন) সেক্ষেত্রে তিনি দেশবাসীর সঙ্গে ছিলেন, আর ১৮০৬ সালের বিচার-সংস্কার আইনের বিরুদ্ধে যেহেতু তাঁর সহযোগী ইংরেজরা প্রতিবাদমুধর হয়েছিল সেজ্বন্ত তিনি নিদ্বিধায় ইংরেজদের সঙ্গে কণ্ঠ মিলিয়েছিলেন। এমন কি তথাকথিত 'কালা আইন' বিরুদ্ধ সভায় ইংরেজ কণ্ঠ থেকে স্বদেশবাসীর প্রতি নিন্দাবাক্য উচ্চারিত (পূর্বে উল্লেখিত) হলেও সভায় উপস্থিত দ্বারকানাথ প্রতিবাদ-ত্রীন উদ্দীপনায় ইংরেজ পক্ষকেই সমর্থন করেছিলেন।

ইউরোপীয় ভাবধারা ও ইংরেজ সম্প্রদায়ের প্রতি ঘারকানাথের আকর্ষণ তীব্র ছিল বলেই ১৮৩৬ সালেউ ডব্লিউ. ডব্লিউ. বার্ডের নেতৃত্বে গঠিত পূলিস শাসন সংক্রান্ত সংস্কার কমিটির কাছে সাক্ষ্যানকালে ঘারকানাথ ইংরেজী শিক্ষায় শিক্ষিত এদেশীয়দের প্রশাসকের পদে নিযুক্তির অমুকুলে যেমন অভিমত ব্যক্ত করেছিলেন তেমনি শিক্ষিত ইংরেজদের নিয়োগের পক্ষেও তিনি তাঁর সমর্থন ব্যক্ত করেছিলেন। ঘারকানাথ বলেছিলেন: "অবস্থার উন্নতি সাধনের জন্তে দেশীয়, পূর্বভারতীয় বা য়ুরোপীয় ডেপুটি ম্যাজিস্টেট নিযুক্ত

করা উচিত, শেষোক্ত তুই পর্যায় থেকে নেওয়া হলে দেশীয় ভাষার সঙ্গে তাঁদের পরিচয় থাকা অত্যাবশুক—যাতে দোভাষীর ব্যাখ্যার উপর তাঁদের নির্ভর করতে না হয়। । । যে সমস্ত জেলায় যুরোপীয় অধিবাসীর সংখ্যা অধিক, আমার মতে, সে সমস্ত জায়গায় য়ুরোপীয় বেলিফ নিযুক্ত করাই যুক্তিযুক্ত। তবে তারা যেন যথোপযুক্ত শিক্ষিত হয়। ডেপুটি ম্যাজিস্টেটের অধীনে থেকে তারা দারোগার কর্তব্য সম্পাদন করবে।"^{৩২} মনে করা হয় যে. দ্বারকানাথের অভিমত গ্রহণ করে সরকার পরবত কালে এদেশের কতিপয় ইংরাজা-শিক্ষিত যুবককে (এদের মধ্যে হিন্দু স্কুলের উল্লেখযোগ্য ছাত্ররা ছিলেন) ডেপুটি ম্যান্সিস্টেটের পদে নিযুক্ত করেছিল। এই সব ডেপৃটি ম্যাঞ্জিস্ট্রেটের শাসনাধীনে মফস্বলের অবস্থা উল্লেখ করে কিশোরীচাঁদ মিত্র লিখেছেন: "মহকুমা-শহরগুলো ক্রমশ সভ্যতার কেন্দ্রস্থল হয়ে উঠল —সকল দিকে স্কুল, হাসপাতাল, গ্রন্থাগার, সাহিত্য-সমিতি প্রভৃতির বিকাশ হল; জনসাধারণের চেতনায় থক্কত হল একটি নবীন এবং সঞ্জীব স্থারের স্পার্শ।"৬৩ এদেশীয় প্রশাসকদের কার্যকলাপের উক্ত দৃষ্টাস্তসমূহ প্রশংসনীয় সন্দেহ নেই, কিন্তু এর দ্বারা এদেশে ঔপনিবেশিক শাসন-চরিত্রের কিছুমাত্র হেরফের ঘটে নি। কেননা দেখা যায়, ১৮৩৩ সালের আদেশ অনুসারে ১৮৩৭ সাল থেকে এদেশীয়দের ডেপুটি কালেক্টরের পদে নিয়োগ করা হচ্ছিল। ডেপুটি ম্যাজিন্টেটের পদে এদেশীয়দের নিয়োগের ক্ষেত্রে শিক্ষা-দাক্ষার ওপর নির্ভর করে বাছাই করার যে-পরামর্শ ছারকানাথ দিয়েছিলেন তা রক্ষিত হয় নি; বরং থানার দারোগা, পেস্কার প্রভৃতি পদ থেকে ডেপুটি ম্যাজিস্টেট নিয়োগ করা হয়েছিল বলে শেষ পর্যস্ত উক্ত পদের মর্যাদারও কোন বৃদ্ধি হয় নি। আর ব্রিটিশ শাসনের মেক্লণ্ড ছিল জেলার ম্যাজিন্টেট এবং প্রশাসনিক ব্যাপারে ম্যাজিন্টেটই ছিল কার্যত সর্বেসর্বা। স্থতরাং ডেপুটি ম্যাজিস্টেট পদে দেশীয়দের নিয়োগের ফলে অপেকাকৃত উন্নতন্তরে দেশীয়দের কিছু চাকরি

পাওয়ার স্থােগ সৃষ্টি হয়েছিল বটে. কিন্তু এর দ্বারা শাসনকাঠামায় এদেশীয় বাজি বা ভাবধারার কোন সংশ্লেষ ঘটে নি এবং তা ঘটাবার ব্দক্ত ক্রিটিশ শাসকদের তেমন কোন ইচ্ছাও ছিল না। প্রমাণস্বরূপ উল্লেখ করা যায়, ১৮৩৩ সালের সনদে (Clause 87) জাতি-ধর্ম-বর্ণ নিবিশেষে এদেশীয় প্রজাদের কোম্পানির অধীন সকল শ্রেণীর পদে নিযুক্ত হওয়ার অধিকার দেওয়া হয়েছিল। টমাস ব্যাবিংটন মেকলে সন্দের ঐ ধারাকে 'wise, benevolent and noble clause' বলে অভিহিত করেছিলেন। কিন্তু বাস্তবে ঐ ধারা-প্রদন্ত অধিকার ছিল মরীচিকা মাত্র। কেননা সনদ সংক্রোম্ব সরকারী আদেশ (Despatch)-এ বলা হয়েছিল যে, সরকারের মধীন চ্ল্তিবদ্ধ (covenanted) চাকরি এবং অস্থান্ত চাকরির মধ্যে চলতি প্রভেদ বন্ধায় থাকবে। । বলা বাহুল্য, ইংরেজ ছাড়া তখন চুক্তিবদ্ধ চাকরিতে এদেশীয়দের কোন স্থান ছিল না। স্বতরাং সনদের ধারাটি ছিল মুলত একটি প্রতারণা। সে কারণে এ সম্পর্কে ডিউক অব ওয়েলিংটন মন্ত্রবা করেছিলেন-"Why was the declaration made in the face of a regulation preventing its being carried into effect? It was a mere deception." এ জাতীয় প্রতারণার দৃষ্টাস্থও মারকানাথের

^{*} ১৮৩০ সালের সন্তে Clause 87-এ লেখা হয়েছিল: "And be it enacted that no native of the said territories, nor any natural born subject of His Majesty resident therein, shall by reason only of his religion, place of birth, descent, colour, or any of them, be disabled from holding any place, office or employment under this said Company". আর সংশিষ্ট Despatch-এ বলা হয়েছিল: "The distinction between situations allotted to the covenanted service and all other situations of an official or public nature will remain generally as at present." (History of Bengal, ed. N. K. Sinha, Ch. Administration 1793-1833,

মতো ব্যক্তিষকেও ইংরেজ-সহামুভূতি লাভের মোহ-মুক্ত করতে পারে নি।

। শ্যাওহোন্ডার্স সোসাইটি / রাজনৈতিক চেতনা ।

পূর্বে উল্লেখ করা হয়েছে যে ১৮২৮-২৯ সাল থেকে লাখেরাজ সম্পত্তি সংক্রোন্ত সরকারী আইনের বিরোধিতায় এদেশের জমিদার শ্রেণী আবেদন-নিবেদন করে আসছিল। এ সম্পর্কে জমিদার শ্রেণীর প্রতিবাদ-চিন্তা ১৮৩৭-৩৮ সাল পর্যন্ত মাঝে মাঝে পত্র-পত্রিকায় প্রকাশিতও হয়েছিল। ১৮০০ সালে 'রিফর্মার' পত্রিকা থেকে পুনমু ত্ত্বণ করে 'বঙ্গাদি প্রদেশীয় জমিদারদের এক সমাজ' স্থাপন বিষয়ে এক প্রস্তাব বিনামূল্যে বিভরণ করা হয়েছিল।^{৬৫} এর পর ১৮৩৬ সালে 'বঙ্গভাষা প্রকাশিকা সভা'-র কর্মপন্থায় লাখেরাজ্ঞ সম্পত্তি সম্পর্কে সরকারী নীতির (কর আরোপ ও পুনর্দখল) বিষয়ে ইতি কর্তব্য বিবেচনা করা হচ্ছিল এবং এ সম্পর্কে উক্ত সভার সদস্যদের মধ্যে বাদারবাদও ঘটেছিল। ১৮৩৭ সালের জারুয়ারি মাসের এক সংবাদে দেখা যায়, উক্ত সভা আলোচ্য বিষয়ে সংশ্লিষ্ট হিন্দু-মুসলমান সকলকে একত্র করে রাজদ্বারে দরখাস্ত কবার কথা বিবেচনা করেছিল।^{৬৬} ঐ বছরেই অক্টোবর মাসের এক সংবাদ থেকে জানা যায় যে, দেওয়ান রামকমল সেন এক নতুন সমাজ গঠন করে নিষ্কর ভূম্যধিকারীদের পক্ষে এবং রাজকার্যে বাংলাভাষার প্রচলন সম্পর্কে ইংল্যাণ্ডে আবেদন পাঠানোর অভিপ্রায় ব্যাক্ত করেছেন।^{৬৭} এই সকল ঘটনাবলী প্রমাণ করে যে জমিদারদের একটা সংগঠন গড়ে ডোলার প্রয়োজন সংশ্লিষ্ট মহলে অমূভূত হচ্ছিল। ১৮৩৭ সালের নভেম্বর মাসের এক সংবাদে দেখা যায়, হিন্দু কলেজে অমুষ্ঠিত জমিদারদের সভায় রাধাকান্ত দেব, রামকমল দেন, ভবানীচরণ মিত্র ও প্রসন্নকুমার ঠাকুরকে চেম্বার্স অব কমার্সের আদর্শে 'ক্রমিলারদের সমাজ্ঞ'-এর বিধি প্রণয়নের দায়িত্ব দেওয়া হয়েছিল এবং স্থির করা হয়েছিল যে সমাজের

১৩৮ বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

বিধি বিবেচনার ও সমাজ স্থাপনের জ্বন্স সাধারণ সভা হবে। 🕈 ৮ ১৮২৮ সালের মার্চ মাসের সংবাদে দেখা যায় পূর্বোক্ত প্রস্তাব অনুসারে রাধাকান্ত দেবের সভাপতিত্বে টাউন হলে সভা অমুষ্ঠিত হয়েছিল (মার্চ ১৮৩৮) এবং উক্ত সভায় এদেশীয় ও ইউরোপীয়দের নিয়ে বার স্থন সদস্যের যে কার্যনির্বাহক কমিটি গঠিত হয়েছিল সে কমিটিতে ছারকানাথ ছিলেন। ৬৮ 'ইংলিশম্যান' পত্রিকার সম্পাদক ডব্লিউ. সি. হারি ও প্রসন্নকুমার ঠাকুর এই 'ভূম্যধিকার সভা' (Landholder's Society)-র সম্পাদক পদে বৃত হয়েছিলেন। ৩১ এই সভার প্রতিষ্ঠা ও কার্যকলাপ সম্পর্কে যে রাজনৈতিক গুরুত্ব আরোপ করা হয়েছে সে বিষয়ে আলোচনায় অগ্রসর হওয়ার পূর্বে এখানে উল্লেখ করা দরকার যে, সরকার যদিও ল্যাগুহোল্ডার্স সোসাইটিকে জমিদারদের প্রতিনিধিস্থানীয় সংগঠন বলে বিবেচনা করেছিল তথাপি লাখেরাজ সম্পত্তির বিষয়ে এই সভা বিশেষ ফল লাভ করতে পারে নি। কারণ আইনে শেষ পর্যন্ত মাত্র দশ বিঘা# 'ব্রহ্মত্র' জমি করমুক্ত রাখার স্থৃবিধা দেওয়া হয়েছিল (সংবাদ প্রভাকর, ২রা মার্চ ১৮৫২)। ^{৭০} ল্যাণ্ডহোল্ডার্স নোনাইটি ও প্লান্টার্স অ্যানো-সিয়েশন যখন সরকারী রাজস্ব বাকি পড়ার ফলে জমির নীলাম সংক্রান্ত আইনের সংশোধন দাবি করেছিল তখন সরকার সেই দাবির প্রতি কর্ণপাত করে ১৮৭১ সালের একটি আইনে বকেয়া রাজ্ঞস্বের জক্ত স্থুদ ও জরিমানা নেওয়া বন্ধ করেছিল। তবে ল্যাপ্ডহোল্ডার্স সোসাইটি সম্পর্কে একথা বলা যায় যে, বিভিন্ন সমস্তার** প্রতিবিধান

করে এই সোসাইটি উলোগী গলেও মৃলত এই সোসাইটি ভ্রামীদেরই প্রতিনিধিছ করত। যদিও দেশ-জ্ঞাতি-বর্ণ নির্বিশেষে সকলকেই সোসাইটি গ্রহণ করবে বলে ঘোষণা করা হয়েছিল তবু সদস্ত হওয়ার অধিকার ছিল শুধু তাদেরই যাদের জমি সংক্রান্ত স্বার্থ ছিল "the only qualification to become its member being the possession of interest in the soil of the country.") ৭১ কিলোগারীটাল মিত্রের মতেও 'এ সংস্থা ছিল মাত্র একটি শ্রেণীর প্রতিনিধি।' ৭২ এই সোসাইটির অক্তিছ (১৮০৮-১৮৪৪) যে দীর্যস্থায়ী হয়নি সে সম্পর্কে কিশোবার্টাল বলেছেন: "এতে আশ্রুর্য হবার কিছু নেই যে, আরো উলার রাজনৈতিক সংস্থার অভ্যাদয়ে এ প্রতিষ্ঠান তার গৌরব দীপ্তি হারিয়ে ফেলবে।" ৭২

তৎকালের সংবাদপত্রেও দেখা যায় যে, ভূমাধিকারী সভা বা ল্যাণ্ডহোল্ডার্স সোনাইটি-কে রাজনৈতিক সংস্থা বলেই মনে করা হতো। উক্ত সোনাইটি আফুষ্ঠানিক ভাবে প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পরের দিনই 'ইংলিশমান' (২০ মার্চ ১৮০৮) পত্রিকায় লেখা হয়েছিল: "The Hindoos have at last made the discovery that Union is power. This association we look upon as a political association founded on a large and liberal basis; it admits landholders of all descriptions, Englishman, Musulman, Christians and Hindoos." বত পক্ষান্তরে 'ক্রেণ্ড অব ইণ্ডিয়া' পত্রিকা জমিদারদের এই সভাকে স্বার্থ-পরদের সভা বলে অভিহিত করেছিল এবং উক্ত সভার প্রতি সরকারের পাওয়া যায় তার মধ্যে ছিল লাথেরাজ, বিচারালয়ে দেশীয় ভাবা প্রচলন, দেশী-বিদেশী তামাকের শুরুভেদ, জামিননামার কোর্ট ফীর পরিবর্তন, পিয়াদাদের ভলবানা, চৌলীদারদের জন্ম কাটিদর, পুলিশ কর্তব্য না করলে কারাদণ্ড, ফৌজদারী সাক্ষীর খোরাকী ইত্যাদি। (ক্ষিতীক্তনাথ ঠাকুর: খারকানাথ ঠাকুরের জীবনী,

প্রথমে 'বেকল ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোদাইটি' (১৮৪৩) এবং পরে 'ব্রিটিশ
ইণ্ডিয়ান অ্যালোদিয়েশন' (১৮৫১)।

১৪০ তারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

প্রশ্নরন্তন ভূমিকারও সমালোচনা করেছিল। সাংগঠনিক ক্ষেত্রে ল্যাওহোন্ডার্স সোসাইটি ইংল্যাণ্ডে পার্লামেন্টারি একেলী স্থাপনের ও লণ্ডনের ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটির সঙ্গে যোগাযোগ রক্ষা করার উদ্দেশ্য ব্যক্ত করেছিল। অনেকের মতে ল্যাগুহোন্ডার্স সোসাইটি ছিল প্রথম রাজনৈতিক সংগঠন এবং কিশোরীচাঁদ মিত্রের মতে 'দারকানাথ ছিলেন ল্যাওহোল্ডার্স সোসাইটির প্রাণম্বরূপ'। ^{৭৪} প্রথাত ঐতিহাসিক ড রমেশচন্দ্র মজুমদারও বলেছেন, দ্বারকানাথ রাজনৈতিক সংস্থা গঠনের গুরুষ উপলব্ধি করেছিলেন এবং "It was mainly by his efforts that the 'Landholders' Society' was established in July* 1838." 9 c ঐতিহাসিক ড. মজুমদার ল্যাওহোল্ডার্স সোসাইটিকে এদেশে স্বাধীনতার অগ্রদৃত বলেছেন। ("it may be regarded as the pioneer of freedom in this country.") ৭৬ ভ্ৰুৱ অবশ্য উল্লেখিত স্বাধীনভাবোধের উৎস ছিল ইংরেজদেব সহামুভূতি। এরপ সহামুভূতির একটি স্মরণীয় দৃষ্টান্তের কথাই ঐতিহাসিক ড. মজুমদার উল্লেখ করেছেন। ** এই দৃষ্টাস্ত স্থাপনের ক্ষেত্র ছিল ল্যাওহোন্ডার্স সোরাইটির সভা (৩০ নভেম্বর ১৮৩৯)। উক্ত সভায় একটি প্রস্তাব প্রসঙ্গে টমাস টার্টন (কলকাতার ব্যারিস্টার, দ্বারকানাথের ঘনিষ্ঠদের একজন এবং পরে স্থার খেতাবপ্রাপ্ত) তাঁর ভাষণে বলেছিলেন: 'বিঞ্জিত জ্বাতি হিসেবে তিনি ভারতের অধিবাসীদের ব্রিটিশ-প্রজা রূপে মনে স্থান দিতে ইচ্ছুক নন, বরং ব্রিটিশ বংশোম্ভত ইংল্যাণ্ডের অধিবাসীদের সঙ্গে সম অমুভূতি, স্বার্থ ও লক্ষার এবং সম-অধিকারের অভিন্ন প্রস্তারূপে ব্রিটিশ রাজত্বের একটি অংশে সর্বপ্রকারে ভ্রাড়-সম্পর্কে স্থিত দেখতে চান। প্রসঙ্গত তিনি সেই রোমান নীতিরও প্রশংসা করেন যে নীতির দারা রোমানরা

সার্চ ১৮৩৮ সালে ল্যাগুহোল্ডার্স সোসাইটি প্রতিষ্ঠিত হয় বলে জানা যায়—
 প্রবিষয়ে তথ্যস্ত্র পূর্বে উল্লেখিত হয়েছে।

^{**} টীকা 'ত' ভ্ৰষ্টব্য ।

তাদের বিজয়কে রোমের অঙ্গীভূত করত এবং বিজ্ঞিতদের রোমান নাগরিকের স্থবিধাদি দান করত।' বলা বাছল্য, টার্টনের এই ভাষণাংশ অমুধাবন করার জন্ম যেমন প্রস্তাবের মর্ম উপলব্ধি করা প্রয়োজন তেমনি তাঁর ভাষণের অক্স গুরুষপূর্ণ অংশও উল্লেখনীয় বলে মনে হয়। যে প্রস্তাবের পরিপ্রেক্ষিতে টার্টন তাঁর বক্তবা রেখেছিলেন সে প্রস্তাবটি ছিল—"সমিতি ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটি গঠিত হয়েছে দেখে আনন্দিত। ভারতের উন্নতির জন্মে যাঁরা আগ্রাহান্বিত তাঁদের উচিত এ সমিতির সঙ্গে আস্তরিকভাবে সহযোগিতা করা। এ সহযোগিতার উদ্দেশ্য হল গ্রেটব্রিটেনের স্বার্থের সঙ্গে এ দেশের স্বার্থকে একীভূত করা।^{"৭৭} স্থতরাং প্রস্তাবের মমার্থও ইংরেজ সহামুভূতির পরিধি প্রকাশ কবে। তা ভিন্ন, ঐ ভাষণেরই ভূমিকাংশে টার্টন বলেছিলেন: "তাঁর এ দেশীয় বন্ধুরা বিশেষ কবে এ প্রস্তাব সমর্থন করবার জন্ম যিনি তাঁর পশ্চাতে দাঁড়িয়ে আছেন সেই দ্বারকানাথ ঠাকুর এ কথা ভাল করেই জ্বানেন যে, ভবিষ্যতে ভারতবর্ষ যখন ব্রিটিশ সাম্রান্ধ্যের অস্তর্ভু ক্ত থাকবে না—সে স্থূদুর কালের কথা চিম্মা করে ভিনি স্বরাদ্ধ্য শাসন প্রবর্তনের জন্মে তাদের কর্মধারা কি হবে—দে বিষয়ে কোন প্রস্তাব বা পরামর্শ দিতে চান না। এ রকম কোন ভবিশ্বতের কথা তিনি আদৌ চিন্তা করেন নি। কার্যধারা অনুসর্ণ করলে এ ধরনের পরিণতি ঘটাবার সম্ভাবনা আছে সে ধরনের কাব্দের কথাও তিনি প্রস্তাব করতে চান না। বরং এ রকম প্রস্তাবের তিনি বিরোধিতা করবেন।^{সণ্ণ} ইপ্রিয়া-র মতামত উল্লেখ করে টার্টন বলেন—"উপনিবেশকে শাসন করতে হবে সে নীতির সাহায্যে যাতে তার লক্ষ লক্ষ প্রজার উপকার হয়। যদি সরকার এ নীতির অমুবর্তী হন তা হলে সদিছার ওপর প্রতিষ্ঠিত সাম্রাজ্য শক্তিভিত্তিক সাম্রাজ্যের ওপর জয়ী হবে।"^{৭৮} টার্টন উক্ত ভাষণে লর্ড ক্রহাম প্রেরিত গুভেচ্ছাবাণীর যে অংশের সঙ্গে তিনি সম্পূর্ণ একমত ছিলেন তা পাঠ করেন। এবং সেখানে

বলা হয়েছিল-"আমি বিশাস করি কোম্পানীর উদ্দেশ্য সং (গুমুন, শুমুন)। আমি বিশ্বাস করি কোম্পানী তার সাধামত ভাল কাজ করছেন। আমি আরও বিশ্বাস করি ভারতবর্ষের প্রতি কোম্পানীর সং কাজের পরিমাণ অপরিমেয়। ... এই মুহুর্তে আমি দৃঢভাবে অমুভব করি যে—ভারতের অধিবাসীরা কোম্পানী এবং ইংল্যাপ্রবাসীর নিকট গভীর খাণে ঋণী (উৎসাহব্যঞ্জক ধ্বনি)।"^{৭৮} ভারতের উল্লিখিত রাক্টনৈতিক চেতনার ও সংগঠনিক প্রয়াসের উঘালগ্নে উদারপদ্ধী ইংরেজদের সহযোগিতার (English collaboration-এর) স্বরূপ টার্টনের উপরিউক্ত বক্তব্যে পরিক্ষুট। বাস্তবিক টার্টন-উচ্চারিত বিশ্বাস ও ক্ষমুভূতিই যেন দ্বারকানাথেরও রাজনৈতিক ক্রিয়াকলাপের দিশারী ছিল। কারণ বিলাত ভ্রমণকালের ঘটবলীতেও যেমন এ বিষয়ে দৃষ্টাম্ভ পাওয়া যায়, তেমনি উল্লেখিত সভায় টার্টনের পরবর্তী বক্তা হিসেবে তিনি ইংরেজ-কাঙ্খিত পথ অমুসরণ করে বলেছিলেন: "এ সমিতির প্রকৃতিতে এমন প্রবণতা নেই যার প্রভাবে শাসনকর্তাদের প্রতি ভারতীয় জনসমাজের প্রীতি কোন প্রকারে ক্ষুণ্ণ হতে পারে। বরং এ সমিতির সমস্ত কর্মপ্রচেষ্টার লক্ষ্য হল, যে, যে সূত্রের সাহায্যে ছটো দেশের মধ্যে বন্ধন ঘটেছে তাকে দৃঢ় করা। এ ছাড়া পুনপ্রহিণ কাব্দের অগ্রগতিতে এবং যে সমস্ত কাব্দের ফলে ব্রিটিশ অধিকারের জনপ্রিয়তা হারাবার ভয় আছে, তাকে বাধা দেওয়াই সমিতির লক্ষা (উচ্চ হর্ষধ্বনি)।^{"৭৯} অতএব এ সত্য উদ্ঘাটিত যে, রাষ্ট্রীয় চেতনার ক্ষেত্রে 'এদেশ স্বাধীনতার অগ্রদৃত' ল্যাগুহোল্ডার্স সোসাইটির এদেশীয় নেতৃত্বের মধ্যে ব্রিটিশ শাসনতিরিক্ত ভাবনা অকল্পনীয় ছিল।

পূর্বে পরিবেশিত তথ্যে দেখা গেছে যে, ভারতে ব্রিটিশ শাসনের সাফল্য কামনায় অকুষ্ঠ ছারকানাথ লর্ড বেলিঙ্কের বিদায় গ্রহণকালে (১৮৩৫) 'মহামতি শাসনকর্তার প্রতি হাদয়ের সাফুরাগ শ্রুদ্ধার্ঘ' নিবেদনের নেতৃত্ব দিয়েছিলেন।৮০ ১৮৩৮ সালেও মহারাণী ভিক্টোরিয়ার সিংহাসন আরোহন উপলক্ষ্যে শেরিফ কর্তৃক আহুত টাউন হলের সভায় ২৯ সেপ্টেম্বর 'মহামাকা মহারাণীকে জাঁর সিংহাসন আরোহণ উপলক্ষে মাণপত্র দেওয়ার প্রস্তাবের সমর্থনে দপ্তায়মান দারকানাথ বলেছিলেন: "ব্রিটিশ রাজ্ব থেকে তাঁর স্বদেশবাসীরা ষে স্বযোগ স্থবিধা পাচ্ছেন তা তাঁরা অত্যন্ত কৃতজ্ঞ চিত্তে স্থরণ করেন" এবং উক্ত ভাষণে মুসলমান আমলের সমালোচনা করে ভারকানাথ একথাও বলেন যে. "দেশবাসীর মনে বর্তমান শাসন সম্পর্কে বহু মভিযোগ আছে, তথাপি একথা অস্বাকার করবার উপায় ति रा. तांब्र अिनिधित भागनाधीत श्रकात कोवन ७ मण्यक्ति এथन নিরাপদ" :৮১ ভারতে বিটিশ প্রশাসনের অধীনে নিরাপত্তা অমূভব-কারী ছারকানাথ ১৮৪২ সালে প্রথমবাব বিলাভ ভ্রমণকালে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির কোর্ট অব ডিরেক্টর্স কর্তৃক প্রদন্ত প্রশংসাপত্র ও वर्गभाक मां करत मांश्मार छेखत पिराक्रिलन : "विधाजात অভিপ্রায়ে যে লক্ষ লক্ষ লোকের রক্ষার দায়িত্ব এ সরকারের উপর এসে পড়েছে, তাদের কল্যাণ ও প্রগতির জ্বন্যে সরকারের অক্তিম উদার আকাজ্ঞা ও মহৎ প্রচেষ্টা সমস্ত পৃথিবীর কাছেই প্রশংসাযোগ্য বলে বিবেচিত হবে।"৮২ ঐ বছরেরই জুলাই মাসে লগুনের মেয়র কর্তৃক 'ম্যানসন হাউস'-এ আয়োঞ্চিত ভোক্তসভায় লর্ড মেয়র

* "Dwarkanath lost no time in conveying to 'the Hon. Court of Directors' his effusive thanks for their 'gratifying testimonial', in the course of which he praised 'the just and liberal rule of the Hon. Court', and reitrerated his 'firm conviction that the happiness of India is best secured by her connexion with your own great and glorious country...whose noble solicitude for the welfare and improvement of millions committed by Providence to its charge, may challange the admiration of the whole world."

দারকানাথের স্বাস্থ্য কামনা করে বলেছিলেন: "আমার ডানদিকে যে বন্ধটি বলে আছেন তাঁর চরিত্রের ঐশ্বর্য এবং মহৎ গুণাবলী তাঁকে সমাব্রের অলংকারে পরিণত করেছে। ভারতবর্ষে আমার দেশবাসীর প্রতি যে-অসীম দয়া তিনি দেখিয়ে থাকেন তা তাঁকে প্রত্যেকটি বিটিশ প্রস্থার কৃতজ্ঞতাভাঙ্কন করেছে।"^{৮৩} বিটিশ আতিপেয়তায় অভিভূত দারকানাথ তাঁর দার্ঘ প্রত্যান্তব ভাষণে এই উক্তি করেন যে—এই ইংল্যাণ্ডই ক্লাইভ ও কর্ণওয়ালিশকে পাটিয়েছিল তাঁদের বাজবল ও উপদেশের মাধামে ভারতবর্ষের উপকার সাধন করতে। এই ইংলাওই সেই মহান ব্যক্তিকে পাঠিয়েছিল যিনি প্রাচ্যভূমিতে উপযুক্ত ও স্থায়া শান্তি স্থাপনে সক্ষম হয়েছিলেন। এই দেশই মানবমর্যাদাবোধে উদ্বুদ্ধ হয়ে (দ্বারকানাথের) দেশবাসীকে মুসলমানদের অত্যাচার ও শঠতা থেকে রক্ষা করেছে, এবং রুশদের ভাতিপ্রদ অত্যাচার থেকেও কম রক্ষা করে নি। (উচ্চ উল্লাদংবনি) এবং এ সবকিছু পুরস্কারের আশায় করা হয় নি-প্রতিদানে কিছু পাওয়ার আশায়ও নয়, কল্যাণকর্মের প্রতি ভালবাসায় ৷ ে ইংরেজ জাতির প্রতি অকুডজ্ঞ আচরণ তাঁর দেশবাসীর পক্ষে অসম্ভব। ৮৩ * দ্বাবকানাথের এ জ্বাভীয় উল্লি লগুনের ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোণাইটির কর্তাব্যক্তিদের কাছেও মনে সুয়েছিল—'the speech exalted "military exploits over humane statesmanship. '৮৪ এ সোসাইটির কর্তাব্যক্তি জোসেফ পীছকে ১৮৪২-এর ৩১ আগস্ট দারকানাথ তাঁর এই অভিমত সম্পূর্ক লিখেছিলেন : "I am glad of the opportunity of expressing to a well-known friend of my country my regret at what appeared to you inaccurate and injurious. My intention was-however imperfectly I was enabled to fulfill it-to state that, all things considered, my nation had been benefited by its deliverance

from the yoke of the Mahommedans .. "৮৫ কিছু এই উত্তর পীজকে সম্ভুষ্ট করতে পারে নি।^{৮৫} শুধু বিলাতের তথাকথিত ভারত-বন্ধদের মধ্যেই নয় এদেশেও দারকানাথের উক্ত ভাষণের বিরূপ প্রতিক্রিয়া হয়েছিল। বেঙ্গল হরকরা (২১ সেপ্টেম্বর ১৮৪২) পত্রিকার বিজ্ঞপাত্মক সমালোচনা প্রকাশিত হয় (যথা—ভারতীয় উপমহাদেশের সম্পদ আত্মসাংকারীদের প্রতি কী প্রশংসাস্টক মস্তব্য ···কৃশদের দ্বারা হিন্দুরা কখনও অত্যাচারিত হয়েছে বলে জ্বানা নেই··· তবে, দ্বারকানাথ জ্বানতেন রুশদের গালে চড ক্যালে 'উচ্চ উল্লাস্থানি' লাভ করা যাবে,···ইত্যাদি)। ৮৬ পত্র-পত্রিকাতে বেনামী চিঠিতেও ব্রিটিশ সরকারের প্রতি দারকানাথের উপরি উক্ত প্রশংসা-ভাষণের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ উচ্চারিত হয়েছিল। একটি চিঠিতে বলা হয়েছিল: "Dwarkanath Tagore betrays the heartless sycophant who has no principles to guide him and who has no honour to call up a blush."৮৭ এবং অক্ত আর এক চিঠিতে উল্লেখ করা হয় যে. দ্বারকানাথের উল্লিখিত মন্তব্যাদি দেশবাসীর প্রতি অসম্মানম্পনক ও তাদের কল্যাণের পক্ষে ক্ষতিকারক। ৮৮ ঠাকুর পরিবারের মধ্যে e বিলাতে দ্বারকানাথের ঐরপ আচরণের বিরুদ্ধে মনোভাব উঠেছিল এবং সে কারণে দ্বারকানাথকে পারিবারিকভাবে একঘরে করার প্রস্তাব বিবেচিত হয়েছিল বলেও জানা যায়। অবশ্য শেষ পর্যস্ত পারিবারিক ক্ষেত্রে এ বিষয়ে দ্বারকানাথের প্রতিকৃলে কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণের তথ্য অনুপশ্<u>বিত ।৮</u>১

দ্বারকানাথ প্রথমবার বিলাতভ্রমণ-শেষে ভারতে প্রত্যাগমনকালে সঙ্গে করে নিয়ে আসেন (ডিসেম্বর ১৮৪২) লগুনের ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটির* সঙ্গে যুক্ত বাগ্মী বলে খ্যাত জর্জ্জ টমসনকে। টমসন এর আগে ব্রিটিশ উপনিবেশগুলিতে ক্রীতদাস প্রথার বিরুদ্ধে আন্দেলন করে লাঞ্চিত হয়েছিলেন—সেজস্তু টমসনের একটা ভাবমূর্তি ছিল।

[•] गिका 'ह' खंडेवा ।

প্রসঙ্গত উল্লেখ করা যায় যে, 'দাস' হিসেবে এদেশেরও অসহায় (বিশেষ করে পার্বভা অঞ্জের) লোকদের কলকাভা বন্দর মারফং বিদেশে (মরিসাস, নাটাল, পশ্চিম ভারতীয় দীপপুঞ্জ, মালয়, সিংহল প্রভৃতি) কুলিগিরি করার জন্ম চালান দেওয়া হতো। তৎকালীন পত্র-পত্রিকায় এ বিষয়ে প্রতিবাদও ধ্বনিত হয়েছে। সরকার ১৮৩৭ সালে কিছু নিয়ন্ত্ৰণমূলক ব্যবস্থা (Acts V e XXXII of 1837) গ্রাহণ করলেও বিশেষ ফল হয় নি। ১৮৩৮ সালের জ্বলাই মাসে টাউন হলে কুলিপ্রথা সম্পর্কে এক প্রতিবাদ সভায় দারকানাথ অস্তান্ত ইংরেজদের সঙ্গে সরকারের নিকট আবেদন করার জন্ত সোচ্চার হয়েছিলেন। বোধ হয়, এ কারণে ১৮৩৮ সালের আগস্ট মাদে কুলিপ্রথার হুরবন্থা অনুসন্ধানের জন্য কলকাতা, মাজাজ ও বোম্বাই-তে কমিটি গঠন করা হয়েছিল। কলকাতার কমিটি (সদস্ত ছিলেন টি. ডিকেন, জে. পি. প্রাট, ডাউসন, রেভারেও চার্লস, রসময় দত্ত ও মেজর আর্চার) গঠিত হলে কমিটির নিকট সাক্ষ্যদান-কারীদের মধ্যে দ্বাবকানাথ ও ডেভিড হেয়ার ছিলেন। ^{১০} অবশেষে ১৮০১ সালে এক আইন দ্বারা যদিও কুলি রপ্তানি বে-আইনী করা হয়, তবু বাস্তবে কুলির চোরাচালান ও তাদের ওপর নির্বাতন বন্ধ হয় নি।^{১১} প্রদক্ষত উল্লেখা, দারকানাথ স্কটল্যাণ্ডে থাকাকালীন চার্টিন্ট ও কর্মহান লোকদের মিছিল প্রত্যক্ষ করে দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুরের কাছে এক চিঠিতে লেখেন যে, জর্জ টমদন ভারতীয় কুলিদের ত্রবস্থা নিয়ে অনেক কিছু বললেও তিনি বিলাতে অনেক দৈনা দেখতে পাচ্ছেন—তিন লক্ষের মতো বেকার লোক সৈন্যদের হাতে লাঞ্ছিত 2(65 124

টমসনের কলকাভায় আগমনকে উপলক্ষ করে 'Calcutta Star' পত্রিকার সম্পাদক জেমস হিউম দারকানাথের আমন্ত্রণে টমসন এদেশে আসায় বিশ্বয় প্রকাশ করেছিলেন। কারণ লগুনে মেয়র-প্রদন্ত ভোক্তসভায় দারকানাথের পূর্বোক্ত ভাষনের পরিপ্রেক্ষিতে

পরস্পারের প্রতি আকর্ষণ না থাকাই হিউম আশা করেছিলেন। (Mr. shompson, was Dwarkanath's fellow traveler, he came here at his invitation, he knew what Dwarkanath had said [at Mansion House]. To me it is a little singular that there should have been any simpathy between them,")>0 বল্পত হিউমের বিশ্বয় প্রকাশের মূলত যে কোন কারণ ছিল না তা অমুধাবন করতে হলে টমসনের এদেশে আগমনের উদ্দেশ্য জানার প্রায়েকন হয়ে পডে। টমসন ইংলাণ্ডের শিল্পতি সমাজের স্বার্থের প্রতিনিধি হয়েই এদেশে এসেছিলেন এবং তাঁর উদ্দেশ্য ছিল এদেশের ইংরেজী শিক্ষিত যুবকদের মনে নেই চেতনা সঞ্চার করা যাতে তাদের মনে ব্রিটিশ সরকারের প্রতি নিয়মভান্ত্রিক আমুগত্য বৃদ্ধি পায়। টমসন তাঁর আগমনের উদ্দেশ্য ব্যাখ্যা কবে বলেছিলেন: "It was, to rouse the intelligent natives themselves to a sense of the necessity of becoming the narrators of their own grievances, as far as they suffered under any, that were removable by lagislation. He had no wish to inflame the minds of the multitude, or to spread a spirit of disaffection through their ranks." ১৪ অক্স একটি সভায় (১০ ফেব্রুয়ারি ১৮৪০) ট্রস্ন वामहित्नन: "Let me also frankly avow that I am not the enemy of the East India Company or its Government in this Country....">৪ টমসনের মতে ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানি বন্ধুত ব্রিটিশ রাজের প্রতিনিধিষ করছে। অস্ত এক ভাষণে টমসন বলেছিলেন যে, "ইংলগ্রায়দিগের হস্তে এতদ্দেশের রাজকার্য্য নির্বাহের ক্ষমতা ইংলণ্ডের রাজাজ্ঞায় মহাসভা কর্ত্তক দত্ত হইয়াছে,... এদেশের যাবদীয় রাজকর্ম ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানি নামধারি সম্প্রদায়ের হস্তে সমর্পিত হইয়াছে এবং তাহাতে পার্লিয়ামেন্টের পূর্ণ সম্মতি আছে।"^{১৫} স্থুতরাং টমসনের এই উক্তি থেকে এটা স্পষ্ট যে উদারপন্থী ইংরেজ্বরা অবাধ বাণিজ্ঞার নামে কোম্পানির একচেটিয়া ব্যবসার বিরোধিতা করলেও রাজনৈতিক দিক থেকে তারা কোম্পানি সবকারের সমর্থকট ছিল—এদেশে ব্রিটিশ শাসনের রজ্জু শিথিল করা তাদের উদ্দেশ্য ছিল না। ঘারকানাথের মধ্যে টমসন-ব্যক্ত চিম্বাধারার কোন বিপরীত দৃষ্টাম্ব ছিল না বলে ঘারকানাথের প্রসারিত হাত ধরে এদেশে আসায়, যদিও হিউম বিশ্ময় প্রকাশ করেছেন, বাস্তবে টমসনের কোন দ্বিধা থাকার কথা নয়, বরং সেটা টমসনের পক্ষে একটা শুযোগই ছিল।

যা হোক, দাসপ্রথার বিরোধিতা-খ্যাত জর্জ টমসনের আবির্ভাব তংকালের কলকাতা সমাজে আলোডনের সৃষ্টি করেছিল এবং তাঁর বক্ততা 'ইয়া বেক্লল' গোষ্ঠী* তথা শিক্ষিত তরুণ সম্প্রদায়ের ওপর যেমন প্রভাব বিস্তার করেছিল তেমনি তাঁর উপস্থিতিকে কেন্দ্র করে ল্যাওহোল্ডার্স সোসাইটিও লওনে ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটির একটি শাখা এদেশে স্থাপন করায় তৎপর হয়েছিল। সেজকু দেখা যায়. ১৮৪০ সালের ২০শে এপ্রিল কলকাতায় যে 'বেঙ্গল ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটি' স্থাপিত হয়েছিল সে বিষয়ে প্রবীণরা কোন অন্তরায় ছিলেন না। টমসনের নেতৃত্বে গঠিত এই সোসাইটির সভাপতি ছিলেন টমসন ও সম্পাদক প্যারীচাঁদ মিত্র। এই সোসাইটি তরুণদের মধ্যে নতন উদ্দীপনা সৃষ্টি করেছিল সত্য কিছু সমকালের প্রবীণদের চিম্বাধারা থেকে স্বভন্ত কোন রাজনৈতিক চেতনা সঞ্চার করতে পারেনি। তৎকালের তরুণদলের রান্ধনৈতিক চেতনা গঠনের পশ্চাতে ত'জন ব্যক্তির বিশেষ উল্লেখ পাওয়া যায় ৷—ডেভিড হেয়ার এবং অর্ক টমসন। ("David Hare had prepared the soil, on which George Thompson planted the first seed of native political education in our country.") ২৬ প্রতিষ্ঠাকালে এই সোসাইটির উদ্দেশ্য হিসেবে যে নীতি খোষিত হয়েছিল তা হল---"সাধারণ ব্যক্তিরা একমত হইয়া যাহাতে ভারতবর্ষের উৎকৃষ্টতা এবং কর্মানকতা

ও এতদেশে ব্রিটিস গভর্ণমেন্টের চিরস্থায়ি রাশ্বছে সাহায্য করিতে পারেন তব্দত্ত এই সভা স্থাপিত করা গেল, ইহাতে স্থাতি, ধর্ম, জন্মভূমি, এবং পদের কোন প্রভেদ থাকিবেক না, সর্বপ্রকার সমুস্ত আসিতে পারিবেন।^{"১৭} সদস্যভক্তির ক্ষেত্রে বেঙ্গল ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোষাইটি অবশ্রাই জমিদারদের সভা (Landholders' Society) থেকে বিস্তৃত ও উদার ছিল, এবং এই সোসাইটিতে মধাবিত্ত সম্প্রদায়ের তরুণদের সংশ্লিষ্টতা ও নেতথও লক্ষ্য করা যায়। কিন্ত তৎকালের মধ্যবিত্তদের মুখপাত্রস্বরূপ এই সোসাইটির রামগোপাল ছোৰকেও একথাই বলতে দেখা যায় যে—''he (বামগোপান) desired nothing more sincerely than the perpetuity of the British sway in this country." মুভরাং নবীনদলের রাজনৈতিক চিম্বা-ধারায় যেহেতু ব্রিটিশ-শাসন-বর্ষ্ণিত ভারতের স্থান ছিল না সেক্ষ্ণে তাঁরা টমসনের মাধ্যমে প্রবাণদের রাজনৈতিক বিশ্বাসের নতুন সাক্ষী হয়েছিল মাত্র। উদারপদ্ধী বলে চিহ্নিত টমসন প্রবীন ও নবীন ত্র'পক্ষের নিকটই গ্রহণীয় হয়েছিলেন। দেখা যায়, ১৮৪০ সালের ১৭ জুলাই ভূম্যধিকারীদের সভায় "দ্বারকানাথ ঠাকুরের প্রস্তাবে ও রাধাকান্ত দেবের সমর্থনে জর্জ টমসন বিলাতে তাঁদের (জমিদারদের) একেট নিযুক্ত হন।">>

দারকানাথের মধ্যে যে রাঞ্জনৈতিক চেতনার দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়
তা ছিল মূলত 'স্বাদেশিকতা' বর্জিত— তাঁর কল্পনায় স্বদেশ ছিল
ব্রিটিশাধীন ভারত। কিশোরীচাঁদ মিত্র বলেছেন: "রাঞ্জনীতি ক্লেত্রে
দারকানাথ একদিকে যেমন ছিলেন রাজভক্ত অপর দিকে তেমনি
ছিলেন উদারনৈতিক। তাঁর রাঞ্জনৈতিক মতামতের প্রধান স্থত্র
ছিল ভারতের প্রতি স্থবিচার কামনা এবং ব্রিটিশ সরকারের
প্রতি আমুগত্য।" তাঁ বিটিশ শাসনের প্রতি দারকানাথের
আমুগত্য যে কত গভার ছিল সে সম্পর্কে দৃষ্টান্ত হিসেবে
দারকানাথের দিত্রীয়বার বিলাত ভ্রমণকালে (১৮৪৫) আয়ার্ল্যাণ্ডের

> ৰাবকানাথ ঠাকুব / ঐতিহাসিক সমীকা

স্বদেশপ্রেমিক ভানিয়েল ও' কোনেলের সঙ্গে তাঁর আলোচনার বিষয় উল্লেখনীয়। আলোচনা কালে ও'কোনেল যখন ব্রিটিশ শাসন থেকে তাঁর দেশের মৃক্তি লাভের আকাজ্ঞা ব্যক্ত করেন তখন দ্বারকানাথ ও'কোনেল-এর ঐ ধরনের চিন্তাধারার সঙ্গে সহমত পারেন নি। উভয়ের মত-পার্থকোর সত্তে ব্রেয়ার ক্লিউ কিশোরীচাঁদ মিত্রকে অমুসরণ করে, মন্তব্য করেছেন: "They discussed thier common problems as subjects of foreign rule; but, where O'Connell saw the solution as independence. Dwarkanath looked forward to a stronger imperial union based on racial and religious equality.">0> প্রসক্ত দৈল্লখ করা যেতে পারে যে, রাজা রামমোহন রায়ও ভারতবর্ষ ও ইংল্যাণ্ডের সম্পর্কের ভবিষ্যুৎ কল্পনায় প্রায় অমুরূপ মানসিকতাই ব্যক্ত করে-ছিলেন। বিলাতে থাকা কালে রামমোহন বলেছিলেন যে, যদি কোন কারণে ইংল্যাণ্ড ও ভারতবর্ষ পুথক হয় তা হলেও তখন ভাষা, ধর্ম ও আচরণের সাদৃশ্রে সংযুক্ত তু'টি দেশের মধ্যে বন্ধুত্বপূর্ণ ও চবম বাণিজ্ঞ্যিক স্থবিধান্ত্রনক সম্পর্ক বন্ধায় রাখা সম্ভব হতে পারে। [" if events should occur to effect a separation (which may arise from many accidental causes, about which it is vain to speculate or make predictions), still a friendly and highly advantageous commercial intercourse may be kept up between two free and Christian countries, united as they will then be by resemblance of language, religion, and manners."]১০২ বিদেশী শাসনের স্বরূপ উপলব্ধিতে অপারগ দারকানাথ নিজেকে ব্রিটিশদের সমান প্রজা জ্ঞানে যেন আচ্ছন্ন ছিলেন। ভা না হলে ১৮৪২-এ কোট অব ডিরেইর্সকে লিখিত চিঠিতে ব্রিটিশ সরকারের প্রশংসাস্থর্টক তাঁর মন্তব্যাদি এদেশে ব্রিটিশ শাসনের অভাচারের অভিযোগ খণ্ডনের জ্বন্স দেশবাসীর বিরুদ্ধে ব্যবহৃত হতে দেখেও তিনি নীরব থেকেছিলেন কেন ? • এ

^{*} ঘারকানাথ ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির ছ'জন ভিরেক্টরকে সংঘাধন করে যে

প্রশ্ন স্বাভাবিক ভাবেই ওঠে। তা ছাড়া, ১৮৪৫ সালে বিলাতে গ্ল্যাডস্টোনের কা সক্ষে সাক্ষাতের সময় যখন তিনি জ্ঞানতে পারেন যে খ্রীষ্টধর্মামুযায়ী শপথ বাক্য পাঠ করা হিন্দুর পক্ষে সম্ভব নর বলে কোন হিন্দু পার্লামেন্টের সভ্য হতে পারবে না , তখন প্রতিযুক্তি দিয়ে দারকানাথ বলেছিলেন বটে যে পরমেশ্বরে বিশ্বাসী হিন্দুব খ্রীষ্টের দেবছে বিশ্বাসীর মতো পার্লামেন্টের সদস্ত হওয়ার অধিকার আছে। কিন্তু শেষ পর্যন্ত উভয়েই আলোচনায় সম্ভষ্ট হতে পারেন নি। ১০৩ দারকানাথের যুক্তিবাদী মন অসম্ভষ্ট থাকলেও নীরবে চলে আসা ছাড়া এক্ষেত্রেও দারকানাথের মধ্যে ভিন্ন কোন রাজনৈতিক প্রতিক্রিয়ার সাক্ষ্য পাওয়া যায় না।

। শিক্ষা ও সামাজিক ক্ষেত্রে ছারকানাথ ।

শিক্ষার প্রতি দ্বারকানাথের আকাজ্জা যে প্রবল ছিল তা তাঁর ব্যক্তিগত জীবনেও প্রতিফলিত। সমাজে শিক্ষা বিস্তারেও যে তিনি আগ্রহী ছিলেন তার বহু দৃষ্টাস্ত বিজ্ঞমান। শিক্ষা সম্পর্কে দ্বারকানাথের শ্রদ্ধাপূর্ণ মনোভাবের নজিরও বয়েছে—তাঁর স্কুল-শিক্ষক শেরবোর্ণ যতদিন জীবিত ছিলেন ততদিন দ্বারকানাথ তাঁকে মাসহাবা দিয়েছেন। কিশোরীচাঁদ মিত্র উল্লেখ করেছেন—"হিন্দু কলেজের পুনর্গঠনের কাজে

চিঠিটি লিখেছিলেন ডিরেক্টরদেরই একজন J. Lushington দারকানাথের সেই
চিঠিকে উল্লেখিতভাবে ব্যবহার করতে যে কৃতিত হন নি তার উল্লেখ পাওয়া
যায় বেঙ্গল হ্রকরা (১৭ মার্চ ১৮৪৩)-র সম্পাদকীয় মন্তব্যে: "Sir
J. Lushington and the Friend of India have quoted this
unfortunate letter in reply to every allegation of native
grievances, put forth by less contented individuals. We are
sorry, therefore, that Dwarkanath ever wrote it, or rather that
he ever put his name to it."

** W. E. Gladstone—সেই সময়ে ব্রিটিশ সরকারের যুদ্ধ ও উপনিবেশ সংক্রাম্ভ সচিব ছিলেন, পরবর্তীকালে দীর্ঘকাল ব্রিটিশ সরকারের প্রধানমন্ত্রী ছিলেন।

দারকানাথ ডক্লব এইচ. এইচ. উইলসন এবং ডেভিড হেয়ারের সঙ্গে অত্যন্ত আন্তরিকভাবে সহযোগিতা করেছিলেন।^{*> ৩ ৪} ছারকানাথ হিন্দুকলেজের পরিচালক সভার সদস্য হয়েছিলেন। তা ছাড়া, এশিয়াটিক সোসাইটি, স্কুল বুক সোসাইটি ও কমিটি ফর জেনারেল ইন্স্টাকশন্স প্রভৃতির সঙ্গেও যুক্ত ছিলেন। ছারকানাথের মধ্যে ইংরেক্সা-শিক্ষার প্রতি আকর্ষণ প্রবল থাকলেও দেখা যায় ১৮৩৯ সালে মাতৃভাষায় শিক্ষা দানের জন্ম যখন হিন্দু কলেজের কর্তৃপক্ষ একটি 'হিন্দুকলেজ পাঠশালা' স্থাপন করেছিলেন তখন ডেভিড হেয়ার. এড ওয়ার্ড রায়ান, মতিলাল শীল, রাধাকান্ত দেব প্রমুখ ব্যক্তিদের সঙ্গে ছারকানাথও উদ্যোক্তাদের মধ্যে উপস্থিত ছিলেন।^{১০৫} অনেকের অনুমান, এই পাঠশালা গঠনের আদর্শে ই দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর ১৮৪০ সালে 'তত্ত্ববোধিনী পাঠশালা' স্থাপন করেছিলেন। দ্বারকানাথ হিন্দু মহিলাদের গোঁডামি প্রতাক্ষ করে স্ত্রীশিক্ষার গ্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করেছিলেন। এ বিষয়ে শিক্ষণপ্রাপ্ত ইউরোপীয় শিক্ষয়িত্রীদের সাহায্যে ছারকানাথ মিজ বায়ে মেয়েদের জন্ম বিজ্ঞালয় স্থাপনেও উত্যোগী হয়েছিলেন বলে জানা যায়। ^{২০৬} কিন্তু শেষ পর্যন্ত তার প্রয়াস সফল হয় নি। 'বেঙ্গল হরকরা' পত্রিকায় জনৈক ইংরেজ মহিলা লিখেছিলেন যে দারকানাথ তাঁকে এদেশীয় স্ত্রালোকদের শিক্ষা সম্পর্কে ব্লেছিলেন: "The day is far distant for this happiness to be conferred on my countrywomen. I would give something to see that man, among the Hindoos, who will have the courage to bring forward his wives and daughters to be instructed upon European principles of education," (Bengal Hurkaru, 8 June 1850). ब्राटन इयु, खोनिका क्षत्राहर बादकानात्थ्र উল্লেখিত বার্থতাই এ জ্বাতীয় মনোভাব বাক্ত করার কারণ।

দ্বারকানাথ অনেক শিক্ষা প্রতিষ্ঠানকে অর্থ সাহায্য করতেন (বধা—হিন্দু ফ্রী স্কুল, হিন্দু বেনিভোলেন্ট ইন্স্টিটিউশন, ডাক বিভালয় প্রস্তৃতি)। ১৮৩৫ সালে কলকাডায় মেডিকেল কলেজ স্থাপিত হলে

দ্বারকানাথ চিকিৎসাবিজার এই প্রতিষ্ঠানটিব কার্যকলাপে যথেই উৎসাহ দেখিয়েছেন। চিকিৎসাবিজা শিক্ষার্থীদের শব বাবক্তেদ বিরোধী মনোভাব ত্যাগ করাতে তিনি নিজে উপস্থিত থেকে ছাত্রদের প্রতক্ষ্য উৎসাহ দিয়েছিলেন বলে উল্লেখ পাওয়া যায়। ১০৭ ক্ষিতীক্সনাথের মতে, দ্বারকানাথের উৎসাহেই মধ্যুদন গুলু সর্বপ্রথম শব ব্যবচ্ছেদ করে চিরম্মরণীয় হয়েছেন। ১০৭ কিন্তু কৃষ্ণ কুপালনি বলেছেন, মেডিকেল কলেজের অধ্যাপক ব্রাম্লির প্রতিবেদনে ঐ সময়ে শব ব্যবচ্ছেদাগারে ছারকানাথের উপস্থিত থাকা বা উৎসাহ দান সম্পর্কে কোন উল্লেখ নেই. অথচ শব বাবচ্ছেদকালে দ্বারকানাথের উপস্থিত থাকা সম্পর্কে প্রায়শই উল্লেখ পাওয়া যায়। কুপালনির মতে, দ্বারকানাথ সম্পর্কে এরূপ উল্লেখের কারণ এটাই হতে পারে যে প্রথম অবস্থায় যখন অধ্যাপকগণ শব ব্যবচ্ছেদ কর্তেন ডখন দারকানাথ ছাত্রদের পাশে সেখানে উপস্থিত থেকে ব্যবচ্ছেদ প্রত্যক্ষ করতেন।^{১০৮} কুপালনির এই অমুমানের ওপর কোন মন্তব্যের অবকাশ আছে বলে মনে হয় না। দ্বারকানাথ চিকিৎসাবিভা পাঠরত ছাত্রদের উৎসাহ বৃদ্ধিকল্পে পরীক্ষায় কৃতী ছাত্রদের পুরস্কৃত করার জন্ম ১৮৪৬ সাল থেকে পর পর তিন বছর ছ'হাজার টাকা করে দান कर्त्विहालन। >0> व विषय ১৮৩७ माला २, मार्घ हात्रकानाथ মেডিকেল কলেজের ডাক্টার অধ্যাপক ব্রামলিকে একটি পত্রদারা ভানান--"মেডিকেল কলেজে আপনি যে সমস্ত কাল শুকু করেছেন

^{*} Prof. Bramley's report of the first performance of dissection: "On the 28th October four of the most intelligent and respectable pupils, at their own solicitation, undertook the dissection of the human subject and in the presence of all the professors of the college and of fourteen of their brother pupils demonstrated with accurancy and nicety several of the most interesting parts of the body."

১৫৪ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক স্মীকা

সেগুলো সাফল্যমণ্ডিত হয়েছে বলে আমি আপনাকে অভিনন্দন জানাতে অনিচ্ছুক। কারণ্ শুধু কথার দ্বারা যে অমুভূতি প্রকাশ করা যায়, মেডিকেল কলেজের প্রতি আমার অন্তরামুভূতি তার চাইতে অনেক গভার।

"···আমার অভিজ্ঞতা থেকে আমি আপনাকে এ কথা বলতে পারি, আমার দেশবাসীকে কর্মে-প্রবৃত্ত করানোর পক্ষে আর্থিক পুরস্কারের তুল্য কোন প্রেরণা নেই···।

"অতএব বর্তমানে যে সমস্ত ছাত্র কলেকে পডছে কিংবা ভবিষ্যতে যে সমস্ত ছাত্র পড়বে তাদের উৎসাহিত করতে আমি আগামী তিন বংসরের জ্বন্থে বার্ষিক তু হাজার টাকা হিসেবে দিতে চাই। পুরস্কারের আকারে এ টাকা ছাত্রদের মধ্যে বিভরিত হবে। ...পুরস্কার বিভরণ সম্পর্কে অপরাপর ব্যবস্থা করাব দায়িত্ব আপনার উপরেই ছেডে দিলাম।">>০ জেনাবেল কমিটি অব পাবলিক ইন্স্টাকশনস্-এর সেক্রেটারি দ্বারকানাথের এই দান গ্রহণ করে দ্বারকানাথকে প্রশংসা-সূচক পত্ৰও দিয়েছিলেন।^{১১০} ছারকানাথ ছিত্তীয়বার (১৮৪৫) বিলাত যাত্রার সময় ইংল্যাণ্ডে চিকিৎসা-বিজ্ঞান শিক্ষার জন্ম তু'জন ছাত্রের ব্যয়ভার বহন করার ইচ্ছা প্রকাশ করলে কর্তৃপক্ষ তা অমু-মোদন করেন এবং শেষ পর্যন্ত আরও তু'জন ছাত্রের খরচের ব্যবস্থা হওয়ায় মোট চারজন ছাত্র (ভোলানাথ বস্থু, গোপালচন্দ্র শীল, পূর্যকুমার চক্রবর্তী ও দ্বারকানাথ বস্থু) শিক্ষক হেনরি গুডিভ সহ দ্বারকানাথের সঙ্গে বিলাত গমন করেছিলেন। দেশীয় লোকেরা যাতে আধুনিক চিকিৎসার স্থযোগ লাভ করতে পারে সেক্ষ্ম পটল-ডাঙায় Native Fever Hospital স্থাপনের উল্লোগপর্বে দারকানাথ যথেষ্ট উৎসাহবাঞ্চক সহায়তা দান করেছিলেন; যদিও এই হাস-পাতালের প্রতিষ্ঠা সময়ে (১৮৪৮) তিনি জীবিত ছিলেন না। পরে এই হাসপাতালই কলকাতা মেডিকেল কলেকে রূপাস্তরিত হয়।

উপরি উক্ত দৃষ্টাস্তসমূহ নি:দলেহে প্রমাণ করে যে শিক্ষা বিস্তারে

দারকানাথের যথেষ্ট আগ্রহ এবং পাশ্চান্তা জ্ঞান-বিজ্ঞানের আলোকে শিক্ষা-পদ্ধতি নির্বাচনে তাঁর উৎসাহ ছিল। কিন্তু এক্ষেত্রেও তাঁর চিম্ভা-জগৎ যেন ইংরেজ শাসনের কল্যাণ কামনায়ই আঞ্জিত ছিল। এই মন্তব্য করার কারণ শিক্ষা-ব্যবস্থা সম্পর্কে লর্ড ক্রহামকে লিখিত ভাঁর একটি চিঠি (এপ্রিল ১৮৪৩)। উক্ত চিঠিতে দ্বারকানাথ লিখেছিলেন যে বেন্টির ও অকল্যাও ইংরেন্সী-শিক্ষার প্রতি যে পুষ্ঠপোষকতা করেছিলেন তার ফলে বঙ্গদেশের স্কুলগুলি ইতোমধ্যেই কোম্পানি সরকারের প্রশাসনিক কাজকর্মে কিছু স্থদক্ষ অধস্তন কর্মচারী প্রেরণ করতে সক্ষম হয়েছে এবং এরপ অধস্তন পদগুলিতে সরকারের উদ্দেশ্য প্রতিপালনের জন্ম যাতে উত্তম লোক নিয়োগ করা যায় সেদিকে দৃষ্টি নিবদ্ধ রাখতে হবে। দ্বারকানাথের এরূপ চিঠি লেখার উদ্দেশ্য ছিল লর্ড এলেনবরোর আমলে যাতে চলতি শিক্ষা-নীতিব পরিবর্তন না ঘটে সেজ্ঞ ক্রহামের সহায়তা প্রার্থনা করা। (ব্লেয়ার ক্লিঙ এই চিঠি মূল স্থাত থেকে উদ্ধৃত করে চিঠিটিকে তাঁর গ্রাম্ভে এভাবে পরিবেশন করেছেন —'He wrote the 'Great Schoolmaster" (अन्त्राप्त) asking him to press Lord Ellenborough to cooperate more fully with the Bengal Council of Education. Dwarkanath pointed out that as a result of the support given English education by Bentinck and Auckland the schools of Bengal had already "sent into the company's service some of the most efficient subordinate agents in the administration of the civil affairs of the country, and it is to the subordinate service that we must cotinue to look for the very best instruments the government can employ to carry its purposes.">>> কথার অবশ্য এলেনবরো কর্ণপাত করেন নি।) (ব্রুহামের দ্বারকানাথের এই চিঠি সম্পর্কে বলা হয় যে, শিক্ষিত তরুণদের প্রতি সহামুভূতিশীল দ্বারকানাথ তাদের চাকরির পথ উন্মুক্ত করায় আগ্রহী ছিলেন। >>> কিন্তু দ্বারকানাথের পাশ্চান্ত্য শিক্ষার প্রতি অমুরাগ

১৫৬ ঘারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

বা ভরুণদের জন্ম কর্মসংস্থান, যে দৃষ্টিভেই উক্ত চিঠির ব্যাখ্যা করা হোক না কেন চিঠিতে এ সত্য উদ্যাটিত যে দ্বারকানাথ বিটিশ সরকারের স্বার্থকে শিক্ষানীতির অঙ্গীভূত করে দেখেছেন। অর্থাৎ তৎকালে দেশের ইংরেজা বিস্তালয়গুলি কোম্পানি সরকারের 'স্থাক্ষ কর্মচারা' সৃষ্টির ক্ষেত্র হবে এরূপ সম্ভাবনার যুক্তি দেখিয়েই দ্বারকানাথ পাশ্চান্ত্যাভিম্থী শিক্ষাব্যবস্থাকে বজায় রাখতে চেয়েছিলেন। বলা বাছল্য, ইংরেজা-শিক্ষা প্রসারে মেকলে-সৃষ্ট নীতির ফলে পরবর্তী কালে সরকারী চাকরির ক্ষেত্রে ক্রমবর্ধমান হারে কেরানি তৈরি হয়েছিল বলে সে-নাতি ইতিহাসে চিহ্নিত। দ্বারকানাথের লৃষ্টিভঙ্গার মধ্যেও উপনিবেশিক প্রশাসনের 'সেবক' সৃষ্টির প্রবণতা, স্বদেশ-ভাবনার কথা ছেড়ে দিলেও, তাঁর মতো উল্লোগপ্রবণ চরিত্রের পক্ষে বেমানান।

সমাজের সাধারণ ক্ষেত্রেও দ্বারকানাথের উল্লেখযোগ্য ভূমিকা রয়েছে। ১৮৩৫ সালে কলকাতা পাবলিক লাইব্রেরী স্থাপিত হয়। (পরে এই সংস্থাই ইম্পিরিয়াল লাইব্রেরী হয় এবং ভারত স্বাধীন হলে স্লাতীয় প্রস্থাগার বা National Library-তে রূপান্তরিত হয়)। 'জ্ঞাতীয় প্রস্থাগার'-এর ইতিহাসে লেখা হয়েছে যে— "Prince Dwarkanath became the first proprietor of the Calcutta Public Library." • ১১২ কিন্তু, তৎকালের সংবাদপত্র থেকে জ্ঞানা যায় যে, ১৮৩৫ সালে উক্ত লাইব্রেরীর উত্যোক্তাদের সকলেই ছিলেন ইউরোপীয় এবং প্রথমদিকে কর্ত্ পক্ষ-সদস্থবাও ছিলেন সকলেই ইংরেজ। ১১৩ এই লাইব্রেরীর প্রথম সেক্টোরি নিযুক্ত হয়েছিলেন স্টক্লার। জ্ঞাতীয় প্রস্থাগারের ইতিহাসে উল্লেখিত তথ্য অমুধাবনের স্থবিধার্থে

^{* &#}x27;proprietor' শব্দি বর্তমানকালে বিপ্রান্তিকর বলে মনে হওয়াই শাভাবিক। তবে, মনে হয়, তৎকালে পরিচালক সভার সদস্যদের directors বা proprietors বলে হয়ত উল্লেখ করা হতো বা সাহায্যকারীদের proprietors কলা হতো।

এ বিষয়ে সটক্লারের নিজস্ব উদ্ধিত উক্ত করা হল। সটক্লার লিখছেন: "Finding, by my letter from Bombay, that the 'general library' had taken firm root and was flourishing, I determined to attempt the introduction of a similar establishment in Calcutta, for that city was equally destitute of a *public* library. The endeavour had been made some years previously and had failed.

"Receiving a good deal of countenance from the upper classes, my project was now submitted to a public meeting, over which Sir John Peter Grant, one of the judges of the supreme court, presided, and was so well received that subscriptions rapidly poured in, and books were presented. I was appointed honorary secretary to the library, and received very gratifying public tributes to my humble endeavours to supply a real want.">>8 কলকাতা পাবলিক লাইব্রেরীর উল্লব পর্বে ছারকানাথের নামোল্লেখ না থাকলেও মনে হয় ছারকানাথ এই লাইবেরী গঠনে অর্থ সাহায্য করেছিলেন এবং পরে আরও বেশী উৎসাহ নিয়ে যুক্ত হয়েছিলেন বলেই হয়ত এই লাইবেরীর ইতিহাসের সঙ্গে তাঁর নাম যুক্ত হয়ে গেছে। কলকাতা ডিপ্তিক্ট চ্যারিটেবল সোসাইটি প্রতিষ্ঠার উদ্যোগও গ্রহণ করেছিল ইংরেজ সম্প্রদায়ভুক্ত লোকেরাই। ১৮৩০ সালের (৪ ফেব্রুয়ারি) এক সংবাদ থেকে জানা যায় কলকাতার বিশপের বাডীতে এরপ একটি সোসাইটি স্থাপন সম্পর্কে সভা ভয়েছিল। তারপরে কলকাতা ও পার্শ্ববর্তী অঞ্চলের জন্ম ডিপ্তিক্ট চাারিটেবল সোসাইটি স্থাপন সম্পর্কে বিজ্ঞপ্তি প্রকাশিত হয়। সোসাইটির কান্ধকর্ম (তঃস্থ-দরিজদের সেবা) পরিচালনার ক্ষেত্রে তথনও কোন এদেশীয় ব্যক্তির উপস্থিতির উল্লেখ পাওয়া যায় না। >> e ১৮০০ সাল থেকে এদেশীয় ধনী ব্যক্তিরা এই সোসাইটির কাল্পে অংশ গ্রহণ করেছিলেন এবং অনেকেই নিয়মিত অর্থ সাহায্য করতেন বলে ক্লানা যায়। কলকাভাকে বিভিন্ন পল্লীতে বিভক্ত করে সোসাইটি

কমিটি নিযুক্ত করেছিল--- পল্লীর অবস্থা অমুসদ্ধান ও প্রয়োজনীয় কার্যক্রম গ্রহণ করার নিমিত্ত। দ্বারকানাথ ঠাকুর ছাড়াও সেই সময়ের উল্লেখযোগ্য ব্যক্তিরা এই সোসাইটির কমিটিতে যুক্ত ছিলেন।১১৬ ১৮৩৮ সালে দ্বারকানাথ ঠাকুর এই সোসাইটিকে এক লক্ষ টাকা দান করেছেন বলে সংবাদ প্রকাশিত হয়। 'সমাচার দর্পণ'-এ (১০ ফেব্রুয়ারি ১৮৩৮) লেখা হয় যে— "ঐ টাকার স্থাদের দ্বারা বছতর দীনহীন ব্যক্তিরদের আহার নির্ব্বাহ হয় এডদর্থ ঐ টাকা সোসাইটিকে উপযুক্ত বন্ধকস্বরূপ ভূমির দ্বারা দত্ত হইয়াছে। এই টাকা স্বতন্ত্র জমা থাকিবে এবং দারকানাথ ফগুনামে বিখ্যাত হইবে যেহেতৃক এইরূপ যে মহামুভব মহাশয়ব্যক্তি টাকা প্রদান করেন ভাঁহার নাম ঐ মহাদানের সঙ্গে চিরম্মরণীয় হইবে।">> গ দারকানাথ ঠাকুর এই বিপুল অর্থ দান করায় স্বাভাবিকভাবেই সংবাদপত্তে তাঁর প্রশংসা-স্ফুচক মন্তব্যাদি প্রকাশিত হয়। কিন্তু সমকালীন 'চন্দ্রিকা' পত্রিকায় এ সম্পর্কে কিছু সমালোচনাও প্রকাশিত হয়েছিল, যথা--- "অন্ধ আতুর সহায়হীন দীন তু:খীদিগের উপকারার্থে যে সমাজ স্থাপিত আছে তাহাতে অনেকেই দান করিয়াছেন সেই ফণ্ডে এক লক্ষ টাকা দিয়াছেন কিন্তু আমি শুনিয়াছি ঠাকুর বাবু আপন অভিপ্রায় লিখিয়া গিয়াছেন মাত্র ভাঁহার বিষয় নির্বাহকদিগের উপর ভার আছে ভাঁহারা দিবেন কিন্তু কবে দিবেন সে টাকা হইতে কাণা খোঁডারদিগের উপকার কবে হইবে তাহার নিশ্চয় নাই।"^{>>৮} তৎকা**লে সা**মাজিক ব্যাপারে বা গরীব-তু:খীদেব জন্ম ধনাঢ্য ব্যক্তিরা অনেক সময়েই বাজিগতভাবে লক্ষাধিক টাকা ব্যয় করে থাকতেন। সে কারণে উক্ত সমালোচক লিখেছিলেন যে, "ঠাকুর বাবুর প্রশংসা শত মূখে করুন তাহাতে দ্বেষ করি না কিন্তু এতদেশীয় আর এমত কেহ নাই ইহা লেখা উচিত ছিল না। ১১৮ ১৮৩৫ সালে কুষ্ঠবোগীর চিকিৎসা ব্যবস্থা বন্ধায় রাখার জন্ম ডিস্ট্রিক্ট চ্যারিটেবল সোদাইটির প্রস্থাবে যাতে এদেশীয় লোকেরা উৎসাহী হয় সে**জগ্র**

দ্বারকানাথ ঠাকুর ও রসময় দত্ত চিকিৎসালয়ের কমিটির সদস্য নিযুক্ত হন।^{১১৯} লটারী কমিটি কলকাভায় পুকুর খনন কার্যের জন্ম যে পরামর্শদাতা কমিটি গঠন (১৮৩৩) করেছিল দ্বারকানাথ ভারও সদস্ত ছিলেন। ডিস্টিস্ট চ্যারিটেবল সোসাইটি যখন 'ভবঘুরে আইন' প্রবর্তন করে ভিক্ষাবৃত্তি বন্ধ করার প্রস্তাব গ্রহণ করেছিল এবং দারিলাবাস স্থাপনে উল্যোগী হয়েছিল তখন দ্বারকানাথ সর্বাত্তা তা সমর্থন করেছিলেন—দ্বারকানাথ খয়রাতি সাহায্যকে দেশীয় সমান্তের অনগ্র-সরতা মনে করতেন। কিন্তু দ্বারকানাথ যখন 'ভবঘুরে আইন' প্রবর্তনের অমুকুলে তাঁর মনোভাবের কারণ হিসেবে উল্লেখ করেন যে, "য়ুরোপীয় অধ্যবিত অঞ্চলের চাইতে দেশীয় অধিবাসীদের অঞ্চলে ভিক্লুকের উপদ্রবের আধিকা">২০ তখন এদেশীয় সমাজনেতার কর্তে নিজ দেশের সামাজিক অবস্থার সমাক উপলব্ধির অভাবই প্রকটিত হয়। অবশ্য পাশ্চাত্য দৃষ্টিভঙ্গীর প্রতি দ্বারকানাথের সহমমিতা থাকায় তিনি সরকারের আমুকুল্যজ্রাত বা ইউরোপীয় ব্যক্তিদের দারা গঠিত প্রতিষ্ঠানসমূহের সঙ্গে যুক্ত থাকায় যে বেশী আগ্রহী ছিলেন তা লক্ষ্য করা যায় ৷ তা সংস্তৃও আথিক সহায়তাদানে দ্বারকানাথের বদাস্তার আরও দৃষ্টাস্ত রয়েছে, যথা—১৮০১ সালে কটকের ছভিক্ষপীড়িভদের সাহায্য করা এবং ১৮৬৮ সালে ভারতের পশ্চিমাংশে ছভিক্ষ দেখা দিলে পাঁচশত টাকা দান ইত্যাদি।^{১২১} তা ছাড়া পুজাপার্বনের ক্ষেত্রে ও ব্রাহ্মণদের দান করার ব্যাপারে তিনি উদার হস্ত ছিলেন। পূর্বোক্ত घটनावनो श्रांक এकथा न्लाष्ट्रे या, हात्रकानाथ व्यालन विभिष्टिंग नानाविध সামাজিক কল্যাণ কর্মের সঙ্গে নিজেকে যুক্ত করায় কৃষ্ঠিত ছিলেন না। বোধ হয় সে কারণেই দ্বারকানাথের কাজ-কর্মের সমালোচক বলে চিহ্নিত ব্যাপটিস্ট মিশনের সাপ্তাহিক পত্রিকা Friend of India (6 January 1842) দ্বারকানাথেব দান প্রবণতা নিয়ে লিখেছিল: "To describe Dwarkanath Tagore's public charities would be to enumerate every charitable institution in Calcutta. ... Nor must we forget that he has taken the lead in every institution-

১৬০ খারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

those of Christian Mission perhaps excepted—which has been established with a view to the improvement of the country;..." ১২২ প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, দারকানাথ সেণ্ট টমাস গীর্জার জন্ম একটি বভি দান করেছিলেন। ১২৬

দ্বারকানাথের সময়ে কলকাতায় নাট্যামোদীর সংখ্যা যথেষ্ট বুদ্ধি পেয়েছিল। দেশীয়ভাবে গঠিত নাটাশালাও যে ছিল না তা নয় (যেমন, হিন্দু নাট্যশালা)। তবে দ্বারকানাথ ইউরোপীয় সমাজের সাহচর্যকেই যেহেত পছন্দ করতেন এবং তাদের নাটাপ্রীতিকে সমাদর করতেন সেহেতু দেখা যায় তিনি 'চৌরঙ্গী নাট্যশালা'-র পর্ন্তপোষক ছিলেন। ১৮৩৫ সালে (২০ নভেম্বর) জে. ক্যামেরনকে লেখা তাঁর চিঠি থেকে বোঝা যায় যে কলকাভার নাটাশালায় নতা-গীতে অংশ প্রহণকারী অভিনেত্রীদের সঙ্গে তাঁর ঘনিষ্ঠ মেলামেশা ছিল। (চিঠির অংশ: "The Misses Nicholson generally favour me with their company. The two eldest are learning to sing under Pizonni* and are improving very much in vocal powers. ...The late arrivals have imported some new beauties from England, and among them Mrs Shaw, a widow of a Captain, has brought out her twin daughters, these young creatures are accompolished in every thing. ... They are recommended to our attention by your corresponding House in England and I as their agent, am in duty bound to take care of them. ..."১২৪) দারকানাথের নাটাপ্রীতি সম্পর্কে মন্তব্য করা হয়েছে (3-"Under Parker's influence Dwarkanath became the major patron of the Chowringhee Theater and developed a

Pizzoni ইটালিয়ান অপেরা কোম্পানির গায়ক ছিল; আর বারকানাথ কলকাতার নৃত্যগীত পরিবেশনকারী এই কোম্পানির পৃষ্ঠপোষক ছিলেন।

^{**} H. M, Parker—লবণ, তম বোর্ডের সদস্য, অভিনয় ও নৃত্যগীতে পারদর্শী পার্কার বারকানাথের অন্তরঙ্গদের একজন ছিলেন।

life-long interest in European music, opera, and drama. Thus, on the threshold of his most important entreprencural undertaking, Dwarkanath projected not so much the image of speculator, moneylender, and rent-collector as that of renaissance prince." ১২০৯ সালের মধ্যে হারকানাথ চৌরলী নাট্যশালা কিনে নিয়েছিলেন। এ সম্পর্কে সমাচাব দর্পন'-এ লেখা হয়েছিল (১৫ই জুন ১৮৩৯): "সম্প্রতি যে ভূমিতে [চৌরলীস্থা নাটা শালা ছিল তাহা বিক্রেয় হইয়াছে শ্রীমৃত বাবু হারকানাথ তাহা ১৫০০০ টাকায় ক্রেয় করিয়াছেন এবং কথিত আছে যে তিনি ঐ ভূমিতে বৃহৎ তৃই বাটা নির্মানার্থ দ্বির করিয়াছেন।"১২৬ প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, হারকানাথ কেনার আগে নাট্যশালাটি আগুনে ভ্রমীভূত হয়েছিল বলেই ভূমির কথা সংবাদে উল্লেখ করা হয়েছে।

বস্তুত দারকানাথ শুধু এদেশীয় রাজ্ঞা-মহারাজ্ঞা নয় ইউনোপীয় উচ্চ মহলের সমকক্ষরপে নিজেকে প্রতিভাত করায় যে উৎসাহী ছিলেন সে বিষয়ে তু'টি দৃষ্টাস্থ উল্লেখ করা যায়। যথ:— গভর্নর জেনারেল লর্ড অকল্যাশু ১৮৩৭ সালে ঘোড়-দৌড় বিজ্ঞয়ীদের পুর্স্কৃত করার জক্ত Auckland Cup দেওয়ার ব্যবস্থা করেছিলেন। দারকানাথও সেই উপলক্ষে একটি Tagore Cup তৈরি কবান। পারিতোষিক হিসেবে নির্দিষ্ট এই বস্তু তু'টিকে গভর্নমেন্ট হাউসেব সান্ধ্য-ভোজ্ঞ-সভায় প্রদর্শন করার ব্যবস্থা হয়েছিল। দারকানাথের ব্যয়ে হাজার ভরি ওজনের রূপার 'কাপ'-টি হামিন্টন কোম্পানি তৈরি করেছিল। সংবাদপত্রে এই 'কাপ'-টি অ্লুখ্য ছিল বলে প্রশংসিতও হয়েছিল। সংবাদপত্রে এই 'কাপ'-টি অ্লুখ্য ছিল বলে প্রশংসিতও হয়েছিল। ১২৭ এই 'কাপ'-টি সম্পর্কে ফ্যানি পার্কস তাঁর ভ্রমণ বৃত্তান্তে (১৬ জামুয়ারি ১৮৩৭) লিখেছেন: "A cup of silver, given by a rich Bengalee Dwarkanath Tagore, was run for: the cup was elaborately

ক্র ক্রেমন্ত্রনাথ দাশগুপ্তের (Indian Stage) স্ত্রে কৃষ্ণ কুপালনি লিখেছেন, ১৫ আগদ্ট ১৮৩৫ সালে ঐ নাট্যশালা বারকানাথ ক্রয় করেছিলেন।

১৬২ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

worked, and the workmanship good; but the design was in the excess of bad taste, and such as only a Baboo would have approved."১২৮ আর ছারকানাথের বিলাস-বাসনের অক্সডম দুষ্টাম্বস্থল ছিল বেলগাছিয়া ভিলা ৷ নুভাগীত, আমোদ-ক্ষৃতির সঙ্গে বাজকীয় খানাপিনার মনোরম সমাবেশ ঘটত ভারকানাথেব বেলগাছিয়া ভিলায়। এই ভিলার আডম্বরপূর্ণ জাঁকজমকের বর্ণনা কিশোরীটাদ মিত্রের গ্রন্থে উল্লেখিত হয়েছে। ঝিল, ফুলের বাগান, ফোয়ারা ও নানা উৎকৃষ্ট চিত্র-ভাস্কর্যে শোভিও ভিলাটির আকর্ষণ ছিল তুর্বাব। কিশোরাচাঁদের মতে, "বেলগাছিয়া ভিলাই ছিল দেযুগের একমাত্র বাগান-বাড়ি বা একমাত্র স্থান যেখানে বিভিন্ন শ্রেণীর যু<েপীয় ও দেশীয় ভন্তলোকেরা মিলিত হতেন, মেলামেশা করতেন স্বস্তুম্প হস্তুম্প : য় । "১২৯ এই ভিলায় অংপাায়িড্দের মধ্যে মুখ্রীম কোর্টের জন্ধ, কাউন্সিল সদস্য, সিলিলিয়ান, ব্যাহিস্টার প্রভৃতিদের সঙ্গে জমিদান ও হিন্দুক:লজে শিক্ষাপ্রাপ্ত বাঙালীবাবুরাও থাকতেন। এই ভিলায় অনুষ্ঠিত বাই নাচ সহ নানা প্রকার আমোদ-প্রমোদ ও গানাপিনার বিবরণ সমকালীন সংবাদপ্রেও প্রকাশ ১৩০ পেত এবং সে বিষয়ে ব্যাল ও বাঙ্গাত্মক * বচনাদিরও সাক্ষা পাওয়া যায়। দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুবও তাঁর আত্মজীবনীতে একদিনের সমারোহ সম্পর্কে লিখেছেনঃ "যথন এখানে গবর্ণর জেনারল লর্ড অকলগু ছিলেন, তথ্ন আমাদেৰ বেলগাছিয়া বাগানে অসামাশ্য সমারোহে গবর্নর জেনারেলের ভগিনা মিস্ ইডেন প্রভৃতি অতি প্রধান প্রধান বিবি ও সাহেবদিগের এক ভোজ হয়। রূপে, গুণে, পদে, সৌন্দর্য্যে, নুভ্যে, মতে, আলোকে আলোকে, বাগান একেবারে ইন্দ্রপুরী হইয়া গিয়াছিল "^{>৩১} এই সমারোহে গভর্নর-জেনারেল যেভাবে অমুচরবৃন্দ

ব্যাকাত্মক ছভার একটি দৃষ্টাস্ত:

[&]quot;বেলগাছিয়ার বাগানে হয় ছুরি কাঁটার ঝন্ঝনি, খানা থাওয়ার কত মজা, আমরা তার কি জানি ? জানেন ঠাকুর কোম্পানী।"

সহ এসেছিলেন সে-দৃশ্য দেখে অকল্যাগু-ভগিনী এমিলি ইডেনের মনে হয়েছিল যেন এক মহারাজার সঙ্গে সাক্ষাৎ করতে যাওয়া হচ্ছে। এবং ইডেনেৰ মতে, দ্বারকানাথ "is the only man in the country who gives pleasant parties."১৩২ দ্বারকানাথ বিদেশী অভ্যাগত-দের (যেমন, হল্যাণ্ডের ও রুশ দেশের বাজপুত্র) জন্ম হাতীতে চড়ে অভিযান, মাতস বাজী, নাচ-গান ইত্যাদির ব্যবস্থা করতেন। ১৩৩ দ্বারকানাথ ইউরোপীয়দের জন্ম অমুষ্ঠিত সমারোহের কয়েকদিনের মধ্যেই আবাব দেশীয়দের জন্ম থালাদাভাবে আপ্যায়নের ব্যবস্থা করতেন ^{১৩৪} ইউরোপীয়দের নিয়ে সমারোহ করা সম্পর্কে ব্লেয়ার ক্লিড মন্তব্য করেছেন যে— "As self-appointed local potentate, Dwarkanath felt obligated to entertain important foreign visitors to his city."১৩৫ কিন্তু দ্বারকানাথকে শেষ পর্যন্ত প্রভূত্বগরী ইংরেছরা, বোধ হয়, ঔপনিবেশিক প্রজার এক আলোকপ্রাপ্ত ও মাজিত ব্যক্তির ভিন্ন অক্তভাবে গ্রহণ করে নি। দ্বারকানাথ নিজেও, অনুমান হয়, একসময়ে এই অনুভূতি লাভ করেছিলেন যে শাসকপ্রভুরা বস্তুত ভারতীয়দের প্রতি সমদৃষ্টি পোষণ করতে পারে না। দ্বারকানাথের এরূপ অনুভূতির উৎস রাজকীয় খেতাব লাভের ব্যর্থতাই হোক বা ইংরেজদের খানাপিনা দিয়ে ক্রান্ত দারকানাথের বিরূপ অভিজ্ঞতাই হোক তাঁর মধ্যে এ জাঙায় অনুভূতির ইঙ্গিত বহন করে পুত্র দেবেন্দ্রনাথের প্রতি তাঁর একটি নির্দেশ—'ইংরেন্ধ্রকে যেন খানা দেওয়া না হয়'। अপ প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, দারকানাথ পুত্রকে এরূপ নির্দেশ দিয়ে থাকলেও তিনি নিজে ব্যক্তিগতভাবে যে ইংরেজ বা ইংরেজ শাসনের প্রতি তার আচরণ বা দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন করেন নি তার প্রমাণ রয়েছে বিলাত পরিক্রমা কালে তাঁর ভূমিকায়।

^{*} দেবেজনাথের প্রতি দারকানাথের ঐ নির্দেশের স্থ্র হল রবাজনাথের 'জীবনস্থতি'-র 'সাদেশিকতা' অংশের প্রথম পাণ্ডলিপি। কিলোরীটাদ মিত্রের 'Memoir of Dwarkanath Tagore'-এর বঙ্গাম্থবাদ গ্রন্থের ভূমিকাংশে কল্যাণকুমার দাশগুপ্ত ঐ স্ত্র নির্দেশ করে সংশ্লিষ্ট অংশ উদ্ধৃত করেছেন।

১৬৪ বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

সূত্রসূচি

সোম্মেলনাথ ঠাকুর: ভারতের শিল্প-বিপ্লব ও রামমোহন,

ক্ষিতীজনাথ ঠাকুর: খারকানাথ ঠাকুরের জীবনী,

বিনয় ছোৰ: বাংলার বিছৎসমাজ,

Collet, S.D.: The life and Letters of Raja Rammohum

Roy, ed. Biswas and Ganguli,

সংবাদপত্তে দেকালের কথা, (১ম খণ্ড), ব্রজেজনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় সম্পাদিত, ১৩৭৭, পু ৮-১২, ৩৬১; এবং A. F. Salahuddin Ahmed: Social

Ideas and Social Change in Bengal,

Poddar, Arabinda: Renaissance in Bengal (Quests and Confrontations 1800-1860),

ক্ষিতীন্দ্ৰনাৰ, ঐ, পৃ ৬৬।

,, 691

সংবাদপত্তে দেকাদের কথা (২য় থও), ত্রক্ষেন্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় সম্পাদিত,

কিশোরার্টাদ মিত্র: দারকানাপ ঠাকুর, (বঙ্গাস্থাদ), সম্পাদনা—কণ্যাণ-কুমার দাশগুর, ১৯৬২, পৃ ২৬৩ (প্রসক্ষকা)।

किलीखनाय, बे, श १८-१८।

1 66

The Days of John Company (Selections from Calcutta Gazette) 1824-1832, ed. A. C. Das Gupta, 1959, pp. 473-75.

किरमाबीहान, खे, भु ७८।

किजीसनाय, खे, १ २०-२)।

সোম্মেনাৰ, ঐ, পু ৬ ; স. সে. ক., (১ম বণ্ড), পু ১৬১-৬৩।

Kripalani, Krishna: Dwarkanath Tagore, 1981, p. 49.

The Days of John Company, p. 509.

The Bengal Hurkaru, 16 December 1829; vide Ahmed: op. cit., p. 10.

Ahmed: op. cit., p. 72.

- The Calcutta Journal, 2 June 1834—Quoted in 'History of Bengal', ed. N. K. Sinha,
- २२. Ahmed: op. cit., p. 147.
- २७. Ibid, p. 148.
- ২৪. স. সে. ক., (২ব খণ্ড), পু ৩৭০-৭১।
- Re. Ahmed: op. cit., p. 120.
- 39. Ibid, p. 120 f. n. 6.
- 89. English Works of Raja Rammohun Roy, ed. Nag and Burman, Pt. IV, pp. 26-27—Quoted by Kling, op. cit., pp. 25-26.
- २৮. किटनादीहाइ, जे, भ १०।
- 33. Kripalani: op. cit., pp. 56-57.
- 9. Ibid; p. 56.
- ७). कित्याबीठांम, खे. १ ६२,५३।
- ৩২. স. সে. ক., (২য় খণ্ড), প ৪১০-১৪ |
- www Kripalani : op. cit., pp. 57-58.
- ७८. क्लिकाश . जे. १ ५४-५२।
- ve. Kripalani, op. cit., p. 58.
- ७७. किलावीठां : े, १ 8७।
- ৩৭. ঐ, পৃ ৪৬-৪৭, ২৯৬ (প্রসঙ্ককণা); স. সে. ক., (২য় বও), পু ১৮৯-১৯১, ২৬৯-৭০।
- ৩৮. ব্রজেন্ত্রনাথ বজ্যোপাধ্যায়: বাংলা দামন্ত্রিক-পত্র (১ম খণ্ড)
- ७३. किलीसनाय, थे, १ ३३१-३४, २००।
- 8 . ব্রন্ধেরনাথ : ঐ, পু ১ > ; এবং Kopf, David : British Orientalism & the Bengal Renaissance,
- 85. किल्मादीहार, खे, नु 85 ।
- 82. Ahmed: op. cit., pp. 85-86.
- 80. किरमाबीहान, खे, श ६२।
- 88. Ahmed: op. cit, p. 86.
- Be. किलाबीठाए, बे, 9 ev-e8।

```
১৬৬ দারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা
     Mittra, Kissory Chand . Memoir of Dwarkanath Tagore,
84.
      1870, p. 47; कि উন্নাৰ, ঐ, পু ২০৪।
     किछीसनाथ, खे, भ २०६।
     Kling: op. cit., p. 163.
8F.
     Mittra, K. C.: op. cit., p. 54.
.68
     किलाबीहै। म, खे, भु ७२।
to.
es.
                   48-50 I
                   4¢ 1
49.
      Kling: op. cit., p. 163.
ŧ٥.
      किलाशिहान, के, भुका
ÉR.
                  60
..
           ,,
                  104-66
 45.
           ,,
                   90-93 1
 49.
           ,,
                    951
 db.
           ••
                    99-91
 43.
      যোগেশচন্দ্র বাগল, উনবিংশ শঙাব্দীর বাংলা, পু ১২-১৩।
 40.
      History of Bengal, ed. N.K. Sınha,
 65.
      किरमाबीहांम, जे, शु १८-१६।
 6≥.
                    96 1
 WD.
      History of Bengal,
 &B.
      भ. (म. क., (२व वंछ), भ ১৫१।
 et.
               1 308-450
 dede.
                8 . 6 1
  ن٩.
                8-6-61
  wr.
       किरमादीहाम खे, 9 ७८।
  62.
       म. (म. क., (२য় খণ্ড), পু १৫२।
  90.
       History of Bengal, ed, N.K. Sinha,
  95.
      किलावीहान, खे, भु ७३।
६ १२.
       Kripalani, op. cit., p. 119.
  90.
        किट्नादीहै। ए, जे, भु ७६।
  98.
        Majumdar, R. C.: Histroy of the Freedom Movement in
  94.
```

India, Vol. I, -

- 98. Ibid.
- ११. किरमाबीहान. थे, १ ১৮० (शविनिष्टे)।
- ৭৮. , ১৮২ (প্রিশিষ্ট)।
- ৭৯. ,, ১৮৫ (পরিশিষ্ট)।
- b. , 80 |
- bb. ,, 95-92 1
- ۶. .. >٤>١
- ৮৩. ঐ, পু ১০৮ এবং Kripalani op.: cit., p. 162.; Also Kling: op. cit., p. 170.
- 58. Kling: op. cit., p. 170.
- ье. Kripalani : ор. сп., рр. 162-63.
- ьы. Ibid, pp. 163-64.
- Pr. The Bengal Hurkaru, 28 Sept. 1842 (Kling. op. cit., pp. 179-80).
- ьь. Ibid, 21 March 1843 (Kling: op. cit., p. 181).
- ьэ. Kripalant: op. cit., pp. 185-86.
- ৯০. সামায়কপতে বাংলার শমাজাচত (তর খণ্ড), সম্পাদ ১ বিনয় ছোব, ১৯৬৪, পু ৫৯৯-৬০০ ।
- २१. बे, १४१-५०।
- 32. Kling: op. cit., p. 172.
- From June 1842 to May 1843, pp. 80-81).
- ৯৪. সাম্মিকপত্তে বাংলার সমান্ধচিত্ত, ঐ. পু ৬০৩।
- २६. बे. २४२।
 - ৯৬. Chandra, Bholanath : Life of Raja Digambar Mitra, p.34. কিলোৱীটাৰ : ঐ. ২৯৫-৯৬ (প্রসম্কর্ণা)
 - ৯৭. সাময়িকপত্তে বাংলার সমাজচিত্র, ঐ, পু ১৭৮।
- क. खे, १ ७०७।
- aa. (शारानिक्य वांशन: मुक्किय मसार्य छावछ, > see, शृ ee ।
- ১ • किल्माबीठाँ हः 🔄 , भू ১৪১।

১৬৮ বারকানাথ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীকা

- Kling: op. cit., p. 233. Mittra, K.C.: Memoir of Dwarkanath Tagore, 1870, pp. 115-16.
- 5.2. Collet: op. cit., Ch. Emassy to Europe, p. 338.
- ১০৩. কিশোরীটাম, পু ১৩৩-৩৪।
- 5 · 8. . 3 F 1
- ১০৫, স. সে. ক. (ছিতীয় খণ্ড), পু ২৭।
- ১০৬. কিশোর টাদ, ঐ, পু ১২০; Kripalani : op. cit., p. 110.
- ১ . १. किछोक्ताथ, थे. ১৬৮।
- 30b. Kripalani: op. cit., p. 134 (Note 31).
- ১০৯. স. সে. ক. (ছিতীয় খণ্ড), প ৩৭-৩৯।
- ১১٠. किलाबीहानः के, १ ७०-७२।
- \$\$\$. Kling: op. cit., p. 179.
- 132. India's National Library, ed. B.S. Kesavan, 1961, p. 2.
- ১১৩. স. সে. ক. (২য় ব'ও), প ১১৭-১৯।
- 558. Stocqueler, J. H.: The Memoirs of a Journalist, 1873, p. 107.
- 554. The Days of John Company, pp. 481-82.
- ১১৬ म. (म. क. (२४ थंख), १ ७००-७०८।
- >>9. ,, 00-21
- 55b. .. oz . 1
- >>>. ,, 5141
- >२. किटमांबीहाम: खे. भ e७-६१।
- ১২১. স. সে. ক. (২র খণ্ড), পু ২৯৬, ৩১৯।
- see. Kripalani; op. cit., pp. 139-40.
- ১২৩. किलाबी हां खे, १ ५०।
- 538. Kripalani: op. cit., pp. 94-95; Kling: op. cit., p. 160.
- 536. Kling, op. cit., p. 49.
- १ ३२७. म. १० क. (२ इ ४७), १ ४८०।
 - 329. ,, 8851
 - Sab. Parks, Fanny: Wanderings of a Pilgrim in Search of a

সামাজিক ও রাজনৈতিক ভূমিকা ১৬১

- ১२२. किल्माडीहै। इ: खे, 9 bol
- ১৩০. স. সে. ক. (২র খণ্ড), পু ৪৪৭-৪৮, ৪৫०।
- ১७১. स्टिक्सनाथ र्राकृद: धार्यक्रोदनी, मलीमठस ठळकवर्ती मन्नामिन्छ,
- Sos. Eden, Emily: Letters from India, Vol. I., 1872, pp. 215-16, 234-35.
- 300. Kling, op. cit., p. 159,
- ১৩৪. প. পে. ক. (২য় খণ্ড), পু ৪৫০।
- 304. Kling: op. cit., p. 159.

বিলাত ভ্ৰমণ

ছারকানাথ ঠাকুরের পূর্বে বিলাত গমনের অর্থাৎ তৎকালীন সংস্কারে 'কালাপানি' পেরনোর ত্ঃসাহস দেখিয়েছিলেন রাজা রামমোহন রায়। প্রায় এক যুগের ব্যবধানে ছারকানাথ যথন বিলাত যাত্রা করেছিলেন তথনত বিলাত গমন সম্পর্কে সমাজে সেই সংস্কার যে দূর হয় নি তা বলাই বাজ্ল্য। কিশোবার্টাদ মিত্রের মতে, "১৮৪১ খ্রীস্টান্দের শেষেব দিকে ছারকানাথের মনে যুবোপ-ভ্রমণের ইচ্ছা জাগে এবং পরবর্তী বংসরের প্রাশস্তই তিনি সেইচ্ছাকে কার্যে পরিণত করেন। এ ব্যাপারে নিনি তাঁব বিদগ্ধ কৌত্ইলের ছারা উদ্দাপ্ত হয়েছিলেন।" ব্যক্তিগত 'কৌত্হল' ভিন্ন অন্য কোন উদ্দেশ্যের কথা ছারকানাথের ইউরোপ ভ্রমণ সম্পর্কে জানা যায় না।* ছারকানাথ ত্বোর বিলাত গিয়েছিলেন এবং ছিতায় যাত্রায় বিলাতেই শেষ নিঃশাস ড্যাগ করেছিলেন।

। প্রথম যাতা ।

ও জানুযাবি টাউন হলে, চলকা হ'ব শেরিফের সভাপতিত্বে অনুষ্ঠিত এক সভায়। এই "সভায় উপস্থিত ব্যক্তিদের মধ্যে অধিকাংশই ছিলেন যুবোপীয়।" কিন্তু এই সভার প্রতিবেদনে 'শ্রেণ্ড অব ইণ্ডিয়া' অবশ্য লিখেছিলেন যে, "A meeting more decidedly representing the whole community,... .." মনে হয়, কিছু সংখ্যক দ্বারকানাথ-সংশ্লিষ্ট এদেশীর ব্যক্তির উপস্থিতিই 'whole community' বলে উল্লেখ কবায় সাহায্য করেছে। যা হোক, উক্ত সভায় টমাস টার্টন প্রস্তাব করেছিলেন যে দ্বাবকানাথের ব্যক্তিগত গুণাবলী উল্লেখ করে একটি মানপত্র দেওয়া হোক এবং এই স্তে টার্টন দ্বাবকানাথের অন্তরোধ করেছিলেন যে, "ইংলণ্ডে অবস্থানকালে নিনিয়েন কোন শিল্পীর সামনে উপবেশন করেন তাঁব একখানি প্রতিকৃতি আঁকানোর জ্বন্থে—যাতে সেছবি টাউন হলে বক্ষিত হতে পারে"। ই সভায় দ্বারকানাথকে যে-মানপত্র দেওয়ার প্রস্তাব গৃগত হয়, কিশোরীটাদ লিখেছেন, "গোর নিম্নলিখিত অংশগুলো পাঠকের নিকট কৌতুহলোদ্ধীপক মনে হবে সন্দেহ নেই:

"ইংলণ্ডের ব্রিটিশ প্রকারা ভাবতীয় ভন্তলোক সম্পর্কে এতদিন যে ধাবণা পোষণ করত, ভোমাকে দেখে ভাদের সে ধারণা পরিবতিত হবে ভেবে আমরা খানন্দিত।

"তোমার অক্লান্ত দাক্ষিণা, জাবনের বরস্তবে তোমার ঋণ্ চরিত্র যে সমস্ত কলকাতাবাসীর শ্রদ্ধা শুধু দাবি করে তা নয়, শ্রদ্ধা অর্জনও করেছে। আমরা আশা করি সে শ্রদ্ধা-ভক্তির স্থুর ইংলণ্ডেও প্রতিধ্বনিত হবে।

"জাতি, বর্ণ বা ধর্ম নির্বিশেষে প্রত্যেকটি সং দাক্ষিণ্যমূলক কাজে তুনি স্বদেশবাসীর সামনে উদারভার আশ্চর্য দৃষ্টান্ত স্থাপন করেছ। যুরোপীয় সমাজের কর্মধারা বা তাদের অমুভূতিকে স্পর্শ করে—এমন বিষয়ের উন্নতির জ্বন্যে তুমি মুক্ত হল্তে দান করেছ। এ ছাড়া সকল শ্রেণীব মামুষের প্রতি প্রেমের প্রেরণায় তুমি মহং প্রতিষ্ঠানগুলিকে সাহায্য করছে।"

১৭২ খারকানাণ ঠাকুর / ঐতিহাসিক সমীক্ষা

উক্ত সভায় গৃহীত প্রস্তাবামুসারে ১৮৪২-এর ৮ জামুয়ারি স্বারকানাথকে মানপত্র দেওয়া হয়। এই মানপত্রের উত্তরে দ্বারকানাথ বলেছিলেন: "ভন্তমহোদয়গণ, আমার দেশ এবং আমার পক্ষে এ হল একটি গৌৰবময় মুহুর্ত; কারণ আমাদের য়ুরোপীয় নাগরিকদের কাছে একজন ভারতীয় এই প্রথম বোধ হয় এ রকম শ্রদ্ধাপূর্ণ সম্মানের অধিকারা হলেন। এ যাবং আমার জীবনে প্রধান লক্ষ্য ছিল আমার স্বলেশের উন্নতিসাধন। এ মহান উদ্দেশ্য সাধনের জল্মে আমি গ্রেট ব্রিটেনেব দা তবা প্রতিষ্ঠানসমূহ এবং সামাজিক গুণাবলীকেই আমার আদর্শ হিসেবে গ্রহণ করেছি। এরূপ প্রচেষ্টার প্রথম উল্লোক্তা ছিলেন অবশ্য অপরাপর ব্যক্তি-বিশেষ করে আমার স্বর্গগত বন্ধু রামমোহন রায়। অপনাদের জন্মানুভূতি প্রকাশের জ্বন্থ আমি তু'ভাবে আপনাদের নিকট কুতজ্ঞ--কারণ তা আমার প্রতি উচ্চ অভিনন্দন-জ্ঞাপক হলেও আমার স্বদেশবাসার প্রতিও কম নয়। তাদের কাছে —শুধু তাদের কাছে নয়—সমস্ত পৃথিবীর কাছে তা প্রমাণ করেছে যে অন্তবামুভূতি ও স্বার্থের দিক দিয়ে ইংলগু এবং ভারতবর্ষের ভুস্বামীরা অতি নিকট-সম্পর্কে সম্পর্কিত।....বে-প্রশংসাস্টক ভাষায় আপনারা আমাকে সে সম্মান স্থানিয়েছেন তার জ্বপ্রেও আপনাদের श्चावाम मिहे। जाभनारम्य मञ्चमग्र ७ वक्ष् दभूर्व जस्तुरत्त न्यार्थ ना भारत যেটুকু সামাক্ত কাঞ্চ আমি করতে পেরেছি ভাও বোধ হয় করা সম্ভব হত না। তা ছাডা এই নগরার মিলনায়তনে আৰু আমার মত লোক যে-বিপুল গৌরবের অধিকারী হয়েছে তাও আপনাদের সহামুভ্তি ছাড়া সম্ভব হত না। শুধু এ আশায় আমি এই হুৰ্গভ সমান আনন্দের সঙ্গে গ্রহণ করব যে তা হয়ত আমার স্বদেশবাসীকে এমন কাজই করতে অমুপ্রাণিত করবে, যে-ধরণের কাঞ্চের জয়ে আপনারা আন্ধ আমাকে উদারভাবে পুরস্কৃত করেছেন।"^৬

অতএব, মানপত্র ও তার প্রত্যুত্তর দ্বারকানাথের জীবনচর্যার পরিধি সম্পর্কে ইক্সিড বহন করে সন্দেহ নেই। দ্বারকানাথ সংশ্লিষ্ট কলকাতা সমাজের ইংরেজ মহল তাঁকে কীভাবে প্রাহণ করেছিল উক্ত মানপত্র তারই একটা নিদর্শন বলে মনে করা যেতে পারে। সেখানে ছারকানাথের বদান্ততা সম্পর্কে 'য়ুরোপীয় সমাজের কর্মধাবা বা তাদের অমুভূতিকে স্পর্শ করে' বলে উল্লেখ করা এবং প্রভাতরে 'অস্তরামূভূতি ও স্বার্থের দিক দিয়ে ইংলণ্ড এবং ভারতবর্ষের ভূস্বামীরা অতি নিকট-সম্পর্কে সম্পর্কিত' বলে উল্লেখ করার মধ্যে যে ঐকতান রয়েছে তা-ই ইউনোপীয় সমাজের কাছে ছারকানাথেব গ্রহণযোগ্যভার অগ্রতম কাবণ বলে মনে করা যায়।

১৮৪২ সালের ৯ জামুয়ারি দ্বারকানাথ ভাগিনের চন্দ্রমোহন চট্টোপাধ্যার, একান্ত সচিব পরমানন্দ মিদ্র, ব্যক্তিগত চিকিৎসক ম্যাকগাওয়ান, তিনজন ভূতা ও একজন মুসলমান পাচক সহ কলকাতা থেকে বেলাতাভিমুখে যাত্রা করেন। দ্বাবকানাথের পনিচিত ইংবেজ সহ্যাত্রীদের মধ্যে ছিলেন স্থার এডওয়ার্ড রায়ান, এইচ. এম. পার্কার, আর্চ বিশপ ক্যাক্ত প্রভৃতি। রোমে পৌতে দ্বাবকানাথ পোপের সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন। দ্বারকানাথ যাত্রাপথের বৃত্তান্ত ভায়েরিলে লিপিবজ্ব করেছিলেন, এ ভায়েরির কিছু কিছু মংশ কিশোরা চাঁদ মিত্রক উল্লেখ করেছেন এবং দ্বারকানাথ লিখিত ভ্রমণ সংক্রান্ত পত্র ক্বেলানীন সংবাদ পত্রেও (বিত্যাদর্শন) প্রকাশিত হয়েছিল। যা হোক, দ্বারকানাথ ১০ জুন ১৮৪১ লগুনে উপনীত হন এবং দেন্ট জর্জেস হোটেলে থাকার ব্যবস্থা করেন। তু'দিন পরেই প্রধানমন্ত্রী রবার্ট পীলের সঙ্গে দ্বারকানাথের পরিচয় ঘটার স্থ্যোগ হয়েছিল। দ্বারকানাথ বোর্ড অব কন্ট্যোলকক্ষ এর সভাপতি লর্ড ফিট্জেরাল্ডের সঙ্গেও পরিচিত হন এবং

^{*} Kissory Chand Mittra: Memoir of Dwarkanath Tagore, 1870.

^{**} তৎকালে বিলাতে ভারত-শাসন সম্পর্কিত 'হোম গভর্গমেন্ট' তিনটি সংস্থার সমন্বয়ে গঠিত ছিল—কের্ট অব প্রোপ্রাইটরস্, কোর্ট অব ভিরেক্টরস্ ও বোর্ড অব কন্টোল।

লর্ড ফিটজেরাল্ড ডিউক অব ওয়েলিংটন ও রাজপরিবারের সম্মানীয় বাব্রিদের সঙ্গে দারকানাথকে পরিচয় করিয়ে দেন। লর্ড ফিটক্রেরান্ড মহাবাণীর সঙ্গে দ্বারকানাথের পরিচয় করিয়ে দিলে (:৬ জুন, ১৮৪২) ভিক্টোরিয়া ধারকানাথকে প্রশ্ন করেছিলেন: ক'দিন হল এদেশে এসেছেন ? উত্তরে দারকানাথ বলেছিলেন: "মাত্র কয়েকদিন হল, হাজার হাজার মাইলেব পথ-ক্লেশ বয়ে এই মহান জাতির মহাবাণীকে দেখতে এসেছি: আমি যদি আগামীকাল চলে যাই তা ছলেও আমি যথেষ্ট পেয়েছি মনে কবব।"⁹ মহারাণী স্মিত হেনেছিলেন, দ্বারকানাথ ভিকটোরিয়ার হস্ত চুম্বন করে চলে আসেন। ⁹ ভিকটোরিয়া ভাঁত ডায়োনতে দ্বানকানাথ সম্পর্কে যে মন্তব্য লিখেছিলেন ব্লেয়ার ক্লিডেব প্রান্থ প্রান উল্লেখ রয়েছে: "The Brahmin speaks English remarkably well, and is very intelligent, interesting inin." মহারাণীর নিকট বান্ধমান ও সাকর্ষনায় ব্যক্তি বলে প্রাতভাত দারকানাথ তৎকালের কট্রর ইংরেজ শাসনকর্তাদের দ্বারাও প্রাপায়িত হয়েছেন। যেমন, কোট অব ডিরেক্টর্সের পক্ষ থেকে দ্বারকানাথকে সাদ্ধ্যভোক্তে (২২ জন) আপ্যায়িত করা হয়। ভিক্টোরিয়ার আমন্ত্রণে দারকানাথ দৈক্সদলের কুচকাওয়াজ (২০ জুন) পরিদর্শন কবেন এবং কয়েক দিনের মধ্যেই মহারাণী দ্বারা অক্যাক্ত মাক্ত ব্যক্তিদের সঙ্গে দ্বারকানাথ এক ভোক্তসভায় আমান্ত্রত ও আপ্যায়িত হন— ভিকটোরিয়া ও তাঁর স্বামী ধারকানাথের সঙ্গে আলোচনায় অংশ নেন এবং সেদিন টাকশালে তৈবি তিনটি স্বৰ্ণমূজা দারকানাথকে উপগার দেওয়া হয়। विनाट अवस्थानकारन दावकानाथ वह श्रामान वाकिएन (नर्फ ক্রহাম, মারকুইস অব ল্যান্সভাউন, লর্ড পামার্স্টোন, লর্ড আমহাস্ট্ প্রভৃতি) সঙ্গে পরিচত হয়েছেন এবং কোন কোন লর্ডের দ্বারা আপ্যায়িত দ্বাবকানাধ নিজেও বছ সময়ে উচ্চ মহলের ব্যক্তিদের আমন্ত্রণ করেছেন। লগুনে দারকানাথের ব্যস্তভার একটি দৃষ্টাস্ত রয়েছে পুত্র দেবেন্দ্রনাথকে লেখা তাঁর এক চিঠিতে: "সকাল ৮টা

থেকে রাত্রি ১২টা পর্যন্ধ আমি হয় অভ্যাগতদের আপ্যায়নে, নয়ত নিমন্ত্রণ রক্ষায় বাস্ত থাকি।">০ দ্বারকানাথ পার্লামেন্টের উভয় সভা, ইস্ট ইণ্ডিয়া হাট্স প্রভৃতিও দর্শন করেছিলেন এনং তাঁর বহুমুখী উৎসাহ চবিতার্থ কবান জন্ম সুদ্মানে নানা স্থান পরিদর্শন করার মুযোগ করে দেওয়া হয়েছিল। যেমন, রয়াল নার্সারি, পোস্ট অফিস, ব্যাঙ্ক:নাট মৃত্রণ, চিভিয়াখানা, স্কুল, হাসপাভাল, অনাথাশ্রম, ডাচেস এব সাদাবল্যাণ্ডের সুরুমা 'স্ট্যাফোর্ড হাউস' এবং চ্যাটসভয়ার্থে ডিউক মব ডেভনশাযারের প্রাসাদ। এ সব ছাডা ডক, নিউ ক্যাসল-এর ক্যুলা থনি অঞ্জা, ম্যাকেস্টারের শিল্পাঞ্জন, শেফিল্ডের লৌহ-ইম্পাত কারখানাসমূহও দ্বারকানাথ পরিদর্শন করেছিলেন। দ্বারকানাথ বার্মিংহামের জাহাজ, লগুনেন রেলওয়ে দেখে লিখেছিলেন: "These are the greatest wonders of England, making places formerly considered distant, close at hand, and particularly striking to a stranger who previously had seen nothing on so grand a scale.">> গীর্জার উপাসনায়ও ছারকানাথ যোগ দিয়েছিলেন এবং এ সম্পর্কে তাঁর প্রতিক্রিয়ায় উল্লেখ করেছেন যে, "এফটি ধর্মোপদেশই যথেষ্ট মনে হওয়ায় আমি প্রথমটির পরেই চলে এলাম, কারণ এটা ধর্মোপদেশের চাইতে আমার কাছে বক্তৃতার মতই শোনাল।"১২ দ্বারা দ্বারক।নাথের ধর্ম সম্পর্কে বিচারশীল মনোভাবের পরিচয় পাওয়া যায়। নাচ-গান-থিয়েটার ও আমোদ-প্রমোদ দ্বারকানাথের ভ্রমণ সুচী থেকে বাদ যায় নি। ভিনি খুত্র দেবেন্দ্রনাথকে চিঠিতে निर्विष्ट्रिन : "With operas and theatres I need not tell you how much I have been gratified. The beauty of the ladies in England puts me in mind of the fairy tales. What I read in my younger days in the Persian tales, I begin to see in London. If a man has wealth, this is the country to enjoy it in."39 দ্বারকানাথের সম্পদ ছিল এবং তিনি সে-দেশকে চরম উপভোগও করেছিলেন বলা যায়। বিলাতে দ্বারকানাথের দিনগুলি নানা ধরনের আনন্দ-উপভোগের মধ্যে যে কেটেছিল তার সাক্ষ্য পাওয়া যায় Monthly Times (4 August, 1842)- এর একটি প্রতিবেদনে: "This eminent Hindoo has been, and indeed is, the lion of the season. He has dined more than once with her Majesty—played whist with Prince Albert and the Duchess of Kent—eaten venison and turtle at the civic feast—drank Tunda simkin at the Duchess of Buccleuch's, and, we have heard, danced at Almack's. Beau Brummell*, in all his glory, was never one half so much in demand as our good old friend Tagore; thus it is, "some men are born great—some achieve greatness—and some have greatness thrust upon them." '> ৪ প্রার্থ জাগে, ছারকানাথের ওপরে 'greatness' চাপিয়ে দেওয়ার ইক্ষিত করার জন্মই কি এখানে প্রতিবেদক শেষোক্ত বাক্যাংশটি ব্যবহাৰ করেছেন ?

লগুনে মেয়রের ভোজসভায় আমন্ত্রিত দ্বারকানাথ যে ভাষণ দিয়েছিলেন সে বিষয় পূর্বাধ্যায়ে আলোচিত হয়েছে বলে এখানে বিস্তৃত পুনরুল্লেথ করা হল না। তবে উক্ত ভোজসভায় আত্মপ্রশংসা শুনে মুগ্ধ দ্বারকানাথ যেকথা বলেছিলেন (যেমন: 'এ ইংলগুই ক্লাইভ ও কর্ণয়ালিশকে পাঠিয়েছে তাঁদের অভিজ্ঞতা ও বাহুবলের সাহায্যে ভারতবর্ষের উন্নতিসাধন করতে।') তার বিরূপ প্রতিক্রিয়া বিলাভের 'ভারতবর্ষের উন্নতিসাধন করতে।') তার বিরূপ প্রতিক্রিয়া বিলাভের 'ভারতবর্ষ্ব' ইংরেজদের মধ্যেও যেমন হয়েছিল তেমনি এদেশের পত্র-পত্রিকায়ও বিরুদ্ধ সমালোচনা হয়েছিল। প্রায়্ন অফুরূপ মতামতই পুনরায় দ্বারকানাথ ব্যক্ত করেছিলেন তাঁর প্যারিসে অবস্থানকালে কোর্ট অব ভিরেক্টরস্ যখন তাঁকে প্রশংসাস্থচক চিঠি দিয়ে জানায় যে দ্বারকানাথকে তারা একটি স্বর্ণপদক দিতে ইচ্ছুক। দ্বারকানাথ

Beau Brummell, অর্থাৎ George Brummell (1778-1840)—
তৎকালে বিলাতের ইংরেজ সমাজে ফ্যাশনের নামক, আমুদে সহচর ও জ্য়াড়ী
হিসেবে খ্যাত ছিল; কিন্তু এ সকল বিষয়ে বাড়াবাড়িয় জন্ত তাকে জেলে যেতে
হয়েছিল।

প্রভারের লিখেছিলেন: "বিধাতাব অভিপ্রায়ে যে লক্ষ লক্ষ লোকের বক্ষাৰ দায়িত্ব এ সরকারেৰ উপৰ এসে পড়েছে, ভাদের কল্যাণ এবং প্রণতির জন্মে সরকারের অকৃত্রিম উদার আকাজ্ঞা ও মহৎ প্রচেষ্টা সমস্ত পৃথিবীৰ কাছেই প্ৰশংসাযোগ্য বলে বিভেচিত হবে।"> পূর্বাধ্যায়ে দারকানাথের রাজনৈতিক চিম্বাধারা প্রসঙ্গে এ বিষয়ে আলোচনা করা হয়েছে। উল্লেখ্য, দ্বারকানাথ ঝদেশের তুঃখ, দৈক্ত অত্যাচারজনিত অবস্থার কথা বিষ্ণুত হয়ে কোম্পানি শাসনের জয়গান করেছিলেন সেই চিঠিতে।* বিলাতে অবস্থানকালে দ্বারকানাথ বদেশের বা বদেশবাসীর কথা বিশ্বত হওয়াতে 'বেঙ্গল হরকরা' য় (২৮ সেপ্টেম্বৰ ১৮৪২) প্ৰকাশিত এক পত্ৰে বলা হয়েছিল যে—".. it appears that it would be too much to expect such patriotism at the hands of a Baboo... If he has not the heart to be manly, he ought at least to practice the negative virtue of silence." বস্তুত উক্ত পত্র প্রেরকের প্রত্যাশামুগ মানসিকভায় দ্বারকানাথ স্থিত ছিলেন না বলেই ভাবতে ব্রিটিশ শাসনের গুণগান করা থেকে তিনি নিবৃত্ত হন নি। ব্লেয়ার ক্লিড দ্বাংকানাথকে কোম্পানি সরকারের সাফল্যের প্রতীক বলে চিছ্নিত করেছেন—''Dwarkanath was the symbol of the success of the company's government.' (Partner in Empire', p. 167)—বাস্তবেও দারকানাথ ভারতে বিটিশ উপনিবেশিক শাসন-স্বার্থের পরিপোষক রূপে নিজেকে প্রতিভাত করায় পশ্চাৎপদ ছিলেন না।

১৮৪২-এর আগস্ট মাসে দ্বারকানাথ ঠাকুর এডিনবরা শহরের কাউন্সিল কর্তৃক 'ফ্রিডম অব দি সিটি' লাভ করেন এবং একজ্বন হিন্দু ভদ্রলোককে এরূপ সম্মান দেখানোতে সেখানকার সংবাদপত্রে ঘটনাটি অভূতপূর্ব বলে উল্লেখ করা হয়। ১৬ এডিনবরাতে দ্বিতায়বার

কৃষ্ণ কুণালিনি উক্ত চিঠিতে ব্যক্ত ছারকানাথের দাসম্বলত মনোবৃত্তির সমালে।চনা করেছেন—টীকা 'ন' গুইব্য।

ভিক্টোরিয়ার সঙ্গে দারকানাথের সাক্ষাৎকার ঘটে। প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, দারকানাথকে যত উদারতার সঙ্গে সর্বত গ্রহণ করা হোক না কেন কোনক্ষেত্রেই ভারতবর্ষ যে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের একটা উপনিবেশ এবং সে-দেশকে ভালভাবে রক্ষা করাই যে শাসকশক্তির কর্তব্য সেকথা স্মরণ কবিয়ে দিতে বিলাভের মানপত্র দানকারী মহল ক্রটি করে নি। দ্বারকানাথ 'ইউনিটারিয়ান সোসাইটি অব এডিনবরা' এবং কমিটি অব দি এডিনবরা এমিগ্রেশন আতি আবিরিজিনস সোসাইটি' থেকে মানপত্র লাভ কবেছিলেন। শেষোক্ত সংগঠনটি পশ্চিম ভারতীয় দ্বীপপুঞ্জে নিগ্রো দাসত্ত্বে বিরুদ্ধে প্রতিবাদের জক্ত গঠিত এবং ভারতের পাহাড় এঞ্চল থেকে কুলি চালান (Hill Coolie Emigration) বিষয়েও উক্ত সংগঠন প্রতিবাদ করেছিল। কিন্তু এ জ্বাতীয় প্রতিষ্ঠানের পক্ষ থেকে দ্বানকানাথ ঠাকুরকে প্রদত্ত মানপত্রেও উল্লেখ করা হয় যে —"যথাশীঘ্র সগাধ অফুরস্ত ঐশ্বর্য আহরণের ক্ষেত্র হিসেবে আপনার দেশ গ্রেট ব্রিটেনের অধিবাসীদের কাছে এতদিন ছিল তুলনা রহিত। ছঃখের সঙ্গে স্বীকার করছি আমাদের বিজ্ঞ্য এবং সাফল্যের অভিযানে আমরা ভাবতবর্ষের অধিবাসীদের উপর বহু গুরুতর অক্সায় করেছি। •••যে-ভূল আমরা করেছি এখন দরকার সে ভূল শোধরানো। আপনাদের দেশ অধিকার করার ফলে যে পবিত্র দায়িত্ব আমাদের উপর এসে পড়েছে সেগুলো এখন থেকে নিষ্ঠার সঙ্গে পালন করা কর্তব্য।

"আমাদের আকাজ্জা হল বিজয়োদ্ধত তরবারিকে চিরকালের জন্মে কোষবদ্ধ করা, অভ্যাচারের লৌহদগুকে চিরকালের জন্মে ভেঙ্গে ফেলা এবং অনিচ্ছাকৃত অধীন হাকে সর্বত্র স্বেচ্ছাপ্রণোদিত আমুগড্যে রূপাস্তরিত করা। যে-সমস্ত প্রদেশ আমাদের পবিচালনাধীন সেই-গুলির সর্বত্র স্থাবিবেচিত, উদার এবং সমদর্শী শাসনের ব্যবস্থা করে এই আমুগত্যকে চিরস্থায়ী করতে হবে।

"আমাদের এ আকল্ফাকে কার্যে পরিণত করার ব্যাপারে আমরা

নিঃসন্দেহে আশা করব মাপনি আমাদের সঙ্গে আন্থরিকভাবে সহযোগিতা করবেন এবং সে প্রয়াস যাতে সফল হয় সেজ্জন্তে সর্বপ্রকারে চেষ্টা করবেন। "১৭ প্রসঙ্গত উল্লেখ করতে হয় যে, দ্বারকানাথ ঠাকুর ইংরেজ শাসকদের কাছে 'সেল্ডাপ্রণোদিত আমুগত্যে'র নির্ভরযোগ্য দৃষ্টাস্তরূপে যে গণ্য হয়েছিলেন তা দ্বারকানাথের প্রতি শাসকশক্তির ব্যবহার থেকেও উপলব্ধি করা যায়।

দারকানাথ যথন গ্রাসগ্যে পরিদর্শনে যান তথন চার্টিস্ট আন্দোলন প্রতাক্ষ করেন এবং চার্টিস্টদের একটি মিছিল দেখে তাঁর যে প্রতিক্রিয়া হয়েছিল সেকথা দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুরের কাছে এক চিঠিতে বাক্তও কারেছিলের: "At present some 360,000 people are out of employ which poor devils are being roughly handled by the troops. They may talk of the starvation of the Hill Coolies in India, but I see around me still more distress." (Bengal Spectator, 1 Nov. 1842).১৮ লিভারপুলে দ্বারকানাথ ইঞ্জিন তৈরির কারখানায় 'ঘারকানাথ' নামক জাহাজের জন্ম যে ইঞ্জিন নিমিত হচ্চিল তা প্রত্যক্ষ করেন। তারপরে লগুনে প্রত্যাবর্তনের পথে বিদ্যলে যান সেখানে রামমোহন রায়ের সমাধি পরিদর্শন করেন একং নগরার মধ্যে (Stapleton Grove থেকে Arno's Vale-এ) যাতে সে সমাধি স্থানাম্ভরিত হয় ও হিন্দুরাভিতে নিমিত একটি স্মৃতিস্কল তার ওপর যাতে স্থান পায় তার ব্যবস্থা করেন। দ্বারকানাথ লগুনে ফিরে আসার কয়েকদিন পরে সেপ্টেম্বর মাসের শেষে* ভিক্টোরিয়ার কাছ থেকে মধ্যাক্ত ভোব্দের নিমন্ত্রণ পান। এই ভোক্তসভায দ্বারকানাথ কলকাতা টাউন হলে স্থাপনের জন্ম রাজদম্পত্তির পূর্ণাবয়ব প্রতিকৃতি তার মারফৎ দিতে মহারাণীকে অমুরোধ করেছিলেন। দ্বারকানাথের অমুরোধ রাজ্বদম্পতি অমুমোদন করেন এবং ভিক্টোরিয়া

কশোরীচাঁদ মিত্রের উল্লেখ অফ্যায়ী ২> সেপ্টেম্বর এবং Calcutta Star
 পত্রিকার সংবাদ অফ্যায়ী ৩০ সেপ্টেম্বর ১৮৪২।

ছারকানাথের জক্ত নিজের ও স্বামীর ভিন্ন ভিন্ন তৃটি প্রতিকৃতি নির্মাণেরও ব্যবস্থা করতে বলেছিলেন। ভারা উপহার দেন। মহারাণীকে শাল ও তাঁর স্বামীকে একটি মূল্যবান ছোরা উপহার দেন। মহারাণী ছারকানাথকে একটি পদক উপহার দিয়েছিলেন এবং সেই পদক গলায় পরার জক্ত সোনার হার লাভ করেছিলেন ল্যান্সলট ডেন্ট অব চায়না-র কাছ থেকে। এ সম্পর্কে ছাবকানাথ ১৫ অক্টোবর ১৮৪২-এ ডেন্টকে যে চিঠি দিয়েছিলেন সে চিঠিতে ব্যক্ত ছারকানাথের মনোভাব উল্লেখ্য বলে মনে হয়। ছাবকানাথ উক্ত চিঠিতে লিখেছিলেন: 'Your meaning in sending me the chain cannot be disguised. You are a China Man, and, by linking the Medal and your gift together, you plainly signify your wish to connect Her Britanic Majesty and the Celestia! I mpire together by this strongest and purest cord, & so you send me a goiden Cable of real Factory staff, to be attached to the image and superscription of your sovereign.

'Well! all I can say is that if we are to be ruled by the women, I don't know a better, and if she treats everybody as she has treated me I wish she was queen of all the world.

I accept with every feeling that becomes me, your costly gift, though it needed no rope to bind us together. You will be in good company, & you have made it impossible for me to look at the Queen without thinking of you; and every time my loyalty prompts me to say— "Long Live the Queen"— I shall be obliged to add "and Lancelot Dent." '২০ (উইকস্কাণায়িত মৰ্মব-মৃতিটিতে দ্বারকানাথের কণ্ডলয় উক্ত (?) স্ববিহাবের সঙ্গে বিলম্বিত ভিক্টোরিয়ার প্রতিকৃতি যুক্ত পদক বক্ষস্থলে উৎকার্ণ দেখা যায়।)*

দ্বারকানাথের ইংল্যাণ্ড তাাণের প্রাক্কালে Cymreigyddion Y Fenni (আদিম কেল্টিক ঐতিহ্য ও বৈদিক ঐতিহ্যের যোগসূত্রে বিশ্বাসী সংস্থা) দ্বাবকানাথকে সংবর্ধনা জানায়। সংবর্ধনা ভাষণে উল্লেখ কবা হয় যে, সিমরিগ্রা প্রাথ্ম প্রধান দেশ থেকে আগমন করেছিল বলা হয় এবং ফেইদীয় (কেল্টিক পুরোহিত শ্রেণীর) ও ব্রাহ্মণা আচার, সংস্কৃত ও সিমবেগ ভাষাব মধ্যে মিল রয়েছে —এ সব ঐতিহ্য ক্ষাণ হয়ে যাওয়ায় ইতিহাসে স্থান লাভেন যোগ্যতা তাবিয়েছে সত্য, তা হলেন হিল্পু ও কেল্টিক জাতিব মধ্যে বা মান্য সমাজের ঐ আদিম শাখান্থলির হবের যে সমোদ্ভবতার সংগ্রেক ছিল সে বিষয়ে সাক্ষা পাওয়া যায়। ২০

লগুনে অবস্থানকালে ধারকানাপকে কোন বাজকীয উপাধি দ্বারা ভাষত না করায় দাবকানাপের পরিচিত মহলে কিচ্টা আলোড়ন হয়েছিল। 'নাইটভূড' বা 'ব্যাবনেট' ছারা ছারকানাথ সন্মানিত হবেন এমন প্রান্তাশার কথা ব্যক্ত ক্লাও হয়েছিল বারকানাথের বন্ধ জেমস ইফং (ইনি এক স্থায়ে কলকাড়াৰ Alexander and Co.-এর কর্তাব্যক্তি ছিলেন, ইউনিয়ন বাাঙ্কের সেক্রেটানি ছিলেন এবং বিলাতে লর্ড ব্রুহামের সঙ্গে দ্বাবকানাথের পরিচয় কবিয়ে দিয়েছিলেন) লও্ড ব্ৰুহামকে লিখেছিলেন যে, 'I do wish they world make him a Baronet—the premier Indian Baronet.'99 এর মাগে বোম্বাইয়ের জামসেদজা জীজাভাই 'নাইটকড' উপাধি দ্বার। ভূষিত হওয়ায় Calcutta Star (24 Nov. 1842) পত্রিকায় জেমস হিটম লিখেছিলেন: "We cannot then believe that such a man as Dwarkanath Tagore will be suffered to leave our shores, undistinguished by some mark, which shall demonstrate to his countrymen the estimation in which his rare virtues are held by the present administration " 30 এবং ভারকনাথ ঠাকুবও যে বিশ্বাস করেছিলেন ঐ জাতীয় কোন রাজকীয় সম্মানে তিনি ভূষিত হতে পারেন তার ইঙ্গিত পাওয়া যায় বিলাত ত্যাগের

পূর্বে 'কলেজ অব আর্মস্'-এ দ্বারকানাথ তাঁর নিজ্ঞস্ব পরিচয় জ্ঞাপক প্রভাক-চিক্ত (Coat of Arms) # নিবন্ধাকবণের যে ব্যবস্থা করেছিলেন তা থেকে। বস্তুত দ্বারকানাথের স্বদেশ প্রভ্যাবর্তনের পরে ঐ প্রভীক চিক্রের নিবন্ধীকৃত হওয়ার সংবাদ এসেছিল। गिल्हर्वो নিবন্ধীকরণের ব্যাপারে യരീക अर्थिकन : লেখা "Dwarkanath Tagore of Bengal in the East Indics, Zumeendar and Merchant in the Commission of the Peace for the Town of Calcutta... he has held the important post of Dewan or Head Officer in several civil departments under the Government of India."38 প্রসঙ্গত উল্লেখ্য, কফ কুপালনি Fisher's Colonial Mazazine (Vol. 1, 1842)-এর সূত্রে বলেছেন যে, বেল্টিছ দ্বারকানাকে 'বাজা' উপাধি গ্রহণ করতে 'পীড়াপীডি' করে-ছিলেন, কিন্তু দারকানাথ তা গ্রহণে অস্বাকৃত হন ৷২৫ বাস্তবে দেখা যায়, বেণ্টিঙ্ক এদেশ ত্যাগ করার পর ১৮:৭ সালে রাধাকান্ত দেব সরকার কর্তৃক 'বাজা' উপাধি দ্বারা ভূষিত হয়েছিলেন।^{২৬} দ্বারকানাথ ঠাকুরকে ঐরপ সম্মানে ভূষিত না কণাতেই বোধ হয় ১৮৩৮ সালে

^{*} এই Coat of Arms এবং অগ্যান্ত কিছু মানপত্ৰ ও নিদর্শন ববীক্র ভারতী
মিউন্পিয়ামে প্রদর্শিত বয়েছে। আলোচিত প্রতীক চিহ্নের ছবি ছাড়াও
পারিবারিক ভাবে ব্যবহৃত সীলমোহরও সংরক্ষিত রয়েছে। এই Coat of Arms
বা পরিচয় জ্ঞাপক প্রতীকের ছবিটিকে এভাবে বর্ণনা করা যায়—একটা শীল্ডের
আকৃতির মধ্যে নীচে তরঙ্গ লাঞ্ছিত ভাসমান জাহাজ, মাঝখানে ত্'পাশে ত্'টি
চিত্রের (scroll) মধ্যে পৃষ্ঠাখোলা বই ও ওপরের দিকে ত্'টি পদাকৃতি ফুল।
এ সবকিছুর মাথায় ভ'ড়ে পদাফুল নিয়ে দাড়ান হাতীর পশ্চাতে পতাকা উডছে।
সমগ্র চিত্রটির নীচে লেখা রয়েছে—'Works will win!'—এই প্রতীক চিহ্নটি
ঠাকুর পরিবারে পরিচয় জ্ঞাপক প্রতীকরূপে এবং সীলমোহর হিসেবে ব্যবহৃত
হয়েছিল দীর্ঘদিন, এমন কি রবীক্রনাথও প্রথম দিকে চিঠি-পত্রের কাগজে এই
প্রতীক চিহ্নের অন্তর্কুত সীলমোহর ব্যবহার করেছেন বলে জানা যায়।
(Kripalani: Dwarkanath Tagore, 1981, pp. 175-76).

(২৪ কেব্রুয়ারি) সমাচার দর্পন-এ প্রকাশিত হয়েছিল যে—"দেশের মঙ্গলার্থ অর্থ ব্যয় করিলে যদি ব্যক্তির। রাজা বাহাত্র উপাধি পদ প্রান্তির পাত্র হয়েন ভবে শ্রীযুক্ত বাবু দ্বারকানাথ ঠাকুব কি অপরাধ করিলেন।⁷⁸⁹ এব দ্বাবা বোঝা যায় যে, দ্বারকানাথকে 'রাক্তা' উপাধি না দেওয়ায় সমকালান সমাজে বিস্ময়ের সৃষ্টি হয়েছিল। ভবে কুপালনির তথ্যাকুদারে এরূপ অনুমান করা যেতে পারে যে, দারকানাথ দেশীয় 'রাজা' উপাধি লাভে বিশেষ আগ্রহী ছিলেন না। কিন্ত পাশ্চাতা সমাজে একেয় 'নাইটভড' বা 'বেরনেট' খেতাব তাঁব পছন্দ ছিল না সেরপ চিন্তা কবার অবকাশ কম। কাবণ পূর্বোক্ত 'রাজা' খে গ্র গ্রহণের অস্বাকৃতির সাক্ষ্য থাকা সত্ত্বেও ১৮৪২ সালে দ্বারকানাথের বিলাতে অবস্থান কালে তাঁর ইংনেজ স্মুদ্ধদনা গা হলে এ নিষয়ে উপরে বণিত টংসাই দেখাত না। এমন কি শেষ পর্যন্ত বিলাতে ছারকানাথের ঘনিষ্ঠ মহল বোমান রাতি অনুস্বণ করে দ্বাবকানাথকে পূর্ণ ব্রিটিশ নাগৰিকত্ব দানের প্রত্যাশাও বাক্ত কবেছিল। ^{২৮} কিন্তু কোন প্রকার খেতাবী সম্মানেই দ্বারকানাপকে ভূষি । করা হয় নি। দ্বাবকানাথকে প্রকৃত বা স্থায়া রাজকীয় পদম্বাদালগ খেতাব কেন দেওয়া হল না সে প্রশ্ন সভাবতই জাগে। একজন পর্যালোচকের মণে, দারকানাথের সামাজিক মার্যাদা ও সৌভাগ্য ব্রিটিশদের ওপরই নির্ভবশীল ছিল। ("Dwarkanath, the representative zamindar, might criticize the government, but he did so as an insider, a confidant of governors-general, a man whose social position and fortune depended on the British.")১৯ দ্বানকানাথ সম্পর্কে এরূপ ধারণাকে যদি ব্রিটিশদের কাছ থেকে তাঁর রাজকীয় খেতাব লাভের প্রয়োজ-নীয়তাকে সীমিত করার অক্সতম কারণ বলে ধরা যায় তা হলে বলতে হয় নিজের সম্পর্কে এরূপ ধারণা সঞ্চারের উৎস ছিলেন স্বয়ং দ্বাবকানাথ।

ষা হোক, দ্বারকানাথের বিলাতে অবস্থান কালে যে-সকল 'উদারপদ্বা' নেতাদের সঙ্গে তাঁর সাক্ষাৎ হয়েছিল লর্ড ব্রুহাম ছিলেন তাঁদের অস্তুতম। দ্বারকানাথ ব্রুহামের সঙ্গে ভারতের শিক্ষা ব্যবস্থা

নিয়ে কথা বলেছিলেন এবং বৃহাম প্রতিষ্ঠিত Society for the Diffusion of Useful Knowledge-এর পক্ষ থেকে দারকানাথকে ইংলাণ্ডে তাাগকালে উপহারও দেওয়া হয়েছিল। দারকানাথ সে বিদায় সংবর্ধনায় প্রতিশ্রুতি দিয়েছিলেন যে আগামী বছর তিনি আধার এসে উক্ত সোদাইটির কাজে অংশ নেবেন। ৩০

৮৪২ সালের ১৫ অক্টোবর ছাবকানাথ ইংল্যাণ্ড ভ্যাগ করেন এবং স্থাদেশ প্রভাবর্তনের পথে প্যারিসে যান। সেধানে ১৮ সক্টোবর তিনি রাজা লুই ফিলিপের সঙ্গে সাক্ষাং করেন এবং ঐ সময়ে বেলজিয়ানের রাজা ও রাণীর সঙ্গে লুই ফিলিপ ছারকানাথের পরিচয় করিয়ে দেন। ৩১ ভ্রমণ শেষে ১৮৪২-এর ডিসেম্বর মাসে ছারকানাথ ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটির সন্ত্র ও বাগী বলে খ্যাত তর্জ টমসনকে সঙ্গে করে স্বদেশে ফিরেভিলেন।

১৮৪৪ সালের শেষ দিকে মহারাণী ভিক্টোবিয়ার পক্ষ থেকে এক তিঠিতে জানানো হয় যে দ্বারকানাথের অন্ধর্যার উপহারের জক্ত ছটি (ভিক্টোব্লিয়া ৬ তাঁর স্বানার) প্রতিকৃতি জাহাজে পাঠানো হয়েছে। প্রতিকৃতির জক্ত মহারাণীকে ধক্তবাদ দেওয়ার প্রস্তাণ প্রাহণের নিমিত্ত ১ নার্চ ১৮৪৫-এ টাউন হলে সভা হয়। সভায় দ্বারকানাথের প্রানংসা করা হয়। উত্তরে দ্বাবকানাথ বলেনঃ তিনি আবার বিলাত যাডেল এবং তা দ্রদেশ দেখার সম্বোষ ভিন্ন কোন স্বার্থনিদ্ধির উদ্দেশ্তে নয়। তাঁর সক্ষে দেশের লোকের মতপার্থক্য আছে সন্দেহ নেই, তবে তিনি সকলকেই বলবেন যে তাঁর ভাগ্য যে-দিকেই যাক না তাদের ও দেশের স্বার্থের কথা তাঁর মনে থাকবে এবং সে-স্বার্থের উন্নতি ঘটাতে তিনি তাঁর যথাসাধ্য করতে ক্রেট কণবেন না। ত্র

। বিতীয় যাত্রা / মৃত্যু ।

১৮৪৫ সালের ৮ মার্চ দারকানাথ কলকাতা থেকে দ্বিতীয়বার

বিলাভের উদ্দেশ্যে রওনা হন। এবাব তাঁব সঙ্গে ছিলেন কনিষ্ঠপুত্র নগেব্রুনাথ, ভাগিনেয় নবীনচক্র মুখোপাধাায়, ব্যক্তিগত চিকিৎসক ভব্লিউ. বাালে, একান্ত সচিব টি. সার. সেফ (ইনি প্রথমবার বিলাতে ছারকানাথের সচিবের কাজ করেছিলেন)। সহযাত্রীদের মধ্যে ছিলেন বিলাণে চিকিৎসা-বিজ্ঞা শিক্ষালাভের জন্ম মনোনাত মেডিকেল কলেজের চার্ডন ছাব, তাঁদের শিক্ষক ডাকোর এইচ, এইচ, গুডিভ। কিশোরীটান মিত্র যাত্রাপথে দ্বারকানাথের গে-সংল অভিজ্ঞ নার কথা উল্লেখ কংবছেন তার মধ্যে উল্লেখযোগ্য হল কায়রোতে ভাইসবয় মহম্মদ আলীর নিকট দাবকানাথের বালকায় অভার্যনা লাভ এবং মকভূমির উপর দিয়ে বেলপ্য নিমাণের বিষয়ে ছারকানাপের সঙ্গে ভাইসবয়ের মালোচনা ৷ ১৩ কুন্ত কুপালনি উল্লেখ করে: ন যে. ৮৪ বছর বয়স্ক কৌতু:প্রিয় খাতা (Khedive) দ্বাবকানাথকে তাঁর মাথার পাগড়ি ও হৃদয়খানিবে সুন্দরী ইংরেও রমণীদেব সাক্রমণ থেকে রক্ষা করাৰ জন্ম স •ক্ করে দিয়েছিলেন। ^{তর} আলেক্জান্দা, মান্টা হয়ে দ্বারকানাথ যথন নেপল্সে উপস্থিত চন ভ্রমন দ্বারকানাথকে তোপধ্বান দ্বাৰা এভাৰ্থনা জানানো হয়েছিল।ত[ে] সেখানকাৰ ব্ৰি**টিশ** বাজদৃত দানকানাখকে রাজার সঙ্গে পরিচয় করিয়ে দেন। দারকানাথ সাথী সহ ভিম্বভিয়াস, পম্পিয়াই প্রভৃতি পরিদর্শন করেন। নেপল্স (थरक ल्लान्डर्न, भिना, (ज्ञर्भाशः, प्राभारे, त्वार्ता इत्य भारितन यान। পাানিসে লুই ফিলিপেন মাতিথ্য গ্রহণ কনেন এবং দিন পনের রাজকীয় খানা-পিলাও আমোদ-অমোদে অভিবাহিত করেন।

১৮৪৫ সালেব ২১ জুন স্বারকানাথ লগুনে উপস্থিত হন। এবারেও তিনি সেণ্ট জর্জেস হোটেলেই বাসস্থান ঠিক করেছিলেন।

^{*} কিশোরাটাদ মিত্র লিখেছেন ২৪ জুন, আর দারকানাথের দঙ্গী নবীনচন্দ্র ২১ জুন গিরীন্দ্রনাথকে লিখেছিলেন: "I am only arrived to-day an hour ago...."

পুত্র ও ভাগিনেয়র শিক্ষার ব্যবস্থা করলেন দ্বারকানাথ—নগেন্দ্রনাথকে ডঃ ভুমণ্ডের শিক্ষাধীনে রাখা হয়েছিল এবং নবীনচন্দ্রকে কার-ঠাকুর কোম্পানির এক্রেন্ট রবার্টস মিচেল+ অ্যাপ্ত কোম্পানিতে সহকারী করা হয়েছিল। ৩৬

দারকানাথ কয়েকদিনের মধ্যেই ভিক্টোরিয়ার কাছ থেকে বিশেষ আমন্ত্রণ লাভ কবেন। তিনি মহারাণীর জক্ত কিছু মূল্যবান উপহাব নিয়ে গিয়েছিলেন, সেগুলি মহারাণীর কাছে পাঠানো হলে মহাবাণী কয়েকটি চানা অলংকার, দিল্লাব তৈরি সোনার ভাগা ও চরি গ্রহণ করেছিলেন: মার প্রিন্স আালবার্ট গ্রহণ করেছিলেন একটি স্থূন্দর শালেব চোগা।^{৩৭} দারকানাথ এবাব ব্যক্তিগত ব্যবহারের জন্ম ভিক্টোরিয়ান কাছ থেকে পূর্ব-প্রতিশ্রুত রাজদম্পতির ক্ষুদ্রকায় প্রতিকৃতি উপহার পেলেন। ভিক্টোরিয়া ও স্যালবার্টেব স্বাক্ষরযুক্ত প্রতিকৃতিদ্বয়ের নাঁচে ৮ জুলাই ১৮৪৫ তারিথ লেখা ছিল ৩৮ ভিক্টোরিয়ান সঙ্গে ছারকানাথের কথাবার্তার প্রসঙ্গ ছিল: ছারকা-নাখের স্বাস্থ্য কিরাপ ছিল ও তিনি কাভাবে গণ ছ'বছৰ কাটিয়েছেন। উল্লেখ পাওয়া যায়, প্রিক্স আনিবার্ট ও বেলজিয়ামের বাজা লিওপোল্ড ভাবত সম্পর্কে নিবাধ আলোচনায় যোগ দিয়েছিলেন, তবে আলোচনার বিষয়বস্তু জানা বায় না। আলাপে মহাবানার শেষ ফিজাস। ছিল - 'How is Hardinge when did you see him last. I hope he is doing all to improve the Country."05

প্রথমবার বিলাভ পরিক্রমাণ্ডেও যেমন দ্বিভীয়বারের পরিক্রমাতেও তেমনি দ্বারকানাথ বিভিন্ন মহল থেকে আপ্যায়ন লাভ কবেছিলেন। দ্বারকানাথ নিজেও অভিথিদের আপ্যায়নে কুণ্ঠা দেখান নি। প্রথমবার চার্লস ডিকেন্স ও ছ'চার জন কবি-সাহিত্যিকের সঙ্গে পরিচিত হয়েছিলেন, এবার ভিনি 'পাঞ্চ' পত্রিকার লেণ্কগোষ্ঠীর জন্ম

^{*} কিশোরীটাদ মিত্রের প্রস্থে (বঙ্গামুবাদ, পৃ ১২৯) 'মাইকেল' মৃদ্রিত হয়েছে।

একটি ভোজসভার আয়োজন করেন। উক্ত ভোজসভায় উপস্থিত ব্যক্তিদের মধ্যে ছিলেন চার্লদ ডিকেন্স, উইলিয়ম থাাকারে, ডগলাস্ জেরান্ড, মার্ক লেমন, জে. ডরিউ. মেহিউ ও কাউন্ট গু' মরুদে। যদিও কাউন্ট 'পাঞ্চ' ভুক্ত ছিলেন তবু ডিনি নিজেই যেচে নিমন্ত্রণ নিয়েছিলেন বলে উল্লেখ পাওয়া যায়। ৪০ কাউন্ট গু' অরুদে ছারকানাথের প্রতিকৃতিও অন্ধন করেছিলেন। ছারকানাথ প্রদন্ত ভোজ-মাপায়ন অমুষ্ঠানে ইংরেজ সমাজের উচ্চকোটিব ব্যক্তিরাও (ডিউক ও ডাচেস পর্যায়ভুক্ত) যেমন আমন্ত্রিত হতেন তেমনি আবার শিল্প-সাহিত্য ও নৃহ্য-গীতে-অভিনয় সংশ্লিষ্ট পুরুষ ও মহিলারাও বাদ যেতেন না। বিশেষ করে শেষোক্ত পর্যায়ের ব্যক্তিদের সঙ্গে মেলামেশায় ছারকানাথ যে বেশী আনন্দ অমুভব করতেন লারও দৃষ্টান্ত বয়েতে। ৪১ অবশ্য ব্যক্তিগত কচির প্রশ্নে এ সকল দৃষ্টান্ত তভটা আলোচা নয়; কিন্তু ছারকানাথ এভাবে আনন্দ-ক্র্তির আয়োজন করে নিজের সময় ও সম্পদ যে বহুল পরিনাণে ব্যয় করেছিলেন তা উল্লেখনীয় সন্দেহ নেই।

১৮৪৫ সালের শরৎকালে দ্বারকানাথ আ্যার্ল্যাণ্ড ভ্রমণে যান এবং ডাবলিনে রাজপ্রতিনিধির কাছ থেকে সাদ্ধ্যভোজের নিমন্ত্রণ লাভ করেন। তিনি ডাবলিন থেকে বেলফাস্ট যান এবং সেখানে হোটেলে তাঁকে দেখবাব জন্ম কৌতৃহলী জনতা িড় কবত। পি. আ্যাণ্ড ও. কোম্পানির ম্যানেজিং ডিরেক্টর হার্টলে সেখানে দ্বারকানাথের দর্শন-প্রার্থী তাঁর এক বন্ধুকে বলেছিলেন—"তাঁকে (বন্ধুকে) অভিবাদন জানানো হলে তিনি যেন ইট্ গেড়ে বসে প্রিসেব হস্ত চুম্বন করেন'। ৪২ (ইউরোপে দ্বারকানাথকে প্রিস্প বলেই সম্বোধন করা হতো) আয়ার্ল্যাণ্ডের কর্কে ও'কোনেলের সঙ্গে সাক্ষাতের কথা পূর্বে বর্ণিত হয়েছে। এখানে ফাদার ম্যাথুব সঙ্গে দ্বারকানাথের সাক্ষাংকার উল্লেখ্য। কারণ, ম্যাথুর উদার চরিত্রে ও কল্যাণ কাজে মুগ্ধ দ্বারকানাথ ম্যাথুর একটি প্রতিকৃতি অল্পনের জন্ম শিল্পী লিহি (Leah'y)-কে

নিয়োগ করেছিলেন। ৪৩ কিন্তু ছারকানাথকে লেখা মাথের একটি চিঠি থেকে জানা যায় ছাবকানাথ ফালের মাথে ক এই দান করেছিলেন এবং প্রাংকতি অঙ্কানৰ বিষয়ও উক্ত চিঠিতে উল্লেখ করা উল্লেখ মাথেব চিঠিতে লেখা ছয়েছিল : "...! shall most cheerfully devote a tex hours to a Potran Painter. A smeant is appear with the Prince of Hindoos, side by side, upon the same canvas, may savour of vacure, yet I can reluce year politing —

of the manufact Donation you placed of my dopolal for charmible parties s—knowned your chart of low the charmon of your short race to the execution Rectioned schools," 8

১৮০০ টোলৰ শীৰ হালে দ্বাৰহাত থে লাবিশে থান এবং সেখানে (১৮ ডিনেম্বর--- মাচ ১৮১৬)^{২০} একটি টচে**শে**ণীর হেণটেলে স্বস্থান করেন।^{৪৬} বাজকায় আনোদ-কুটিভেই যে পাারিসে দিনগুলি অতিবাহিত হথেছিল কৃষ্ণ কুপালনির গ্রন্থ। থেকে সে সম্পর্কে বছ ঘটনার কথা জানা যায়। অতিথি আপাায়নে **ভারকানাথ যে সকল** জাঁকজমকপূর্ণ অমুষ্ঠান করতেন দে সম্পর্কে ধারণা লাভের মন্ত কিছু দৃষ্টাস্ত উপস্থিত করা যেতে পারে। লগুনের জার্নাল 'লিটারারি হেরাল্ড'-এ প্রকাশিত (বেঙ্গল হরকরায় উদ্ধৃত) একটি প্রতিবেদনে উল্লেখিত হয়েতিল যে—"Dwarkanath Tagore. - Who has not heard of this nabob or princely Indian merchant, whose cashmere shawls, diamonds, and Asiatic magnificence are turning the best and wisest of our feminine heads? Everything appertaining to this personage is absolutely fabulous-his fortune, dress, habits, manners, and existence. The last surpasses in reality the most extraordinary dieam; his life is a perpetual romance, of which not the least curious passage

[·] Krishna Kripalani | Dwarkanath Tagore,

will be his sojourn in the French capital."
সৈপ্ত উল্লেখ্য, রেরার ক্লিড লিখেছে
া. 's private life was a favourite subject for the scandal-mongers."
ব যা হোক, দ্বারকানাথ প্রদত্ত ভাজ-অনুষ্ঠান আবব্য রজনীর কিংবদন্তী স্মরণ করায় বলেও উল্লেখ পাওয়া যায় ।
ব নীরদচন্দ্র চৌধুবা তাঁর স্যাক্স মুলার সম্প্রিক্ত প্রস্থে উল্লেখ করেছেন যে, দ্বারকানাথ যখন প্যারিসে ছিলেন তখন তিনি ''creating as great a sensation in the French capital as Dumas's Count of Monte Cristo."
ব

প্যানিসে ছারকানাথের বাজকীয় জানন্যাত্রান কথা মাাক্স ম্যুলারও উল্লেখ করেছেন। ম্যাক্স ম্যুলাবের সঙ্গে ছারকানাথের সাক্ষাৎকারের বর্ণনা ম্যুলারের স্থৃতিগ্রন্থ Auld Lang Syne এ রয়েছে। ৫০ নারদ চৌবুরা বলেছেন: "The first Indian he (Müller) met was Dwarkanath Tagore,...."৫১ সত্যেন্ত্রনাথ ঠাকুর রচিত 'আমার বাল্যকথা ও আমার বোম্বাই প্রবাস' গ্রন্থে ছারকানাথ-ম্যুলারের মেলা-মেলার বিবরণ ম্যাক্স ম্ল্যারের স্থৃতিগ্রান্থ বলিত বিবরণের প্রায় অন্তর্মাণ সেকান্ত উক্ত সাক্ষাৎকার সম্পর্কে ম্যাক্স ম্যুলারের বিবৃত্তি সত্তেন্ত্রমাণ সিক্ত উক্ত গ্রন্থ থেকেই উক্ত করা হল। ম্যুলার বলেছেন—"একদিন সহরময় রাষ্ট্র হইল যে ভারতের একজন নিষ্ঠাবান হিন্দু প্যারিসে এসেছেন এবং সর্ক্বোৎকৃষ্ট হোটেলের সর্ক্বোৎকৃষ্ট গৃহে বাদ করছেন, তখন প্যারিসে হুলস্থল পড়ে গেল এবং আমারও তার সঙ্গে আলাপ করবার জন্ম মন চঞ্চল হয়ে উঠল। আমি তখন কলেজ-ডি-ফ্রাক্সে প্রোফেসর বারন্থক্যের কাছে সংস্কৃত শিক্ষা করিতাম, এবং যখন দেখলাম

^{*} The Bengal Hurkaru, 8 June 1846; vide K. Kripalani, op. cit., pp. 226-27.

^{**} সত্যেন্দ্রনাথ ঠাকুর যথন সিভিল সার্ভিস পরীক্ষা দেন তথন ম্যাক্স মূলার সংস্কৃতের পরীক্ষক ছিলেন। পরীক্ষান্তে সত্যেন্দ্রনাথ ম্যাক্স মূলারের সঙ্গে দেখা করলে উভয়ের মধ্যে যে কথোপকথন হয়েছিল দেখানেই ছারকানাথ-প্রসঙ্গ উখাপিত হয়েছিল।

যে নবাগত ভদ্রলোকটি আমারই এই প্রোক্ষেসরের কাছে পরিচয়-পত্র নিয়ে এসেছেন, তথন তাঁর সঙ্গে আলাপ হতে বড় বেশী বিলম্ব হ'ল না। প্রোক্ষেসব বারমুফ একদিন আমাদের পরিচয় করিয়ে দিলেন এবং তারপব থেকে তাঁর সঙ্গে আমার খুব ঘনিষ্ঠতা হ'ল। তিনি হচ্ছেন তোমার পিতামহ দ্বারকানাথ ঠাকুর।

"দ্বারকানাথ সংস্কৃত ভাষায় পণ্ডিত না হলেও সংস্কৃত সাহিত্য-জ্ঞান তাঁর বেশ দিল। প্রথম যখন তাঁকে আমি দেখি তখন তিনি ইনষ্টিট্টে-ডি-ফ্রান্সে প্রোফেসব বাবনুফেব সঙ্গে কথা কইছিলেন। প্রোফেসর তাঁকে নিজের ভাগবতপুরাণের উৎকৃষ্ট ফারাসী তর্জ্জমার বইখানি উপহার দিলেন। এক দিকে সংস্কৃত শ্লোকগুলি, অপর দিকে ফরাসী তর্জ্জমাগুলি ছাপান ছিল। দ্বারকানাথ তাঁর সুগঠিত শ্রামল অঙ্গুলী-গুলি ফরাসা তর্জ্জমাব পাতার উপর বেখে নিশ্বাস ফেলে বল্লেন, আহা! এইগুলি যদি আ।ম পড়তে পাবতাম!' তাঁর স্বদেশের প্রাচীন ভাষা জানবাব জন্ম তাঁর তেমন আগ্রহ ছিল না, যত ফরাসী ভাষার জন্ম ছিল।

"যথন তিনি শুনলেন যে আমি সংস্কৃত ভাষা শিখবার জন্ম কিরপ আগ্রহান্থিত তথন আমার প্রতি তাঁর একটা আকর্ষণ হ'ল। তিনি প্রায়ই আমাকে নিদম্বণ করতেন এবং আমিও গিয়ে সারা সকালটা তাঁর কাছে প্রায়ই কাটিয়ে আসতাম। ভারতের নাঁতি প্রভৃতি নানা বিষয়ে তাঁর সঙ্গে আমার অনেক কথা হ'ত। তিনি অভ্যন্ত সঙ্গাত-প্রিয় ছিলেন এবং ইটালায় ও ফবাসী সঙ্গাত খুব পছন্দ করতেন। তিনি গান করতেন আর আমি সেই গানের সঙ্গে পিয়ানো বাজাতাম— এইভাবে আমাদের দিনগুলি বেশ আনন্দে কেটে যেত। তিনি বেশ স্কুষ্ঠ ছিলেন। একদিন আমি তাঁকে বল্লাম একটি খাঁটি ভারত-সঙ্গাত গাইতে, তাতে তিনি যে গানটি প্রথমে গাইলেন, সেটা ঠিক ভারতীয় নয়, পারসিক গজ্ঞল, এবং আমিও ভাতে বিশেষ কোন মাধুর্য্য পেলাম না। খাঁটি ভারত-সঙ্গীত গাইবার জন্ম পুনঃ পুনঃ

অমুরোধ করায় তিনি মুত হেসে বল্লেন, 'তুমি তা উপভোগ করতে পারবে না। তারপর আমার অমুরোধ রক্ষা করার জন্ম একটি গান নিজে বাজিয়ে গাইলেন। সত্য বলিতে কি. আমি বাস্তবিকই কিছু উপভোগ করতে পারলাম না। আমার মনে হ'ল যে, গানে না আছে সুর, না আছে ঝঙ্কার, না আছে সামঞ্জন্ত। ছারকানাথকে এই কথা বলায় ভিনি বল্লেন, 'তোমরা সকলেই এক রকমের। যদি কোন জিনিস তোমাদের কাছে নতুন ঠেকে বা প্রথমেই তোমাদের মনোরঞ্জন করতে না পারে, ভোমরা অমনি তার প্রতি বিমুখ। প্রথম যখন আমি ইটালীয় গীত্ৰাত শুনি, তখন আমিও তাতে কোন রস পাইনি, কিন্তু তবু আমি ক্ষান্ত হইনি; আমি ক্রমাগত চর্চ্চা করতে লাগলাম যতক্ষণ না আমি তার মধ্যে প্রবেশ করতে পারলাম। সকল বিষয়েই এইরূপ। তোমরা বল আমাদের ধর্ম ধর্মই নয়, আমাদের কাব্য কাব্ট নয়, আমাদের দর্শন দর্শনই নয়। ইয়োরোপ যাহা প্রকাশ করে আমরা চেষ্টা করি তাহা বুঝতে ও স্থাদয়ক্ষম করতে, কিন্তু তাই বলে ভারতবর্ষ যাহা প্রকাশ করে তাকে অবহেলা করি না। আমরা যেমন তোমাদের সঙ্গাত্তবিত্যা, কাব্য দর্শন আলোচনা করি, তোমরাও যদি ভাই করতে ভাহলে ভোমরাও আমাদের দেশের বিল্লাগুলির মর্ম ব্রুতে পারতে এবং আমাদের যে অজ্ঞ ও ভণ্ড মনে কর, বাস্তবিক আমরা তা নই, বরং অজ্ঞাত বিষয়ে তোমরা যা জান, আমরা হয়তো তারো অধিক জ্ঞানতে পেবেছি দেখতে।' বাস্তবিক তিনি নিতান্ত ভূল বলেন নি।

"এই কথাগুলি বলতে বলতে তিনি ভারি উত্তেজিত হয়ে উঠলেন; তাঁকে ঠাণ্ডা করবার জন্ম আমি অন্ত বিষয়ের অবতারণা করে বল্লাম যে, 'আমি শুনেছি ভারতীয় সঙ্গীতের উৎপত্তি অঙ্কশান্ত হইতে।' আমি একবার সঙ্গীত শাল্তের একটা সংস্কৃত থস্ড়া দেখেছিলাম কিন্তু কিছুই ব্ঝতে পারলাম না। প্রোফেসর উইলসন একজন সঙ্গীতজ্ঞ লোক এবং তিনি বহু বংসর ভারতবর্ষে বাস করেছিলেন। সেই জন্ম তাঁকে আমি ঐ বিষয়ে জিসাসা করেছিলাম এবং ভারতীয় সঙ্গীত বিছা শিখতে ইচ্ছা প্রকাশ করেছিলাম; কিন্তু তিনি আমাকে বিশেষ উৎসাহ দিলেন না। তিনি বল্লেন যে, তিনি গান শিখবার জন্ম একবার একজন কালোয়াতের কাছে গিয়েছিলেন, তাতে কালোয়াত বলেন যে, ছয় মাদ পর্যান্ত সপ্তাহে তুই তিন দিন করে তাঁর কাছে এসে গান শিখলে পর তিনি বলতে পারবেন যে এই ছার সঙ্গীত-বিছা শিখবার উপযুক্ত কি না এবং তারপর একাদিক্রমে পাঁচ বংসর কাল রীতিমত শিক্ষা করলে তবে পারদর্শী হ'তে পারবেন। এই কথা শুনে প্রোফেসার উইল্সন্ সেখানেই ক্ষান্ত দিলেন। সঙ্গীত রত্থাকর প্রভৃতি বিখ্যাত সঙ্গাত পুত্তকগুলি লাইব্রেরাতে দেখে আমার বড়ই লোভ হ'ত শিখবার জন্ম, কিন্তু প্রোফেসার উইলসনের মুখে ঐ কথা শুনে পর্যান্ত আমাকেও ইচ্ছা দমন করতে হ'ল। তোমাদের ঠাকুব পরিবারের মধ্যে আর একজন সঙ্গীত-শাল্রেব প্রধান পৃষ্ঠপোষক আছেন— তিনি হচ্ছেন রাজা গৌরান্রমেয়েন ঠাকুব।

"তোমার পিথানহ দ্বারকানাথ খুব বুদ্ধিমান লোক ভিলেন। কেন জানি না, তিনি ব্রাহ্মণকুলকে বিশেষ শ্রাদ্ধান চক্ষে দেখতেন না এবং একদিন যখন আমি তাঁকে জিজ্ঞাসা করলাম যে, দেশে ফিরে গিয়ে তাঁকে প্রায়শ্চিত্ত কবতে হবে কি না, তিনি হেসে বল্লেন, 'আমি তো চিরকাল বহুতব ব্রাহ্মণকে পোষণ করে আসছি, সেই আমার পক্ষে যথেষ্ট প্রায়শ্চিত্ত!' কিন্তু তিনি যে কেবল দেশীয় ব্রাহ্মণদেরই হীন চক্ষে দেখতেন তা নয়—তিনি যাদের নামকরণ করেছিলেন 'কালো কোট পরা বিলাতা ব্রাহ্মণ',— তাদেরও সমান নীচ চক্ষে দেখতেন। যদিও তিনি ইংরাজদের সকল বিষয়েই প্রশংসা করিতেন, কিন্তু পাজিকুলের কোন নিন্দাবাদ বা লক্ষাজনক ব্যবহারের কথা জানতে পারলে তিনি ভারি আমোদ বোধ করতেন। তিনি অনেকগুলি রাজনৈতিক ও পারমার্থিক সংবাদপত্র পড়তেন। তাঁর একথানি খাতা ছিল যার মধ্যে তিনি অতি যত্ন সহকারে পাজিদের নিন্দাজনক নানা কথা লিখে রাখতেন। সে এক অন্তুত সংগ্রহ — অনেক সময় আমি ভাবি যে

সে খাতাখানির কি দশা হ'ল। তোমার ঋষিপ্রতিম পিতা কখনই সে খাতা ল'য়ে রহস্ত করেন নি নিশ্চয়ই। কিন্তু যখনই খুইধর্ম ও হিন্দু ধর্মের সত্যতা ও শ্রেষ্ঠতা নিয়ে কারো সঙ্গে তর্ক বাধতো, দারকানাথ তথনই সেই খাতাখানি প্রমাণস্বরূপ বের করতেন। অবশ্য আমি বলতাম যে, কোন দেশেরই ধর্মযাক্রকদের ব্যক্তিগত চরিত্রের উপর নির্ভর করে ধর্মের বিচার করা চলে না।

"দ্বারকানাথ প্যারিসে খুব জাঁকজমক সহকারে বাস করতেন। তথনকার রাজা লুই ফিলিপ কর্তৃক তিনি সমাদরে গৃহীত হয়েছিলেন। তথ্ তা নয়—দ্বারকনাথ একদিন খুব সমারোহে সাদ্ধ্য-সন্দ্রিলনের আয়োক্তন করেন, তাতে রাজা লুই ফিলিপ ও বহু উচ্চপদস্থ ব্যক্তিগণ সন্ত্রীক নিমন্ত্রণ বক্ষা করতে আসেন। দ্বারকানাথ সমস্ত ঘরখানি মূল্যবান কাশ্মীরি শাল দ্বারা সজ্জিত করেছিলেন! তখন কাশ্মীরের শাল ছিল ফরাসী স্ত্রীলোকদেব একটা আকাজ্ফার বস্তু, স্থতরাং কল্পনা কর যে তাদের কি অনির্বিচনীয় আনন্দ হ'ল, যখন এই ভারতের রাজপুত্রটি বিদায়কালীন প্রত্যেক স্ত্রালোকের অঙ্গে একখানি শাল জড়িয়ে দিলেন।" ব

ছারকানাথ সম্পর্কে ম্যাক্স মুলোরের অস্তরে যে-ধারণা চিরজাগ্রত ছিল তার ইঙ্গিত রয়েছে ১৮৮০ সালে (২৭ সেপ্টেম্বর) রামমোহন রায়ের পঞ্চাশতম মৃত্যুবাষিকী উপলক্ষে ব্রিটিশ মিউজিয়ামে আয়োজিত অমুষ্ঠানে প্রদন্ত ম্যাক্স ম্যুলারের ভাষণে। উক্ত ভাষণে মুল্যার বলেছিলেন: "Such was Rammohun Roy, to my mind a truly great man, a man who did a truly great work, and whose name, if it is right to prophesy, will be remembered for ever, with some of his fellow-labourers and followers, as one of the great benefactors of mankind." ঐ ভাষণেই দারকানাথ সম্পর্কে তিনি বলেছিলেন: "I knew him well while he was staying at Paris, and living there in good royal style. He was an enlightened, liberal-minded man, but a man of this world

rather than of the next."49

১৮৪৬ সালের ১৮ মার্চ+ ছারকানাথ পাারিস থেকে লগুনে ফিরে আসেন। ঐ সময়ে তাঁর স্বাস্থ্য অটট ছিল বলে ভাগিনেয় নবীনচন্দ্র গিৱীম্পনাথকে এক চিঠিতে জানিয়েছিলেন: "My uncle came here vesterday from Paris, in perfect health and so much so that he will be able to enjoy his English parties without the least fatigue, he almost never dines at home...."48 বিলাতে যে অপরিমিত বায় করে চলেছিলেন সেজন্ম তাঁর আর্থিক অস্বচ্ছলতা দেখা দিয়েছিল কিনা নিশ্চয় করে বলা যায় না। তবে ১৮৪৬++-এর ২২ মে তারিখে দারকানাথ এক চিঠিতে পত্র দেবেন্দ্র-নাথকে দুরবাসিনীর (দারবাসিনী) জমিদারি ছ'লক্ষ পঞ্চাশ হাজার টাকায় বিক্রি করার জন্ম লিখেছিলেন। ("... Also tell Deby Ray that if he could get a purchaser for Doorbassinee I shall have no objection to sell but not under 2,50,000 rupees-say two lakhs and fifty thousand rupees.") ৫ ৫ বিলাতে ছারকানাথের বায়বাতলোর দ্বীস্থস্বরূপ কুপালনির মন্তব্য উল্লেখনীয়— "Every mail from Calcutta brought parcels of Kashmir shawls, various kinds of attar (Indian perfume), chutnies and other culmary delicacies for gifts to ladies and for exotic entertainment." " ঘা হোক, কিশোরীটাদ মিত্র উল্লেখ করেছেন যে, "একটি নৈশ ভোজে যোগদানের কথা স্মরণ করিয়ে দিতে মিস্টার খ্লাড়স্টোন একদিন বিকেলে দ্বাবকানাথের কাছে এলেন।"^{৫ ৭} এই সময়েই পার্লামেনে

^{*} কুফ কুপালনি নির্দেশ করেছেন, ১৮ মার্চ ১৮৪৬ তারিথে দারকানাথ প্যারিস থেকে ফিরে আনেন, আর ব্লেয়ার ক্লিঙ বলেছেন, ১ মার্চ ১৮৪৬ পর্যন্ত দারকানাথ প্যারিদে ছিলেন।

^{**} ব্রেয়ার ক্লিডের প্রন্থে (pp. 235-36 f.n. 27) উক্ত চিঠির সাল '১৮৪৫' বলে যে উল্লেখ করা হয়েছে তা ভ্রান্তিবশতঃ বা মূল্রণ প্রমাদ জনিত হয়ে থাকবে।

হিন্দুর সদস্য হওয়ার বিষয়ে ছারকানাথের সঙ্গে য়াডিস্টোনের
পূর্বোল্লিখিত আলোচন। হয়েছিল। এই ঘটনার পরেই কিশোরীচাঁদের
প্রন্থে ডাচেদ অব ইনভার্নেদের গৃহে সাদ্ধ্যভোজের সময় ছারকানাথের
অস্থ্রহ হয়ে পড়ার কথা উল্লেখ করা হয়েছে।* কিশোরীচাঁদ লিখেছেন:
"দে (জুন) মাদেব ৩০ তারিখে ইনভার্নেদ-এর ডাচেদের গৃহে একটি
ডিনার পার্টিতে তিনি যান। ডিনার পার্টিতে সেই তাঁর শেষ অংশ
প্রহণ। ডিনারের সময় কম্পন্সরের প্রবল মাক্রমণ তাঁকে শ্যাশায়ী
করে ফেলল।"৫৮ সে-অমুস্থতা থেকে ছারকানাথ আর অরোগ্যলাভ
করেন নি। অমুস্থ ছারকানাথকে ডাচেদ অব ইনভার্নেদ রোজ চিঠি
লিখতেন এবং ডাচেদ মব ক্রিভলাণ্ডি প্রায়্ম প্রতিদিন দেখতে
আসতেন।৫০ কিন্তু উক্ত জ্বরের প্রকোপ থেকে ছারকানাথ আর
মৃক্তি পান নি। সত্যেন্দ্রনাথ সারুর লিখেছেন: 'তাঁব শ্রীর ক্রমে
পূর্বল হয়ে পড়ল, তিনি আপনার আসয় মৃত্যু আপনি বেশ বুরতে
প্রেবেছিলেন। কেমন আছেন কেহ জিজ্ঞাসা করলে মধুর গম্ভীরশ্বরে

* উল্লেখিত ঘটনা এম অস্থদারে সন্দেহ জাগা স্বাভাবিক হলেও বলা কঠিন যে, গ্রাডস্টোন জাচেদ অব ইন্ভার্নেদ্ প্রদক্ত ডিনারের নিমন্ত্রণ করতেই বাবকানাথের নিকট এসেছিলেন কিনা। তবে, গ্রাকানাথের মৃত্যুকে কেন্দ্র করে তথন নানা ধরনের অস্থমান-নির্ভব কাহিনীর উল্লেখ পাওয়া যায়। দারকানাথ-ভিক্টোরিয়া সম্পর্ক নিয়ে কিছু গল্প-পথার উল্লেখ (Krupolam: Dwarkanath Tagore, 1981, ১০ 252 N সতে 15) যেমন পাওয়া যায়, তেমনি বিত্তীয়্ববার বিলাত খাত্রায় ধারকানাথ যে উদ্দেশ্যের (বাংগা-বিহার-উভিয়ার ইজারা লাভের) দারা ভাজিত হয়েছিলেন বলে জানা যায় তা-ও কম গুরুত্বপূর্ণ নয়। তা ছাড়া, বিলাতে দারকানাথের চলাফেরা ও জীবনযাত্রা পক্তিও তার স্বাভাবিক বা অস্বাভাবিক থে-কোন প্রকার মৃত্যুর সংগ্রামক হতে পারে বলে অন্থমান করার মতোই ছিল। সন্দেহ নিরদনেই কিনা বলা কঠিন, তবে দারকানাথের শব ব্যবচ্ছেদ করা হয়েছিল বলে উল্লখ পাওয়া যায়। [Miltra, K C: Memoir of Dwarkanath Tagore, 1870 p. 117 কিশোরীটাদ মিয়: ধারকানাথে ঠাকুর

বলতেন "I am content" আমি শান্তিতে আছি। ক্রমে তাঁর শরীর আরো অবসন্ধ হতে লাগল—তাঁকে স্থানান্তরিত করা আবশ্যক হ'য়ে পড়ল। অবসর বুঝে সেই স্থান* হ'তে জুলাই মাসের ২৭ তারিখে Dr. Martin তাঁকে সঙ্গে করে লগুনে নিয়ে যান এবং ১৮৪৬ খুষ্টাব্দে ১লা আগষ্ট তিনি পরলোক গমন কবেন।' ^{৩০} ৫ আগস্ট ১৮৪৬, কেন্দাল গ্রীন সমাধিক্ষেত্রে দারকানাথকে সমাহিত করা হয়েছিল। ভিক্টোরিয়া চারটি রাজকীয় শকট প্রেরণ করেছিলেন দ্বাবকানাথের শব বহন করার জন্ম। কিশোরীচাঁদ উল্লেখ করেছেন. "তাঁর পুত্র এবং ভাগিনেয় ছাড়া শব্যাত্রায় আর ধাঁরা মংশ নিলেন তাঁরা হলেন: স্থার এডওয়ার্ড রিয়ান, মেন্দ্রর হেণ্ডার্সন, জ্বেনারেল ভেন্টুরা, ডক্টব এইচ. এইচ. গুডিভ, ডক্টর র্যালে, মিস্টার উইলিঅম প্রিন্সেপ, মিস্টার আর রবার্টস, মিস্টার প্লাউডেন এবং মোহনলাল।"৬১ এ ছাড়া, দ্বারকানাথের অর্থামুকূল্যে ইংল্যাণ্ডে পাঠরত ছাত্ররাও উপস্থিত ছিল বলে কিশোরীচাঁদ লিখেছেন।^{৬১} শবাধারে ঢাকনির ওপর রূপার পাতে দ্বারকানাথের পরিচয় লেখা হয়েছিল: "বাবু দ্বারকানাথ ঠাকুর, জমিদার"। ৬২

দারকানাথের মৃত্যুর পরে বিলাতের পত্র-পত্রিকায় তাঁর সম্পর্কে মস্তবাদি প্রকাশিত হয়েছিল। কিশোরীচাঁদ উল্লেখ করেছেন যে, 'মনিং হেরাল্ড' দারকানাথকে প্রগতির অগ্রণী পথিক বলে বর্ণনা করেছিল এবং 'লগুন টাইমস্' লিখেছিল: "বর্তমান যুগের মানুষের কাছে এই শ্রুতকীতি পুরুষ তাঁর অপরিমেয় মানবপ্রেমের জন্ম শ্রনীয় হয়ে থাকবেন। কোন জাতি-বৈষম্যের প্রশ্ন তাঁর দাক্ষিণ্য-প্রবৃত্তিকে কখনও ধর্ব করে নি।"৬৩ লক্ষণীয়, দারকানাথের দাক্ষিণ্য প্রবৃত্তিই যেন সর্বত্র অমুভূত। কারণ, শুধু স্বদেশে নয়, বিলাতেও তাঁর কাছ

^{*} Sussex জেলার Worthing-এর সম্দ্র উপকৃলে ব্যক্তিগত চিকিৎসক মার্টিন সাহেবের পরামর্শে নিরাময় হওয়ার জন্ম খারকানাথ একমাস অতিবাহিত করেছিলেন।

থেকে ঋণ বা দান হিসেবে অর্থলান্ডের জন্ত নিয়ত প্রার্থনা জ্ঞানানো হতো। ৬৪ দ্বারকানাথের শ্বৃতিচারণের ক্ষেত্রেও দেখা যায়, শুধু বিলাভেই নয়, স্বদেশেও তাঁর মৃত্যুর পর কলকাতায় অনুষ্ঠিত শ্বৃতিসভায় ৯ উত্থাপিত প্রস্তাব ও প্রদত্ত ভাষণসমূহে দ্বারকানাথেব দাক্ষিণ্যের দৃষ্টাস্তই বেশী উল্লেখিত হয়েছিল। (বেঙ্গল হরকরা, ৪ ডিসেম্বর ১৮৪৬)। ৬৫ কিন্তু দ্বারকানাথের বদান্ততায় মৃশ্ব তাঁর পরিচিত মহল শ্বতিসভায় গৃহাত প্রস্তাব অনুসারে দ্বারকানাথের শ্বৃতিরক্ষার কাজে শেষ পর্যন্ত কোন উংসাহ দেখায় নি। কারণ দ্বারকানাথের শ্বৃতিরক্ষার জন্ত গঠিত দ্বারকানাথ এণ্ডাউমেন্ট ট্রাস্ট' একটি অসফল দৃষ্টাস্তের সাক্ষ্য বহন করে মাত্র। কৃষ্ণ কৃপালনির মতে— "The Dwarkanath Memorial was as still born as was the Rammohun Roy Memorial voted eleven years earlier." ৬৬

রামমোহনের মতো বিলাতেই দারকানাথ শেষ নিঃশাস ত্যাগ করেন বটে, ভবে দারকানাথের বিলাত পরিক্রমা ব্যক্তিক বলয়ের মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিল। কারণ, ছ'বার বিলাত ভ্রমণ কালে ব্রিটিশ কর্তু পক্ষের সঙ্গে দার্ঘ মেলামেশার সুযোগ তাঁর হয়েছিল, কিন্তু সে-সময়ে স্বদেশের কোন সমস্তায় তিনি ভাবিত ছিলেন বলে জ্ঞানা যায় না। প্রথমবার বিলাত থেকে প্রত্যাবর্তনের সময় টমসনকে সঙ্গে করে নিয়ে আসা এবং তার ফলশ্রুতি পূর্বে আলোচিত হয়েছে, তা ভিন্ন দেশের শিল্প-কৃষির চরম ত্রবন্থা, প্রশাসনিক নিপীড়নের দৃষ্টান্ত এবং আরণ্ড কত সমস্তায়ই না তাঁর স্বদেশ তখন জর্জ্বরিত ছিল—এ সব বিষয়ে দারকানাথের মধ্যে কোন চাঞ্চল্য লক্ষ্য করা যায় না। বরং উল্লেখ পাওয়া যায় যে, ব্রিটিশ কর্তৃপক্ষের কাছ থেকে বাংলা-বিহার-উড়িয়ার ইন্ধারা লাভের বন্দোবস্ত সম্পর্কে আলোচনার উদ্দেশ্যেই দারকানাথ দ্বিতীয়বার বিলাতে গিয়েছিলেন। কবি-পুত্র রথীক্রনাথ ঠাকুর এ

১৮৪৬ সালের ২ ডিসেম্বর টাউন হলে উক্ত শ্বতিসভা অমুষ্ঠিত হয়েছিল।
 (কিশোরীটাদ মিত্র: য়ারকানাথ ঠাকুর, বঙ্গামুবাদ,

বিষয়ে লিখেছেন যে—"It is believed that the important business which took the Prince to England was to try to negotiate with the British government for an izara (permanent lease) of the province of Bengal, Bihar and Orissa in supersession of the East India Company. He was well received by Oueen Victoria. But this ambitious project of his came to nothing on account of his sudden death under somewhat mysterious circumstances.''৬৭ সুতরাং দারকানাথের 'রহস্তাবৃত মৃত্যু' তাঁর উচ্চাকাজ্ফার চরম পরিণতি কিনা তা অন্মনানেব বিষয়। তাবে তাঁব বিলাত পরিক্রমা সাময়িক খ্যাতির হলেও তাঁর জীবনীশক্তিব ক্ষয়কে যে প্রাম্বিত করেছিল বাস্তব ঘটনাবলী থেকে তা উপলব্ধি কবা যায়। স্বদেশেও তিনি বিরুদ্ধ প্রতিক্রিয়ার সম্মুখীন ছিলেন এবং পারিবাবিক ক্ষেত্রেও আবহাওয়া তাঁর অমুকুল ছিল বলা যায় না। ইংরেজ সমাজ দারকানাথকে সমাদর করেছিল শাদেব স্বার্থে। সাধ কলকাত:-সমাজের সঙ্গে তিনি সংযোগ-বিয়োগের সম্পর্কে সম্পর্কিত ছিলেন। এই সমাজের প্রভিবন্ধকতা উপেকা করাব মত সাহস, অর্থবল ও প্রতিপত্তি তার অবশ্যই ছিল। কিম্ব, সমাঙ্গে অগ্রচারীর ভূমিকা পালনে যে দায়িছবোধ ও জাতীয় কল্যাণচিম্ভাব অঙ্গাকার একান্ত বাঞ্চনীয় তা দ্বারকানাথের প্রকৃতিতে ছিল বলে সাক্ষ্য পাওয়া যায় না।

সূত্রসূচি

- > किट्नादीका शिख: दावकानाव शैकूव, (वक्नाक्रवाम),
- २. ७, १ ७७।
- o. Kripalani, K: Dwarkanath Tagore,
- 8. किलाबीठां : खे, পु ৮१।
- e. A, 9 69-661
- ७. ঐ, পু ৮৯-৯।
- 9. Kling, Blair B.: Partner in Empire,
- ▶. Ibid, pp. 169-70.
- किल्गादीठांकः এ, পু ১০০-১০২।
- ५०. वे. ५०२।
- 55. Kripalani: op. cit., p. 167.
- >२. किट्नाबौहां : बे, 9 >> ।
- so. Kripalani : op. cit., p. 156.
- 58. Ibid, p. 169.
- ১৫. কিশোরীটান: ঐ, পু ১২১।
- 56. Kripalani: op. cit., p. 171.
- ১৭. কিশোবার্টাদ: ঐ, পু ১১৪-১৫।
- 36. Kripalani: op. cit., p. 170-171.
- ১৯. Ibid, p. 173; কিশোবীটাদ: ঐ, পু ১১৬-১৭।
- 3. Kripalani : op. cit., p. 190.
- २১. Ibid, p. 176; किरमात्रीहाँए: खे, পু ১১१-১৮।
- 22. Kling: op. cit., p. 173.
- 20. Kripalani: op. cit., p. 174.
- 38. Kling: op. cit., p. 173.
- Re. Kripalani: op. cit., p. 121.
- २७. मःवाम्भाख मकात्मद कवा (२व थेथ), ब्राह्मस्ताच वत्नामाधाव मन्नामिक,